



A Pécsi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Fkf.III.31/2023/5. szám

A Pécsi Ítéltábla Pécsen, a 2023. évi május hó 17. napján megtartott tanácsülésen alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság a testi sértés büntette és más bűncselekmények miatt **Terhelt1** ellen indult büntetőügyben a Kaposvári Törvényszék 28.Fk.335/2022/7. számú ítéletét akként változtatja meg, hogy a vádlottal szemben kiszabott halmazati büntetést 3 (három) év szabadságvesztésre és 3 (három) év közügyektől eltiltásra súlyosbítja.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

I.

- [1] A Kaposvári Törvényszék a 2023. évi március hó 2. napján kelt 28.Fk.335/2022/7. számú ítéletében *Terhelt1 I. r. vádlottat* társtettesként elkövetett, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 371. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő rongálás vétsége, társtettesként elkövetett a Btk. 339. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő garázdaság büntette, 5 rb. társtettesként elkövetett a Btk. 194. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő személyi szabadság megsértésének büntette, 2 rb. társtettesként elkövetett a Btk. 194. § (1) bekezdésében meghatározott és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő személyi szabadság megsértésének büntette, valamint a Btk. 164. § (1) bekezdésében meghatározott és a (8) bekezdés II. fordulat szerint minősülő testi sértés büntette miatt – halmazati büntetésül – 2 év szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte, míg a Btk. 221. § (1) bekezdésében meghatározott, a (2) bekezdés d) pontja szerint minősülő és a (4) bekezdés szerint büntetendő magánlaksértés büntette miatt emelt vád alól felmentette.

A kiszabott szabadságvesztést fiatalkorúak börtönében rendelte végrehajtani azzal, hogy a

vádolt legkorábban a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Kötelezte a vádlottat polgári jogi igény címén előterjesztett 124.460 forint kár és 121.840 forint bünygyi költség megfizetésére.

- [2] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyészség a vádlott terhére bünygetésének súlyosbítása, a vádlott és védője enyhítés érdekében jelentett be fellebbezést.
- [3] A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség az átiratában az ügyészség fellebbezését fenntartotta és indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét akként változtassa meg, hogy a vádlott bünygetését súlyosítsa.
- [4] A vádlott védője fellebbezésének írásbeli indokolásában jogorvoslati kérelmét változatlan tartalommal fenntartotta.
- [5] Miután a fellebbezés kizárólag a bünygetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján – a kiszabott bünygetés tartama ellen – jelentették be, a másodfokú bíróság csak az ítélet fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését, illetve részét bírálta felül. Ez a korlátozott felülbírálat azonban – figyelemmel a Be. 590. § (5) bekezdésében írtakra – kiterjedt azon eljárási szabályok megtartásának vizsgálatára, melyek megsértése esetén a Be. 607. § (1) bekezdése, a Be. 608. § (1) bekezdése, valamint a Be. 609. § (1) bekezdése alapján az ítéletet hatályon kívül kell helyezni, továbbá érintette a bűnösség megállapítására és a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezéseket is. Ezen túlmenően a Be. 597. § (7) bekezdésében írtak szerint hivatalból kellett dönten a egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben is. Így a felülbírálat korlátozottsága – a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontjából következően – döntően abban jelentkezett, hogy a másodfokú bíróság nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította. A felülbírálat további korlátját képezte a Be. 590. § (8) bekezdésére tekintettel az ítéletnek a magánlaksértés bünygette vonatkozásában hozott részfelmentő rendelkezése, tekintettel arra, hogy azt jogorvoslati kérelem nem támadta.
- [6] A felülbírálat során a másodfokú bíróság nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, mely az ügy érdemi elbírálását akadályozta, illetve kizárta volna. A megismételt eljárást az elsőfokú bíróság az eljárási törvény rendelkezéseinek maradéktalan betartásával folytatta le.

II.

- [8] Törvényes a vádlott bünygetőjogi felelősségére vont következtetés és cselekményeinek a minősítése is megfelel az anyagi bünygető jogszabályoknak.
- [9] Az elsőfokú bíróság helyesen határozta meg az alkalmazható bünygetési tételkeretet, illetve annak – a Btk. 80. § (2) bekezdése szerinti – középértékét. Ugyanakkor a bünygetést befolyásoló tényezők számbavétele és értékelése némileg pontatlanul történt meg.
- [10] A bünygetés kiszabása során értékelhető tényezőkről szóló 56/2007. BK vélemény II/1. pontja szerint a bünygetlen előélet enyhítő körülmény, kivéve, ha az elkövető fiatalkorú vagy a fiatal kort néhány évvel meghaladott, ún. fiatal felnőtt. E rendelkezés helyes értelmezése szerint a szóban forgó alanyi tényezők együttes értékelésére nincs lehetőség még akkor sem, ha a különböző szempontokat megjelenítő körülmények közül mindegyik külön-külön méltánylásra érdemes lenne.
- [11] A több évtizede következetes ítélezési gyakorlat fiatal felnőttnek azt tekinti, aki a nagykorúságát néhány évvel meghaladta ugyan, de a huszonegyedik életévét még nem töltötte

be. Amint arra a fellebbviteli főügyészség helytállóan utalt, tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott büntetlen előéletét tekintette enyhítő körülménynek, figyelemmel arra, hogy a cselekmény elkövetésekor még nem töltötte be a huszonegyedik életévét. Ezért a büntetlen előélet helyett fiatal felnőtt életkorát kell a javára értékelni.

- [12] A vádlott nem csupán a III. tényállási pontban írt cselekmény elkövetésekor volt ittas állapotban, hanem az I. tényállási pontban szereplő cselekmények elkövetésekor is, így az ittas állapot e tényállási pont vonatkozásában is súlyosító körülmény.
- [13] A vádlott fél év leforgása alatt több erőszakos jellegű bűncselekményt is elkövetett, melyek közül a terhére rótt testi sértés büntette nagy tárgyi súlyú, gátlástalanul elkövetett. Ilyen körülmények között a vádlottal szemben kiszabott, az irányadó középértéknél jóval enyhébb tartamú szabadságvesztés a Btk. 79. §-ában megfogalmazott céloknak az eléréséhez nem elegendő.
- [14] Ezért a másodfokú bíróság a nyomatékos súllyal rendelkező súlyosító körülményekre figyelemmel a szabadságvesztés és a közügyektől eltiltás tartamát három évre súlyosbította. Álláspontja szerint ugyanis az eljárás megismétlésére visszavezethető időmúlás a vádlott terhére értékelt körülmények nyomatékát számottevően nem csökkenti.
- [15] Következésképpen a büntetőjogi jogkövetkezményeket sérelmező jogorvoslati kérelmek közül az ügyészség súlyosbításra irányuló indítványa megalapozott volt, míg a védelmi fellebbezések nem vezettek eredményre.
- [16] A fentiekre figyelemmel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 598. § (2) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a büntetőjogi jogkövetkezményeket érintő részében megváltoztatta, míg az egyéb törvényes rendelkezéseit a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

P é c s, 2023. május 17.

Dr. Tóth Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Bencze Beáta s.k. előadó bíró, Dr. Hudvágner András s.k. bíró

A Kaposvári Törvényszék 28.Fk.335/2022/7. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Fkf.III.31/2023/5. számú ítélete folytán – az abban írt változtatással – a 2023. évi május hó 17. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Dr. Tóth Sándor s.k.
a tanács elnöke