



Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma:	3.K.700.155/2022/2.
A kijelölést kérő közigazgatási szerv:	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (közigazgatási szerv címe)
A kijelölést kérő képviselője:	kamarai jogtanácsos neve kamarai jogtanácsos
A hatásköri vitában érintett másik közigazgatási szerv:	Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője (érintett közigazgatási szerv címe)
A hatásköri vitában érintett másik közigazgatási szerv képviselője:	jegyző neve jegyző, hatósági ügyintéző neve hatósági ügyintéző
A negatív hatásköri összeütközés tárgya:	ásott kút vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásának hatásköre

V é g z é s

A Fővárosi Ítéltábla eljáró közigazgatási szervként Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzőjét jelöli ki.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A kijelölés alapjául szolgáló tényállás

[1] kérelem benyújtója magánszemély kérelmet nyújtott be a ingatlan helyrajzi száma művelésből kivett, lakóházas és két gazdasági építményes ingatlanon ásott kút vízjogi fennmaradási engedélyezése tárgyában, a Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzőjéhez. A vízjogi fennmaradási engedély-kérelmében megadott adatok szerint az ásott kút 213m tengerszint feletti magasságban helyezkedik el a megadott koordinátákon, 0,7m magasságú kútfallal és földfelszíntől számított 4,3m méter talpmélységgel rendelkezik, abban a nyugalmi vízszint a terepszint alatt 2m-el található. A felhasználási célt illetően háztartási, évi 500m³ mennyiségi határ alatti vízigényről nyilatkozott a kérelmező.

[2] Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője a 2022. július 4-én meghozott végzés ügyiratszama ügyiratszámú végzésével megállapította, hogy az ásott kút határozat ügyszama ügyszámú és határozat iktatószama iktatószámú határozattal kijelölt község neve községi vízbázis hidrogeológiai „B” vetületén helyezkedik el. A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vgtvhr.) 1. § (1)

bekezdésére és 24. § (1) bekezdés aa) pontjára, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (Vízügyi kr.) 10. § (1)-(2) bekezdésére figyelemmel a kérelmet a kijelölést kérő Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz áttette a közigazgatási perrendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 17. §-a alapján.

[3] A kijelölést kérő Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét vizsgálva a Vgtvhr. 24. § (1) bekezdésére és arra tekintettel, hogy a tárgyi kút üzemelő, vagy távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, illetve hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomát, védőövezet- és védőterület-rendszerét nem érinti maga is arra jutott, hogy nem rendelkezik hatáskörrel, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 18. § (2) bekezdése alapján egyeztetést kezdeményezett Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzőjével.

[4] Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője a levél ügyiratszámú. ügyiratszámú levelében fenntartotta a végzésében felhívott jogszabályi rendelkezésekre alapított jogi álláspontját, hatáskörének hiányát változatlanul nem találta megállapíthatónak. Kifejtette, hogy több hasonló ténybeli alapból származó, azonos megítélésű ügyben a kijelölést kérő Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság nem vitatta hatáskörét, vélelmezte, hogy eljárta korábban az áttett kérelmekre. A szóbeli egyeztetés során a jegyző képviselője fenntartotta, hogy álláspontját, miszerint a kút hidrogeológiai védőövezetet érint, mert a védőidom felszíni vetületét is védőterületnek kell tekinteni, és ugyanazokat a jogszabályokat kell rá alkalmazni, annak ellenére, hogy a Vgtvhr. 24. § (1) bekezdés aa) pontja és a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási intézkedések védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet (Védelmi vhr.) is egyértelműen megkülönbözteti azokat. A kijelölést kérő Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság azzal érvelt, hogy a védőidom és a védőterület nem ugyanaz, a kút csak a védőidom felszíni vetületén helyezkedik el, de azt nem érinti, a védőidom teteje és a kút talpa között körülbelül 170 m földtani közeg van, ezért védőövezet érintettségéről nem beszélhetünk. Mivel nem érint védőövezetet, és a többi feltétel is teljesül, ezért a tárgyi kút engedélyezése a Vgtvhr. 24. § (1) pontja alapján a települési jegyző hatáskörébe tartozik.

A közigazgatási szerv kijelölése iránti kérelem

[5] A kijelölést kérő a Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzője, mint illetékességgel és hatáskörrel rendelkező hatóság kijelölését az Ákr. 18.§ (3) bekezdésének b) pontjára, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12.§ (2) bekezdésének a) pontja alapján kérte a ingatlan helyrajzi száma, ingatlanon található ástott kút vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárására.

[6] Kérelmének indokolása szerint a tárgyi kút a határozat ügyszámú ügyszámú és határozat iktatószámú iktatószámú határozattal kijelölt község neve községi vízbázis hidrogeológiai „B” védőidomának felszíni vetületén helyezkedik el. A vízbázis hidrogeológiai „B” védőidoma egy olyan felszín alatt lehatárolt térrész, aminek felső síkja a terep alatt ~180 m-rel helyezkedik el. A tárgyi kút talpmélysége 4,3 m a terepszint alatti, így az nem érinti a védőidomot, a védőidom teteje és a kút talpa között ~ 175 m vastag földtani közeg található, az üzemelő vagy távlati ivóvízbázis előzetesen lehatárolt, illetve hatósági határozatban kijelölt hidrogeológiai védőidomát, védőövezet- és védőterület-rendszerét nem érinti, semmilyen hatással nincs és nem is lehet a védett vízbázisra nézve. A Vgtvhr. 24. § (1)

pontjában foglaltak teljesülnek, ezért a tárgyi kút vízjogi fennmaradási engedélyezéséhez a települési önkormányzat jegyzője rendelkezik hatáskörrel.

A Fővárosi Ítéltábla döntésének indokai

[7] A Fővárosi Ítéltábla a Kp. 154. § (5) bekezdése folytán alkalmazandó 124. § (5) bekezdése alapján tárgyaláson kívül járt el.

[8] A negatív hatásköri vita releváns tény és jogi tény-elemeit jelentik a következők:

[9] Az érintett kút a határozat ügyszámú és határozat iktatószáma iktatószámú határozattal kijelölt község neve községi vízbázis hidrogeológiai „B” védőidomának felszíni vetületén helyezkedik el (weboldal hivatkozása), terepszint magasságot tekintve 213 tengerszint feletti magasságban, a koordináták megjelölése koordináta-metszéspontokon. A kúttal érintett vízbázis – a kijelölt határozatokra figyelemmel – hidrogeológiai „B” védőidoma egy olyan felszín alatt lehatárolt térrész, aminek felső síkja a terepszint alatt ~180 m-re helyezkedik. A kúttal érintett ingatlan tulajdoni lapja szerint az ingatlan-nyilvántartásban vízjogi alapú bejegyzés (pl. a védősávot érintő tulajdoni, illetve használati korlátozás) nem található.

[10] A Vgtvhr. 24. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a települési önkormányzat jegyzőjének engedélye szükséges olyan kút létesítéséhez, üzemeltetéséhez, fennmaradásához és megszüntetéséhez, amely a következő feltételeket együttesen teljesíti: aa) a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló kormányrendelet szerint kijelölt, kijelölés alatt álló, illetve előzetesen lehatárolt belső, külső és hidrogeológiai védőidom, védőterület, valamint karszt- vagy rétegvízkészlet igénybevétele, érintése nélkül, és legfeljebb 500 m³/év vízigénybevétellel kizárólag talajvízkészlet vagy parti szűrősű vízkészlet felhasználásával üzemel; ab) épülettel vagy annak építésére jogosító hatósági határozattal, egyszerű bejelentéssel rendelkező ingatlanon van, és magánszemélyek részéről a házi ivóvízigény vagy a háztartási igények kielégítését szolgálja, és; ac) nem gazdasági célú vízigény.

[11] A Vgtvhr. 9. § (1) bekezdése alapján a vízkészlet, vízkivétel, illetve vízellátási-művek fokozott védelme érdekében a vízügyi hatóság védőidom vagy védőterület, illetőleg védősáv (az utóbbi kettő a továbbiakban: védőterület) kijelölését a külön jogszabály előírásai alapján rendeli el. A Vgtvhr. 9. § (7) bekezdésének megfelelően a védőidomot, a védőterületen belül - külön jogszabály szerint meghatározott - belső és külső védőövezetet, valamint a védősávot érintő tulajdoni, illetve használati korlátozásokat, ideértve a telekalakítási és építési tilalmat, valamint a vízmű üzemeltetőjét megillető használati, szolgalmi jogot a kijelölésről és a fenntartásról rendelkező határozat alapján az ingatlan-nyilvántartásba be kell jegyezni.

[12] A Védelmi vhr. 1. számú melléklet 4. pontja szerint a védőterület: az üzemelő vagy tervezett vízkivételi műveket (berendezéseket) körülvevő terület, amelyet a vízkivétel (ivó-, ásvány- vagy gyógyvíz) - mennyiségi, minőségi - védelme érdekében a környezeténél

fokozottabb biztonságban kell tartani; a védőterület általában körülveszi a vízkivételi műveket, de egyes esetekben azoktól elszakadva is megjelenhet, amely az előbbi cél elérése érdekében szükséges korlátozásokkal (tilalmakkal) hasznosítható. A Védelmi vhr. 2. § (1) bekezdése szerint a védelem, felszín alatti vízbázisnál védőidom, védőterület meghatározását, kijelölését, kialakítását és fenntartását jelenti. A Védelmi vhr. 2. § (3) bekezdése a) pontja alapján a védelem érdekében felszín alatti vízbázis esetében a védőidomot és védőterületet belső, külső, valamint hidrogeológiai védőövezetekre osztva kell meghatározni, kijelölni, kialakítani, és fenntartani. A Védelmi vhr. 2. § (4) bekezdésének megfelelően a védőövezetek, a védelem céljával összefüggő és a terület használatával kapcsolatos korlátozások szempontjából egységes és kapcsolódó rendszert alkotnak. A Védelmi vhr. 3. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése szerint a felszín alatti vízbázisok esetén a 2. számú melléklet szerinti hidrogeológiai védőidom, védőövezet rendeltetése: a le nem bomló szennyező anyagok elleni védelem, amelyet vagy a vízkivétel teljes utánpótlódási területére (vízgyűjtőjére) vagy meghatározott részére kell kijelölni; a hidrogeológiai védőidom, illetve védőövezet a 2. számú melléklet szerinti „A”, „B” és „C” védőzónákból áll. A Védelmi vhr. 3. § (4) bekezdése alapján a külső védőövezetet és a hidrogeológiai védőövezet „A” és „B” védőzónáit akkor kell kijelölni, ha az adott védőidomnak van metszete a felszínen.

[13] A kijelölési ügyben vitatott pontot a kijelölt védőterület és védőidom jogi elhatárolása és azok közül valamelyik, egyik sem, avagy esetlegesen mindkettőnek a kút általi érintettsége képezte. A kérdés hatásköri vitát dönt el, egyúttal azonban olyan ténykérdés is, amely a Vgtvhr. 24. § (1) bekezdés a) pontján keresztül az anyagi jogi jogalkalmazással, az engedélyezés kérdésével is szorosan összefügg. Ilyen speciális esetben különös gondot kell fordítani a hatásköri vitával érintett hatóságoknak arra, hogy az Ákr. 17. §-ának megfelelően a hatáskört az eljárás minden szakaszában vizsgálják, adott esetben az engedélyezési eljárásban szükséges tényállás-tisztázás eredménye az eljárás lezárását megelőzően, az engedélyezés kérdésében való érdemi döntéskor dönti el a hatáskör kérdését, amelyet az hatáskörrelvonás tilalma miatt kell felelős és szakszerű eljárásban végig ellenőrizni kell, hogy a majdani engedély érvényes, az esetleges elutasító döntés semmis ne legyen.

[14] A kijelölést kérő hatóság, mint Vízügyi kr. 10. § (1) bekezdése szerinti (szakterületi) hatóság a rendelkezésére álló, hivatkozott adatok alapján közzogi felelőssége alapján nyilatkozott arról a kérelemre és áttétel folytán nála indult közigazgatási eljárást érintő hatásköri vita eldöntése szempontjából releváns, és szakmai ismereteket is igénylő ténykérdésre nézve, hogy a kijelölési vitával érintett kút nem érint felszíni védőterületet a hivatkozott határozat szerint, illetve, hogy az az érintett vízbázis hidrogeológiai „B” védőidomának csak a felszíni vetületén helyezkedik el, ekként sem a védőidom, sem a védőterület nem érintett.

[15] A Fővárosi Ítéltábla számára ugyan nem bocsátotta rendelkezésre a határozat ügyszámú és határozat iktatószáma iktatószámú határozatot, amely nyilvános forrásokból sem volt fellelhető, ugyanakkor a nyilvános forrásból elérhető térképek közül a község neve községi vízbázist bemutató, módosított (https://bakonykarszt.hu/_user/image/water_bases/Tel73.jpg) képfelvétel alapján beazonosítható volt az, hogy a kút vízbázis hidrogeológiai „B” védőidomának olyan felszíni vetületén helyezkedik el, amelyet nem jelöltek ki védőterületként, a térképi jelölés csak a

felszín alatt mélyebben lévő védőidomot mutatja. Ekként a hatásköri vita eldöntéséhez szükséges tényadatra vonatkozó, a kijelölt kérő nyilatkozata azt támasztja alá, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a Vgtvhr. 24. § (1) bekezdés a) pontja aa) alpontja szerinti érintettségre a válasz nemleges. A védőidom felszíni vetülete automatikusan nem védőterület, a hivatkozott szabályok is utalnak az eltérés lehetőségére, azokból kiolvasható, hogy a védőterület és védőzónák meghatározását determinálják a védőidomok felszín alatti elhelyezkedése és térbelisége, a felszínnel való kapcsolat és annak milyensége (távolság, közetrétegek és azok milyensége stb.), ami egymáshoz viszonylag közleli felszíni pontonként is eltérő lehet.

[16] A kifejtettek alapján, a hatásköri vitával összefüggésben eddig rendelkezésre álló adatok és azok jogi minősítése alapján a Vgtvhr. 24. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jegyző rendelkezik hatáskörrel a tárgyi kút vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárására. Az illetékességet a kút szerinti település közigazgatási beosztása határozza meg. A kérelemre induló eljárásra nézve a Fővárosi Ítéltábla hangsúlyozza, hogy a Vgtvhr. 24. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont szerinti, a hatásköri vitában az érintettség ténykérdése nem jelent – a kijelölési eljárás természetéből és a tényállás-tisztázási szakasz megnyílt előtti eljárási szakaszra nézve – ítélt dolgot. Az engedélyezéshez szükséges anyagi jogi feltételek szempontjából releváns ténykérdésekhez szükséges lehet a kijelölést kérő megkeresése is.

[17] A Fővárosi Ítéltábla a Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja, a 13. § (3a) pontja és a 154. § (3) bekezdése alapján eljárva – a kifejtettek alapján – a közigazgatási eljárásra a Veszprém Megyei Jogú Város Jegyzőjét jelölte ki.

[18] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés w) pontja alapján illetékmentes.

[19] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 151. § (4) bekezdése, a perújítást a Kp. 154. § (4) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2022. szeptember 28.

dr. Robotka Imre s.k.	dr. Stumpf-Rádai Ágota s.k.	dr. Rácz Krisztina s.k.
tanács elnöke, előadó bíró	előadó bíró	bíró