



Győri Ítéltábla

Az ügy száma: Pf.III.20.034/2023/4.

A felperes:

Felperes1

Cím1

A felperes képviselője:

Dr. Domina Ügyvédi Iroda

Cím4.

Dr. Domina László Béla ügyvéd

Az alperes:

Alperes1

Cím3

Az alperes képviselője:

Dr. Tatár Eszter ügyvéd

cím6

A per tárgya:

társasági határozat felülvizsgálata

Az elsőfokú bíróság neve és fellebbezéssel támadott határozatának száma:

Székesfehérvári Törvényszék 4.P.20.182/2022/15.

A fellebbezést előterjesztő fél és a fellebbezés sorszáma:

Alperes 16.

Í t é l e t

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 63.500 (hatvanháromezer-ötszáz) forint másodfokú perköltséget, viselje továbbá a fellebbezéssel felmerült költségeit.

Az ítélettel szemben fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A felperes az alperes vadásztársaság tagja, 2006 és 2017. júniusa között az elnöki tisztséget is betöltötte.

[2] Az alperes 2016. augusztus 27. napján kelt Alapszabálya 9. § 1/e. pontja értelmében a rendes tag tagsági viszonya a tag törlésével megszűnik.

[3] Az Alapszabály 10. §. 12. pont 2. bekezdése szerint az elnökség „Határozattal törli, akinek az előírt vagyoni hozzájárulás vagy tagdíj, továbbá vadásztársasággal szemben bármilyen tartozása áll fenn, és az elnökség írásban – igazolható módon, póthatáridő tűzésével és a jogkövetkezményekre, azaz a tagsági jogviszony megszűnésére történő figyelmeztetéssel – felszólította a tartozása teljesítésére, mely felszólítás a felszólító levél kézhezvételétől számított 10 napos határidőn belül is eredménytelen marad.”

[4] Az alperes Ellenőrző Bizottsága – a 2017. évet megelőzően, 5 évre visszamenőlegesen lefolytatott vizsgálat alapján - a 2021. március 24-én kelt jegyzőkönyvben megállapította, hogy több ízben került sor tagi kölcsönök felvételére és visszafizetésére az arra vonatkozó dokumentumok hiányában; továbbá a gépkocsihasználat költségterítés címén felvett összegek egy részét is szabálytalanul számolták el.

[5] Az Ellenőrző Bizottság a felperest terhelő visszafizetési kötelezettségről alakszerű határozatot nem hozott.

[6] Az alperes elnöke – az elnökség 1/2021.03.30. számú határozatára hivatkozással – a 2021. március 31. napján kelt levelével felszólította a felperest, hogy a vadásztársaság felé fennálló 3.914.360 forint tartozását 30 napos határidőn belül fizesse meg. Az Alapszabály 10. § 12. pontjára hivatkozással figyelmeztette, hogy teljesítés hiányában az elnökség határozattal törli a tagnyilvántartásból.

[7] Az alperes elnöke a felszólítás indokaként az Ellenőrző Bizottság - 2021. március 24-én kelt jegyzőkönyvében foglalt - megállapításaira hivatkozott.

[8] A tartozás megfizetésére nem került sor, ezért az alperes elnöksége 1/2021.04.12. számú határozatával – az Alapszabály 10. § 12. pontja alapján – a felperest a tagnyilvántartásból törölte, amelyről az alperes elnöke 2021. március 13-án kelt levelével tájékoztatta a felperest.

[9] A felperes keresetti kérelmét elbírálva a Székesfehérvári Törvényszék – a Győri Ítéltábla Pf.III.20.077/2022/5. számú határozatával helybenhagyott – 22.P.20.207/2021/25. számú ítéletével az alperes elnökségének 1/2021.03.30., 1/2021.04.12. számú határozatait hatályon kívül helyezte.

[10] A jogerős ítélet indokolása szerint a felperes tagsági jogviszonyának az Alapszabály 10. § 12. pontja szerinti, törléssel való megszüntetése jogsértő, mivel az annak alapjául szolgáló tartozás sem összecszerúságában, sem jogcímében nem bizonyított, az Ellenőrző Bizottság 2021. március 24-i jegyzőkönyve csak a tagi kölcsönök ki- és befizetésével kapcsolatos dokumentumok hiányára, és a költségtérítések szabálytalan elszámolására utalt.

[11] Az ítéltábla kitért arra is, hogy a törlési eljárásnak nem volt feltétele az ellenőrző bizottsági vizsgálat lefolytatása, ezért annak szabályszerűtlensége a per eldöntése szempontjából irreleváns.

[12] Az ítéltábla leszögezte, hogy az elnökség támadott határozatainak alapjául szolgáló – a felperessel, mint a vadásztársaság volt vezető tisztségviselőjével szemben a működésével összefüggésben érvényesített – igény olyan kártérítési igénynek tekintendő, amelyre vonatkozó, a felperest marasztaló határozatot az Alapszabály 16. § 2/h. pontja értelmében csak az alperes közgyűlése hozhatott volna.

[13] Az alperes elnöke – a vadásztársaság képviseletében eljárva – a 2022. május 25-én kelt levelében ismételten tájékoztatta a felperest, hogy az elnökség a 3/2022.05.22. számú határozatával a tagsági jogviszonyát a tagi nyilvántartásból való törléssel megszüntette.

[14] Ennek indokaként közölte, hogy az Ellenőrző Bizottság a 2021. november 6-án lefolytatott vizsgálat során az üzemanyag költségtérítések szabálytalan elszámolását állapította meg, amely szerint a felperesnek 2016. október 1-től 2017. október 1-ig terjedő időszakra összesen 227.472.- forint összegű tartozása áll fenn a vadásztársaság felé.

[15] A levél tartalmazta azt is, hogy a vadásztársaság volt üdülőjének használatából eredően 558.931.- forint összegű vízdíj tartozás áll fenn, amellyel kapcsolatban a felperes felelőssége fennáll.

[16] A tagsági jogviszony megszüntetését a felperes Alapszabály 8. § 2/b. pontjába, valamint a fegyelmi szabályzat 3. § 1/e. pontjába ütköző, a vadásztársaság vezetőségével és tagjaival szemben tanúsított, kifogásolható magatartása is indokolja.

[17] A tájékoztató levél mellékleteként a felperes az ügyben keletkezett összes dokumentumot kézhez vette.

[18] A felperes a kereseti kérelmében az alperes 3/2022.05.25. számú elnökségi határozatának hatályon kívül helyezését, és az alperes perköltségben marasztalását kérte.

[19] A felperes arra hivatkozott, hogy a támadott határozat az Alapszabály 10. § 12. pontjába ütközik, mivel a tagnyilvántartásból való törlését a megfelelő tartalmú felszólító levél megküldése nem előzte meg.

[20] Az alperes a határozatában nem jelölte meg a tartozás jogalapját, és a pontosösszegezés levezetését sem. A tájékoztató levélhez csatolt fénymásolt mellékletek ezt nem pótolhatják.

[21] A felperes utalt arra is, a 2021. november 6-i ellenőrző bizottsági ülés megtartása az Alapszabályba ütközik.

[22] Sérelmezte, hogy az alperes a 2022. május 25-i elnökségi ülés jegyzőkönyvét a részére nem küldte meg,

[23] A felperes a perfelvételi tárgyaláson a Győri Ítéltábla Pf.III.20.077/2022/5. számú határozatában foglaltak figyelembevételét is kérte a két eljárás összefüggésére tekintettel.

[24] Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. A perköltségre igényt tartott.

[25] Az álláspontja szerint a támadott elnökségi határozat sem jogszabályt, sem Alapszabályt nem sért. Arra hivatkozott, hogy az érdemi ellenkérelmének mellékleteként csatolt iratokból a felperes tartozásának jogalapja és pontosösszege is kiolvasható. A fizetési kötelezettségének azonban a felperes nem tett eleget.

[26] Az alperes az ismételt nyilvántartásból való törlés alapjául a felperes részére 2021. március 31-én megküldött felszólító levélre hivatkozott.

[27] Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott ítéletével az alperes elnökségének 3/2022.05.25. számú határozatát hatályon kívül helyezte.

[28] Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 36.000 forint eljárási illetékből és 127.000 forint ügyvédi munkadíjból álló perköltséget.

[29] Az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy az alperes által a törlés alapjául hivatkozott 2021. március 31-i felszólító levél tartalmát a Győri Ítéltábla Pf.III.20.077/2022/5. számú ítélete indokolásának [55] bekezdésében már értékelte, az ott kifejtettek irányadóak a felek jogviszonyában.

[30] E szerint a 2021. március 31-én megküldött felszólító levél pusztán a felperes tartozásának 3.914.360 forint összegét tartalmazza ennek számszaki levezetése, illetve bizonyítékokkal való alátámasztása nélkül. Ezért a 2021. március 31-én hiányos tartalommal megküldött felszólító levél nemcsak a korábbi törlés, hanem a jelen eljárás tárgyát képező, 3/2022.05.25. számú elnökségi határozat alapjául sem szolgálhat. Az elsőfokú bíróság leszögezte, hogy a 2021. március 31-i fizetési felszólítás megállapításait, annak tartalmi hiányosságait az alperes a bizonylatok utólagos csatolásával nem támaszthatja alá.

[31] Emiatt az elsőfokú bíróság a felperes esetleges tartozásánakösszege tárgyában a bizonyítási eljárás lefolytatását szükségtelennek tartotta.

[32] Az alperes elnökségének újabb, jelen perben támadott határozata tehát – a fentiek miatt - az Alapszabály 10. § 12. pontjába ütközik, ezért jogszabálysértő.

[33] Az elsőfokú bíróság hivatkozott a Győri Ítéltábla felhívott ítéletének [59] bekezdésére is, amely szerint a felperessel, mint a vadásztársaság volt vezető tisztségviselőjével szemben a működésével összefüggésben érvényesített igény olyan kártérítési igénynek tekintendő, amelyre vonatkozó, a felperest marasztaló határozatot az Alapszabály 16. § 2/h pontja értelmében csak az alperes közgyűlése hozhatott volna. Erre azonban az alperes a jelen eljárásban sem hivatkozott a támadott elnökségi határozat jogszerűségének alátámasztása céljából.

[34] Az elsőfokú bíróság kitért arra, hogy a jelen keresettel támadott elnökségi határozatban felhozott, és fegyelmi eljárásra okot adó felperesi magatartás vizsgálata azért szükségtelen, mivel a felperes tagsági viszonya kizárással - fegyelmi eljárás keretében - kizárólag közgyűlési határozattal szüntethető meg. A felperes által támadott határozat azonban nem közgyűlési, hanem elnökségi határozat volt.

[35] Az elsőfokú bíróság - utalva a Győri Ítéltábla felhívott határozata [57] bekezdésében foglaltakra - a 2021. november 6-án lefolytatott ellenőrző bizottsági eljárás jogszerűségét sem vizsgálta, mivel az Alapszabály 10. § 12. pontjába foglalt törlési eljárásnak nem feltétele sem az ellenőrző bizottsági vizsgálat lefolytatása, sem pedig ennek során határozat meghozatala. Emiatt az Ellenőrző Bizottság eljárásának esetleges szabálytalansága a per eldöntése szempontjából irreleváns.

[36] Figyelemmel arra, hogy az alperes elnökségének támadott határozata az Alapszabály 10. § 12. pontjába ütközik, ezért az elsőfokú bíróság a Ptk. 3:37. § (1) bekezdése alapján azt hatályon kívül helyezte.

[37] Az alperes a fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a kereseti kérelem elutasítását kérte a felperes perköltségben marasztalása mellett.

[38] Fenntartotta azon álláspontját, hogy az alperes az Alapszabály 10. § 12. pontjában rögzítetteknek megfelelően, valós és fennálló tartozás miatt törölte a felperes tagsági viszonyát. Kiemelte, hogy a Győri Ítéltábla - elsőfokú bíróság által hivatkozott - Pf.III.20.077/2022/5. számú ítélete nem a jelen tényállásra, és nem a jelen perben vizsgálendő körülményekre vonatkozik. A támadott elnökségi határozat alapjául szolgáló törlési eljárás ugyanis az Ellenőrző Bizottság 2021. november 6-i vizsgálata alapján indult, amelynek eredményeként kimutatott tartozást az alperes a 2022. május 25-i levelének mellékleteként csatolt bizonylatokkal is igazolta.

[39] Az alperes a fellebbezésében hangsúlyozta, hogy a 3/2022.05.25-i határozat meghozatalát és az azt közlő levél kiküldését megelőzően a felperes tagnyilvántartásból való törlését megelőző eljárás megfelelt az Alapszabály rendelkezéseinek. Az alperes ugyanis 2021. március 31-én a tartozásról felszólító levelet küldött a felperesnek, a 2022. május 25-én kelt levélben pedig pontosan megjelölte tartozás okát és annak igazolásaként a megfelelő dokumentumokat, bizonylatokat is csatolta.

[40] Az alperes utalt arra, hogy a jelen esetben a fegyelmi eljárás lefolytatása azért sem szükséges, mivel a felperes nem vitatta, hogy a felszólítás ellenére sem fizette meg a tartozását.

[41] Az alperes álláspontja szerint a felperest az összeférhetetlen magatartása elzárja a hobbitevékenysége gyakorlásától, azaz attól, hogy a vadásztársaságban tagtársaival együtt vadásszon.

[42] Az alperes arra is hivatkozott, hogy a 2021. november 6-i ellenőrző bizottsági eljárás lefolytatására és az ülés megtartására 3 fő jelenlétében, szabályosan került sor.

[43] A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult annak helyes indokai alapján.

[44] A felperes hangsúlyozta, hogy az alperes az újbóli nyilvántartásból történő törlésének alapjául is a korábbi, a felperes részére 2021. március 31-én megküldött felszólító levélre hivatkozott.

[45] Az alperes fellebbezése alaptalan.

[46] Az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a megalapozott tényállásból helytálló jogi következtetést levonva adott helyt a felperes kereseti kérelmének.

[47] Az ítéltábla a döntés helytálló érdemi indokainak ismételését mellőzve a fellebbezésben foglaltakra tekintettel alábbiakat emeli ki.

[48] Az Alapszabály – tényállásban ismertetett - 10. § 12. pontja alapján a tag nyilvántartásból való törlésére csak akkor kerülhet sor, ha a tagnak vagyoni hozzájárulás, illetve tagdíj jogcímén fennálló, vagy a vadásztársaság közgyűlése által meghozott határozattal megállapított, jogcímében pontosan meghatározott,összezszerűségében levezetett, bizonyított és valós tartozása áll fenn a társasággal szemben; és ezen tartozás megfizetésére a tagot 10 napos határidővel a jogkövetkezményekre való figyelmeztetés mellett, ám eredménytelenül szólították fel.

[49] A jelen esetben azonban az elnökség újabb, – az Ellenőrző Bizottság 2021. november 6-i vizsgálatán alapuló – határozatának (3/2022.05.25.) meghozatalát megelőzően a felperes fentieknek megfelelő felszólítására nem került sor.

[50] Az alperes az újabb törlő határozat szabályszerűségének alátámasztására alaptalanul hivatkozik a korábbi, - a jogerősen hatályon kívül helyezett törlő határozatot (1/2021.04.12.) megelőző -, és a másodfokú bíróság által már kifejtettek szerint tartalmában sem megfelelő 2021. március 31-i felszólító levélre (Pf.III.20.077/2022/5.).

[51] A megfelelő tartalmú felszólítás elmulasztásán túl azonban a támadott elnökségi határozat az alapszabály 10. §. 12.) pontját amiatt is sérti, mivel a felperessel szemben támasztott követelés

[52] (azaz a felperes tagsági jogviszonya törléssel való megszüntetése alapjául szolgáló tartozás) sem összezszerűségében, sem jogcímében nem tekinthető bizonyítottnak.

[53] Az újabb törlő határozat mellékleteként a felperesnek megküldött 558.931. Ft összegű vízdíjszámla és az összesen 227.472. Ft-ra vonatkozó kiküldetési rendelvevények önmagukban továbbra sem bizonyítják, hogy azokat a felperesnek kell megtéríteni (6. irat mellékletek).

[54] Figyelemmel arra, hogy a felperes tagsági jogviszonya megszüntetéséről, és a nyilvántartásból való törléséről rendelkező 3/2022.05.25. számú elnökségi határozat alapjául szolgáló tartozás összege, jogcíme nem bizonyított, azt közgyűlési határozat sem támasztja alá, ezért az elnökség ezen törlő határozata az Alapszabály 10. § 12. pontjába ütközik, így az elsőfokú bíróság a Ptk. 3:37. § (1) bekezdése értelmében azt indokoltan helyezte hatályon kívül.

[55] Az ítéltábla ismételten utal arra, hogy az Alapszabály 10. § 12. pontjába foglalt törlési eljárásnak nem az Ellenőrző Bizottsági vizsgálat lefolytatása a feltétele, hanem a meghatározott összegű tartozás fennálltának a bizonyítottsága, ezért nincs jelentősége a 2021.

november 6-i ellenőrző bizottsági ülés megtartása – alperes fellebbezésében hivatkozott - szabályszerűségének.

[56] Az ítéltábla álláspontja változatlan abban a kérdésben is, hogy az elnökség újabb, jelen perben támadott törölő határozatának alapjául szolgáló - a felperessel, mint a vadásztársaság volt vezető tisztségviselőjével szemben a működésével összefüggésben érvényesített – igény olyan kártérítési igénynek tekintendő, amelyre vonatkozó, a felperest marasztaló határozatot – az egyéb törvényes feltételek fennállta esetén is - az Alapszabály 16.§. 2/h. pont értelmében csak az alperes közgyűlése hozhatott volna.

[57] A fentiekre tekintettel az ítéltábla a törvényszék helytálló döntését a Pp. 383. § (2) bekezdése értelmében helybenhagyta.

[58] Az ítéltábla az eredménytelenül fellebbező alperest a Pp.83.§. (1) bekezdés alapján kötelezte a 32/2003. (VIII.) 22. IM rendelet 3.§. (3) és (5) bekezdés alapján megállapított mértékű – áfát is tartalmazó - ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltség felperes részére való megfizetésére.

Győr, 2023. május 17.

Dr. Maurer Ádám sk.
sk.

Dr. Sarmon Hedvig sk.

Dr. Mészáros Zsolt

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró