



A Pécsi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság
Bf.III.71/2022/19. szám

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2023. évi január hó 31. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság a kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete miatt **Terhelt1 és társa** ellen indított büntetőügyben a Kaposvári Törvényszék 28.B.166/2022/46. számú ítéletét akként változtatja meg, hogy a Kaposvári Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bj.I/112/2022. szám alatt bevételezett 1. sorszám alatti 1.180 (egyezer-egyszáznyolcvan) euró készpénz lefoglalását megszünteti és azt Terhelt1 I. r. vádlott részére kiadni rendeli azzal, hogy azt a bűnügyi költség biztosítására visszatartja.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a vádlottak terhére rótt bűncselekmény helyesen a Btk. 176. § (1) bekezdés *III. fordulatában* meghatározott és a (3) bekezdés szerint minősül, továbbá, hogy a vádlottak a büntetés kétharmad részének kitöltését követően bocsáthatók *legkorábban* feltételes szabadságra.

A kiszabott szabadságvesztésbe mindkét vádlott vonatkozásában a 2022. évi október hó 5. napjától a 2023. évi január hó 31. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt beszámítja.

I n d o k o l á s

I.

- [1] A Kaposvári Törvényszék a 2022. évi október hó 5. napján kelt 28.B.166/2022/46. számú ítéletével *Terhelt1 I. r. vádlottat* társtettesként elkövetett, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 176. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés szerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete miatt 5 év szabadságvesztésre és 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést fegyházban rendelte végrehajtani, azzal, hogy abból a vádlott a büntetés kétharmad részének kitöltését

követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A kiszabott szabadságvesztés tartamába a 2021. évi július hó 28. napjától 2022. évi október hó 5. napjáig előzetes fogva tartásban töltött időt beszámította.

- [2] *Terhelt2 II. r. vádlottat* társtettesként elkövetett, a Btk. 176. § (1) bekezdésében meghatározott és a (3) bekezdés szerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete miatt 5 év szabadságvesztésre ítélte. A szabadságvesztést fegyházban rendelte végrehajtani azzal, hogy abból a vádlott a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A szabadságvesztés tartamába a 2021. évi július hó 28. napjától a 2022. évi október hó 5. napjáig előzetes fogva tartásban töltött időt beszámította. Rendelkezett továbbá a bűnjelekről, valamint a bűnügyi költség viseléséről is.
- [3] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az ügyészség a vádlottak terhére hosszabb tartamú szabadságvesztés, valamint *Terhelt1 I. r. vádlott* tekintetében hosszabb tartamú közügyektől eltiltás kiszabása érdekében, *Terhelt1 I. r. vádlott* védője, valamint *Terhelt2 II. r. vádlott* és védője a büntetés enyhítése céljából jelentettek be fellebbezést.
- [4] A Pécsi Fellebbviteli Főügyészség átiratában és a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője útján is az elsőfokú bíróság ítéletének akként történő megváltoztatását indítványozta, hogy a másodfokú bíróság a vádlottakat hosszabb, a középértéket el nem érő tartamú szabadságvesztésre, *Terhelt1 I. r. vádlottat* ehhez igazodóan hosszabb tartamú közügyektől eltiltásra ítélje, valamint az ítélet rendelkező részét mindkét vádlott vonatkozásában azzal egészítse ki, hogy bűnösségüket a Btk. 176. § (1) bekezdésének III. fordulatában meghatározott és a (3) bekezdés szerint minősülő jelentős mennyiségű kábítószerre társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének kísérletében állapítsa meg. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.
- [5] A vádlottak védői a nyilvános ülésen bejelentett jogorvoslati kérelmükkel egyező tartalommal szoltak fel.
- [6] Miután a fellebbezést kizárólag a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján – a kiszabott büntetés tartama ellen – jelentették be, a másodfokú bíróság csak az ítélet fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését, illetve részét bírálta felül. Ez a korlátozott felülbírálat azonban – figyelemmel a Be. 590. § (5) bekezdésében írtakra – kiterjedt azon eljárási szabályok megtartásának vizsgálatára, melyek megsértése esetén a Be. 607. § (1) bekezdése, a Be. 608. § (1) bekezdése, valamint a Be. 609. § (1) bekezdése alapján az ítéletet hatályon kívül kell helyezni, továbbá érintette a bűnösség megállapítására és a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezéseket is. Ezen túlmenően a Be. 590. § (7) bekezdésében írtak szerint hivatalból kellett döntenie az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben is.
- [7] Így a felülbírálat korlátozottsága – a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontjából következően – döntően abban jelentkezett, hogy a másodfokú bíróság nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította.
- [8] A felülbírálat során a másodfokú bíróság nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, mely az ügy érdemi elbírálását akadályozta volna.

[9]

II.

- [10] A másodfokú eljárásban irányadó tényállásból az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a vádlottak büntetőjogi felelősségére.
- [11] A cselekmény minősítése is megfelel a büntető anyagi jogszabályoknak.
- [12] A következetesen érvényesülő ítélkezési gyakorlat (1/2007. BJE, 57/2007. Bkv.) szerint kábítószerrel hoz forgalomba, aki a kábítószer több, esetleg meg nem határozható számú személy részére juttatja. A forgalomba hozatal lényege ugyanis a kábítószer több személy részére történő hozzáférhetőségének biztosítása, mely megvalósulhat a kábítószer egy személy útján történő egyszeri átadásával is annak érdekében, hogy a megszerző azt ne kizárólag elfogyassza, hanem másoknak átadja. A forgalomba hozatal befejezetté pedig akkor válik, ha a kábítószer bekerül a forgalomba, vagyis a továbbadás folytán ténylegesen megnyílik annak a lehetősége, hogy a kábítószerhez más, vagy mások is hozzájuthassanak. A forgalomba hozatal kereskedéstől történő elhatárolásának alapja az ismétlődés, illetve a haszonszerzésre törekvés.
- [13] Az irányadó tényállás alapján a vádlottak tevékenysége kereskedésként nem értékelhető, abból ugyanis hiányzik az ismétlődő adásvételek ténye. A cselekmény kísérletkénti értékelése azon alapul, hogy a tettenérésre tekintettel az érintett kábítószer mennyiség nem került be a kereskedelmi forgalomba.
- [14] Erre figyelemmel helyes a vádlottak cselekményének kábítószer-kereskedelem büntetnének kísérleteként történő minősítése. Ezt azonban – a fellebbviteli főügyészség álláspontjával egyezően – akként kellett helyesbíteni, hogy a vádlottak cselekménye a Btk. 176. § (1) bekezdésének *III. fordulatában* meghatározott és a (3) bekezdés szerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntetnének a Btk. 10. § (1) bekezdése szerinti kísérleteként minősül, melyet a Btk. 13. § (3) bekezdése szerinti társtettesként követte el.

III.

- [15]
- [16] A büntetőjogi jogkövetkezményeket meghatározó tényezőket az elsőfokú bíróság némileg hiányosan és tévesen tárta fel.
- [17] Terhelt I. r. vádlott javára ugyanis nem értékelhető enyhítő körülményként az, hogy fiatal felnőttnek minősül, figyelemmel arra, hogy az 1998. október 18. napján született I. r. vádlott a bűncselekmény elkövetésekor a 21. életévét már betöltötte. Ugyanakkor enyhítő körülményként értékelendő a büntetlen előélete.
- [18] Mindkét vádlott javára helyesen a büntetőjogi felelősségük elismerésére is kiterjedő beismerő vallomás az enyhítő körülmény.
- [19] A másodfokú bíróság a vádlottak javára nyomatékos enyhítő körülményként értékelte megbánó magatartásukat, eddigi kifogástalan életvitelüket, továbbá azt is, hogy a büntetőeljárás teljes tartama alatt a legsúlyosabb kényszerintézkedés hatálya alatt álltak.
- [20] A kábítószer-kereskedelem büntette konkrét tárgyi súlyának meghatározásakor ugyanakkor figyelemmel kellett lenni arra is, hogy az érintett kábítószer tiszta hatóanyag-tartalma mintegy 57,5 százaléka volt a minősítéshez szükséges értéknek, tehát a jelentős mennyiség alsó határának. Ennek kiemelt jelentőségét az adja, hogy a kábítószer-kereskedelem legsúlyosabban minősülő esetéhez rendelt büntetési tétel a tiszta hatóanyag-tartalom felső határától függetlenül irányadó valamennyi jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett bűncselekményre.

- [21] A másodfokú bíróság mindezeket értékelve a vádlottak igen kedvező személyi körülményeire figyelemmel a kiszabott büntetés súlyosbítását célzó fellebbezést nem találta megalapozottnak.
- [22] A törvényi minimumban meghatározott szabadságvesztés további enyhítése azonban szóba sem kerülhetett.
- [23] A jogorvoslati kérelmek tehát az enyhítést célzó részükben sem vezettek eredményre.
- [24] A Be. 323. § (1) bekezdése szerint a terheltnek kiadandó dolgot a vele szemben megállapított pénzbüntetés, vagyonelkobzás vagy bűnügyi költség biztosítására vissza lehet tartani, erről az ügydöntő határozatban kell rendelkezni. Az elsőfokú bíróság helyesen járt el, amikor a Terhelt1 I. r. vádlottól lefoglalt készpénzt a bűnügyi költség biztosítására visszatartotta. Nem rendelkezett ugyanakkor a lefoglalásának megszüntetéséről és a vádlott részére történő kiadásáról, ezért azt a másodfokú bíróság pótolta.
- [25] Amint arra a másodfokú bíróság a fentiekben már utalt, elmulasztotta továbbá megjelölni az elsőfokú bíróság azt is, hogy a vádlottak által elkövetett bűncselekmény helyesen a Btk. 176. § (1) bekezdésének III. fordulatában meghatározott forgalomba hozatallal elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette kísérletének minősült, ezért ennek feltüntetésével a rendelkező részt ki kellett egészíteni.
- [26] A Btk. 38. § (2) bekezdés a) pontja értelmében, ha a feltételes szabadságra bocsátás lehetősége nem kizárt, annak legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő nap. Tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság a felételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról nem e törvényhelynek megfelelően rendelkezett, ezért azt is helyesbítenni kellett.
- [27] Mindezek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét Terhelt1 I. r. vádlottól lefoglalt bűnjel vonatkozásában megváltoztatta, az ítélet egyéb törvényes rendelkezéseit pedig a Be. 605. § (1) bekezdése értelmében a fenti helyesbítésekkel helybenhagyta.
- [28] Terhelt1 I. r. és Terhelt2 II. r. vádlottak letartóztatásban töltött további idejének beszámítása a Btk. 92. § (1) bekezdésén alapul.

P é c s, 2023. január 31.

Dr. Tóth Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Bencze Beáta s.k. előadó bíró, Dr. Hudvágner András s.k. bíró

A Kaposvári Törvényszék 28.B.166/2022/46. számú ítélete a Pécsi Ítéltábla Bf.III.71/2022/19. számú ítéletében írt változtatással a 2023. évi január hó 31. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Dr. Tóth Sándor s.k.
a tanács elnöke

