



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.229/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit bíró

Dr. Rák-Fekete Edina bíró

A felperes: Név1
(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Vesztergom Imre ügyvéd
(cím2.)

Az alperes: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal
(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Herédi Erika kamarai jogtanácsos

I. rendű alperesi érdekelt: Nemzeti Agrárgazdasági Kamara
(cím4)

II. rendű alperesi érdekelt: Név2
(cím5)

II. rendű alperesi érdekelt képviselője: Dr. Baros Attila Zoltán ügyvéd
(cím6)

A per tárgya: földforgalmi ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Győri Törvényszék 2024. január 22. napján
kelt 10.K.701.076/2023/15. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] A perben nem álló eladó és a felperes, mint vevő között 2022. április 14. napján adásvételi szerződés jött létre a Hely1 szám1 helyrajzi számú termőföld ingatlan tulajdoni hányadára vonatkozóan. A szerződés kifüggesztésének időtartama alatt a II. rendű alperesi érdekelt elfogadó nyilatkozatot tett.

[2] Megismételt eljárásban az alperes a 2023. június 16. napján kelt 570.089/4/2023. iktatószámú határozatával az adásvételi szerződést a II. rendű alperesi érdekelttel hagyta jóvá.

[3] A felperes az alperesi határozattal szemben keresetet terjesztett elő, melyet az elsőfokú bíróság a 10.K.701.076/2023/15. számú jogerős ítéletével a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 88. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján elutasított.

A befogadás iránti kérelem

[4] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítéletnek elsődlegesen a megváltoztatását, az alperes határozatának a megsemmisítését, a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését, másodlagosan a hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[5] Felülvizsgálati kérelme befogadhatósága körében a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pontjának *aa)* és *ad)* alpontjaiban, valamint a *b)* pontjában foglaltakra hivatkozott. A befogadás iránti kérelme és a felülvizsgálati kérelme indokolását nem különítette el.

[6] Tisztázandó jogkérdésként jelölte meg, hogy a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi tv.) 24. § (3) bekezdés *b)* pontjának alkalmazásakor figyelembe lehet-e venni a vevőnek a mezőgazdasági termelészövetkezetben társaságokon keresztül, azaz közvetett módon fennálló tulajdoni részesedését is, illetve, hogy figyelembe lehet-e ezeket venni ugyanolyan mértékben, mint a közvetlen tulajdont; továbbá, hogy a helyi földbizottság „vegyes” jellegű állásfoglalása esetén a Földforgalmi tv. 27. § (1) bekezdés *a)* pontjában szabályozott jóváhagyás megtagadási ok alkalmazható-e. Hivatkozott a Kúria Kfv.37.613/2023/10. számú döntésének [41]-[43] bekezdéseire, melyek álláspontja szerint a jogerős ítéletben foglaltaktól ellentétes jogértelmezést tartalmaznak.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[8] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[9] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[10] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn. A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[11] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpont – érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogi értelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a

jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A Kúria a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel a továbbiakban nem indokolt (Kfv.37.567/2023/2., Kfv.37.232/2023/2.).

[12] A Kúria megítélése szerint sem a jogerős határozat, sem a felperes felülvizsgálati kérelme nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói joggyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn, illet jelen ügyben a Kúria sem tárt fel.

[13] A felperes a megjelölt jogkérdést érintő bírói bizonytalanságra hivatkozását semmivel nem támasztotta alá, azt sem fejtette, ki, hogy ez a joggyakorlat egységét mennyiben érintheti.

[14] Elvi jelentőségűnek, és így a felülvizsgálati eljárás lefolytatására alapul szolgáló jogkérdésnek az olyan jogkérdések minősülnek, amelyek egy adott jogi norma tartalmával, ahhoz kapcsolódó jogkövetkezményekkel, illetve a jogi norma alkalmazhatóságával kapcsolatosak. A felperes ilyen jellegű jogkérdést a felülvizsgálati kérelemben nem tudott megjelölni.

[15] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva – Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpont – a befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. Nem igazolt, a felperes sem hivatkozott arra, hogy az egyedi ügyben felmerült probléma milyen okból és mennyiben érintené a társadalom széles körét, ahogyan az sem, hogy a jogkérdés az ügyön túlmutatna és nagy számban lennének folyamatban ügyek ugyanezen jogkérdésben, amelyeknek jogszerű megítéléséhez kúriai iránymutatás szükséges. A rendelkezésre álló adatok alapján a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpont szerinti befogadás nem indokolt.

[16] Az Európai Unió Bírósága (EUB) előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességét a felperes nem valószínűsítette, ennek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ac)* alpont alapján sem volt befogadható a felülvizsgálati kérelem.

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. E követelménynek a felperes nem tett eleget, ugyanis az *ad)* alpontra csak utalt, de azt a törvényi kötelezés ellenére külön nem indokolta meg. Az ügy érdemére kiható jogszabálysértés hiánya miatt sem volt indokolt tehát a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[18] A Kúria rögzíti, hogy felperes a befogadás iránti kérelme indokait nem különítette el a felülvizsgálati kérelme indokolásától. Nem képezi és – a felülvizsgálat, mint rendkívüli perorvoslati eljárás kérelemre induló jellege miatt – nem is képezheti a Kúria feladatát a felülvizsgálati kérelem jogi indokolásából a befogadásra, így az *aa)* és az *ad)* alpontokra vonatkozó érvek kiválogatása (Kfv.35.284/2023/2., Kfv.37.079/2024/2.).

[19] A felperes felülvizsgálati kérelmében a Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontjához megjelölt eseti döntéssel kapcsolatban a Kúria hangsúlyozza, hogy a Kp. 117. § (3) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben nem lehet hivatkozni új jogalapra és olyan új tényre, körülményre, amely nem volt az elsőfokú eljárás tárgya. A közigazgatási perben az elsőfokú eljárás tárgya az alperesi határozat jogszerűségének a kereseti kérelem korlátai közötti vizsgálata. A keresethez kötöttség elvéből következően az elsőfokú bíróság fő szabály szerint csak a keresetlevélben megjelölt jogsérelmeket vizsgálhatta. A támogató és nem támogató, azaz „vegyes” tartalmú kamarai állásfoglalások kötőerejének mikénti megítélése kérdésében – amely körben a felperes a Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti befogadást kérte – a

jogerős ítélet vonatkozó indokolási része úgy kezdődik: „A felperes ugyan nem hivatkozott arra, hogy a kamarai állásfoglalás nem köti az alperest a határozata meghozatala során, azonban a törvényszék nyomatékosan utal az alábbiakra.”. Olyan jogkérdésre, amelyre a felperes keresetet nem terjesztett elő, a Kp. 117. § (3) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben sem kérhető döntés. A felülvizsgálati kérelem befogadására ezért a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján sem volt mód.

[20] A Kúria megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelme felsőbb bírósági iránymutatást igénylő kérdést nem tartalmaz, ezért a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatását nem minősítette indokoltnak.

[21] Mindezek folytán a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

A döntés rövid tartalma

[22] *A törvényi feltételek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása indokolt.*

Záró rész

[23] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[24] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2024. április 25.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás sk. előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk. bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. bíró
bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk.

A kiadmány hitelül: