



Debreceni Ítéltábla

Bf.I.409/2021/6. szám

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2021. október 6. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A társtettesként elkövetett pénzmosás büntette és más bűncselekmény miatt Terhelt1 és társa ellen indított büntetőügyben a Debreceni Törvényszék 2021. május 20. napján kihirdetett 17.B.15/2021/14. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett Terhelt1 I. r. vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

I n d o k o l á s

[1] A Debreceni Törvényszék 2021. május 20. napján meghozott 17.B.15/2021/14. számú ítéletével Terhelt1 I. r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett pénzmosás büntetében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 399. § (2) és (5) bekezdés], valamint hamis magánokirat felhasználása vétségében [Btk. 345. §] és ezért őt – halmazati büntetésül – 2 év börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 4 év próbaidőre felfüggesztette, továbbá 8.944.180,- Ft-ra vagyonekobbzást rendelt el. Rendelkezett a szabadságvesztés utólagos végrehajtása esetére a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségének a legkorábbi időpontjáról, továbbá a bűnügyi költség viseléséről. Az egyéb érdekelt1 sértett polgári jogi igényét egyéb törvényes útra utasította.

[2] Az elsőfokú ítélet ellen Terhelt1 I. r. vádlott védője jelentett be fellebbezést a kiszabott büntetés enyhítése végett és a vagyonekobbzás mellőzése érdekében. Az I. r. vádlott nem élt a jogorvoslati jogával.

[3] A törvényszék marasztaló határozatot hozott még terhelt2 II. r. vádlottal szemben is, ám ez a döntés vele szemben 2021. május 26. napján jogerőre emelkedett, ezért a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 590. § (9) bekezdése értelmében rá a másodfokú felülbírálat nem terjed ki.

[4] Az ügyészség mindkét vádlottra tudomásul vette az elsőfokú bíróság határozatát.

[5] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség Bf.209/2021/2. számú átiratában, mivel a védő jogorvoslatát aaptalannak tartotta, a törvényszék ítéletének I. r. vádlottra vonatkozó részét helybenhagyni indítványozta az indokolás kisebb pontosítása mellett.

[6] Az ítéltábla az I. r. vádlott védőjének fellebbezését a Be. 598. § (2) bekezdése alapján tanácsülésen bírálta el.

[7] A védői jogorvoslat kizárólag a büntetés enyhítésére és az alkalmazott intézkedés (vagyoneklobzás) mellőzésére irányul [Be. 583. § (3) bekezdés a) pont], ezért az ítéltábla a Be. 590. § (3) bekezdése értelmében a törvényszék ítéletének csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezéseit bírálta felül. A korlátozott felülbírálat a Be. 590. § (5) bekezdése értelmében kiterjed az érintett vádlott terhére megállapított bűncselekmények jogi minősítésére, az eljárási szabályok betartásának vizsgálatára, amelyek megsértése az ítélet hatályon kívül helyezését vonná maga után, továbbá az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező rendelkezésekre. Ennek során az ítéltábla megállapította, hogy a törvényszék az eljárási szabályokat betartotta, indokolási kötelezettségét teljesítette.

[8] A másodfokú bíróság a Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja alapján az elsőfokú ítélet megalapozottságát nem vizsgálhatta és döntését a törvényszék által megállapított tényállásra alapította. Ezen tényállás alapján Terhelt1 I. r. vádlott bűnösségére okszerűen következtetett az elsőfokú bíróság és a bűncselekmények jogi minősítése is helyes és törvényes.

[9] Az ítélet indokolásának [28] bekezdésében a 15.000 Euró áttutalása a **II. r.** vádlott részére történt.

[10] A [34] bekezdésben tanú1 az cégnév Kft. ügyvezető **igazgatójaként** tett tanúvallomást.

[11] A [35] bekezdésben tanú2 az ott rögzített Kft. **gazdasági vezetője** volt.

[12] A törvényszék jórészt feltárta az I. r. vádlott javára és terhére szóló bűnösségi körülményeket, amelyeket csupán azzal kell kiegészíteni, hogy további enyhítő hatása van annak, hogy a vádlott egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik.

[13] A kiszabott büntetés tetтарыos, igazodik a bűnösség mértékéhez és tükrözi az érintett vádlott társadalomra veszélyességét. A szabadságvesztés mértéke nem eltűlzott – figyelemmel a halmazati büntetés kiszabására és az I. r. vádlott büntetettségre -, ezért enyhítésére a másodfokú bíróság nem talált törvényes lehetőséget.

[14] Az ítéltábla egyetértett a szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre történő felfűggesztésével és a törvényi maximumhoz közeli próbaidő meghatározásával, amely megfelelően szolgálja a Btk. 79. §-ában írt büntetési célt.

[15] Törvényesen került sor a vagyoneľkobzás intézkedés alkalmazására is, hiszen Terhelt1 I. r. vádlott a 15.000 Eurót – amely akkori átváltási értéken 8.944.180,- Ft volt – bűncselekmény elkövetése útján szerezte meg. Erre tekintettel az intézkedés mellőzésére nem volt törvényes alap, ezért a védő ezt célzó jogorvoslata sem vezethetett eredményre.

[16] A törvényszék egyéb rendelkezései is helyesek és törvényesek.

[17] Mindezekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét Terhelt1 I. r. vádlott vonatkozásában a Be. 605. § (1) bekezdését alkalmazva helybenhagyta.

Debrecen, 2021. október 6.

Dr. Balla Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila s.k. előadó bíró,
Dr. Bakó József s.k. bíró

Záradék: A Debreceni Törvényszék 17.B.15/2021/14. számú ítélete Terhelt1 I. r. vádlottra a Debreceni Ítéltábla Bf.I.409/2021/6. számú végzésével a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2021. október 6.

Dr. Balla Lajos s.k.
a tanács elnöke