



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.1.356/2022/10.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke
Dr. Varga Eszter, előadó bíró
Molnár Ferencné dr., bíró
Dr. Idzigné Dr. Novák Marianna Csilla, bíró
Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2023. március 21.

Az ügy tárgya: rablás büntette

Terheltek: II. rendű

Első fok: Pesti Központi Kerületi Bíróság, 18.B.20.318/2021/25., ítélet,
tárgyalás, 2021. szeptember 30.

Másodfok: Fővárosi Törvényszék, 29.Bf.5254/2022/15., ítélet, nyilvános ülés,
2022. május 4.

Az indítvány előterjesztője: Fővárosi Főügyészség

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezés érdekében

Rendelkező rész

A Kúria a rablás büntette miatt I. rendű terhelt és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Fővárosi Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Fővárosi Törvényszék 29.Bf.5254/2022/15. számú ítéletét a II. rendű terhelt tekintetében hatályon kívül helyezi és a másodfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2021. szeptember 30. napján meghozott 18.B.20.318/2021/25. számú ítéletével a II. rendű terheltet társtettesként elkövetett rablás büntette [Btk. 365. § (2) bekezdés] miatt 2 év, végrehajtásában 5 év próbaidőre felfüggesztett börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre ítélte. Rendelkezett a szabadságvesztés végrehajtása esetén a feltételes szabadságra bocsáthatóságról, a beszámításról, a vagyoneklobzásról és a bűnügyi költség viseléséről.

[2] Ügyészi fellebbezés alapján eljárva a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2022. május 4. napján meghozott 29.Bf.5254/2022/15. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, mellőzte a vagyoneklobzásról szóló rendelkezést. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

II.

[3] A jogerős ügydöntő határozat ellen a Fővárosi Főügyészség Bf.4964/2022/3. számú átiratában terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a II. rendű terhelt vonatkozásában a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára hivatkozva.

[4] Indokai szerint a bíróság a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjában írt eljárási szabálysértést valósította meg akkor, amikor a nyilvános ülés tartását indítványozó, és azon jelen kívánó lenni, ugyanakkor fogva lévő II. rendű terheltet a hatánapra nem a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoka útján idézte. Ezáltal a II. rendű terhelt idézése nem volt szabályszerű, így a terhére bejelentett fellebbezés elbírálására a távollétében nem kerülhetett volna sor. Következésképpen a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező volt.

[5] Ezért indítványozta, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott másodfokú határozatot a Be. 663. § (2) bekezdése alapján a II. rendű terhelt tekintetében helyezze hatályon kívül és a másodfokú bíróságot utasítsa új eljárásra.

[6] A Legfőbb Ügyészség BF.1431/2022/5. számú nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta.

III.

[7] A főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[8] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a Be. 648. §-a valamennyi felülvizsgálati okra kiterjedően rögzíti, miszerint felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen van helye, és a jogerős bírósági határozatban rögzített tényállás alapulvételével, kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[9] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján – a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjára figyelemmel – felülvizsgálat alapjául szolgáló abszolút eljárási szabálysértés, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

[10] Az iratok szerint a másodfokú bíróság 2022. február 23-án 29.Bf.5254/2022/7-I. szám alatt elfogatóparancsot adott ki a II. rendű terhelttel szemben, mely 2022. február 27-én eredményre vezetett, a Rendőrkapitányság a II. rendű terheltet elfogta és őrizetbe vette, majd 2022. március 1-jén a Fővárosi Törvényszékre előállította. A meghallgatáson a II. rendű terhelt úgy nyilatkozott, hogy kéri nyilvános ülés tűzését, melyen jelen kíván lenni (Fővárosi Törvényszék 29.Bf.5254/2022/11. számú jegyzőkönyv 2. oldal 8. bekezdés). A bíróság a meghallgatáson átadta a részére az idézést a 2022. május 4-i nyilvános ülésre. A nyilvános ülésen a tanács elnöke megállapította, hogy a II. rendű terhelt szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, a nyilvános ülés megtartásának nincs akadálya (29.Bf.5254/2022/15. számú jegyzőkönyv 1. oldal 3-4. bekezdés). A másodfokú bíróság a nyilvános ülésen ítéletet hozott.

[11] A másodfokú bíróság ezt követően rögzített 29.Bf.5254/2022/20-I. számú hivatalos feljegyzése szerint a II. rendű terhelt a Büntetés-végrehajtási Intézetben szabálysértési elzárásokat töltött 2022. április 13. napjától 2022. június 28. napjáig.

[12] A nyilvános ülésre az e törvényben megállapított eltérésekkel a tárgyalásra vonatkozó rendelkezések az irányadók [Be. 425. § (3) bekezdés]. A nyilvános ülés esetén nincs abban eltérés, hogy a terhelt a tárgyaláson való jelenlét jogáról a vádemelés után bármikor lemondhat, ha a) védővel rendelkezik, és a védőt megbízza a kézbesítési megbízotti feladatok ellátásával [Be. 430. § (1) bekezdés]. Ha a vádlott a tárgyaláson való jelenlét jogáról lemondott és őt a bíróság nem kötelezte a tárgyaláson való jelenlétre, a tárgyalást a vádlott távollétében is meg kell tartani; ebben az esetben a bíróság az eljárást a meg nem jelent vádlottal szemben befejezheti [Be. 430. § (7) bekezdés]. Ezek a rendelkezések – eltérő rendelkezés hiányában – alkalmazandók a másodfokú eljárásban is (Be. 598. §).

[13] A II. rendű terhelt a jelenlét jogáról nem mondott le, sőt, úgy nyilatkozott, hogy a nyilvános ülésen jelen kíván lenni.

[14] A másodfokú bíróság a II. rendű terheltnek az idézést átadta a 2022. március 1-jei meghallgatáson, ebből következően állapította meg, hogy a II. rendű terhelt szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg a nyilvános ülésen.

[15] A másodfokú bíróság a nyilvános ülést követően szerzett tudomást arról, hogy a II. rendű terhelt más ügyben 2022. április 13. napjától 2022. június 28. napjáig bv. intézetben szabálysértési elzárásokat töltött, azaz fogvatartásban volt a nyilvános ülés napján is.

[16] Ha a címzett fogva van a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság az idézéssel és az értesítéssel egyidejűleg intézkedik a címzett átkísérése iránt [Be. 115. § (1) bekezdés]. Ha a címzett fogva van, részére az ügyiratot a fogvatartást végrehajtó intézet parancsnoka útján kell kézbesíteni [Be. 131. § (6) bekezdés].

[17] A II. rendű terheltet tehát fogvatartása miatt az azt végrehajtó intézet parancsnoka útján kellett volna megidézni, ezért a részére a meghallgatáson fogatosított kézbesítés nem volt szabályszerű. Márpedig a másodfokú nyilvános ülés akkor tartható meg, ha azon a terhelt szabályszerű idézés ellenére nem jelenik meg.

[18] Mindebből egyértelműen következik, hogy a másodfokú nyilvános ülés megtartására, és az elsőfokú ítélet felülbírálatára olyan személy távollétében került sor, akinek a részvétele azon kötelező lett volna; ezáltal a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja szerinti feltétlen eljárási szabálysértés, ebből következően pedig a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerinti felülvizsgálati ok megvalósult.

[19] Ezen ún. abszolút (feltétlen) eljárási szabálysértés szükségszerű és egyetlen törvényes következménye a megsemmisítés (kasszáció): a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezése, és a másodfokú bíróság új másodfokú eljárásra utasítása.

[20] Ekként a Kúria a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, a Fővárosi Törvényszék 29.Bf.5254/2022/15. számú ítéletét a II. rendű terhelt tekintetében a Be. 663. § (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és a másodfokú bíróságot új eljárásra utasította.

IV.

[21] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 6. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja kizárja.

Budapest, 2023. március 21.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró

A Kúria Bfv.III.1.356/2022/10. számú végzése 2023. március 21. napján véglegessé vált.

Budapest, 2023. március 21.

Dr. Bartkó Levente s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelél:

bíróági ügyintéző