



**A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.V.37.015/2022/2.
A tanács tagjai: Dr. Márton Gizella a tanács elnöke
Ságiné dr. Márkus Anett előadó bíró
Dr. Darák Péter bíró
A felperes: felperes1
(cím1)
A felperes képviselője: dr. Pető Ügyvédi Iroda
(eljáró ügyvéd: jogi képviselő1; (cím2)
Az alperes: Somogy Megyei Kormányhivatal (cím3)
Az alperes képviselője: Pongráczné dr. Csorba Éva ügyvéd (cím4)
Az eljárás tárgya: ingatlan-nyilvántartási ügyben indult közigazgatási jogvita
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes (13. sorszám alatt)
A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Pécsi Törvényszék 8.K.700.965/2021/12. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2021. május 7-én záradékolási kérelmet nyújtott be az alpereshez egy településli fölterületet érintően, mely kérelemhez kisajátítási tervet is csatolt a földterület megsztására vonatkozóan. Az alperes a kérelmet elutasította a 650201/2/2021. iktatószámú

határozatával az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól szóló 8/2018 (VI. 28.) AM rendelet (a továbbiakban: AM rendelet) 4. §-ában, 7. § (8) bekezdésében, valamint a kisajátítási terv elkészítéséről, felülvizsgálatáról, záradékolásáról, valamint a kisajátítással kapcsolatos értékkülönbözet megfizetésének egyes kérdéseiről szóló 178/2008 (VII. 3.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésében foglaltakra hivatkozással.

[2] A döntéssel szemben a felperes terjesztett elő keresetlevelet, az AM rendelet 7. § (8) bekezdése megsértésére hivatkozással.

[3] Az alperes a védiratában a kereset elutasítását kérte.

Az elsőfokú ítélet, valamint a felülvizsgálati kérelem

[4] Az elsőfokú bíróság a 2021. november 24-én kelt 8.K.700.965/2021/12. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

[5] A felperes jogi képviselője útján a jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Elsődlegesen kérte az ítélet hatályon kívül helyezését a közigazgatási cselekményre kiterjedő hatállyal és az ügyben eljáró közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését; másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezése mellett az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására utasítását. A felülvizsgálati kérelem befogadását a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjaira alapította.

[6] A felperesi jogi képviselő a felülvizsgálati kérelmet ügyfélkapuján keresztül terjesztette elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nincs lehetőség.

[8] A Kp. 115. § (1) bekezdése szerint a jogerős ítélet ellen jogszabálysértésre, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással felülvizsgálati kérelmet terjeszthet elő a fél, az érdekelt, valamint a rendelkezés rá vonatkozó része ellen az, akire a határozat rendelkezést tartalmaz. A Kp. 115. § (2) bekezdése folytán a felülvizsgálatra a fellebbezésre vonatkozó szabályokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni. Erre az utaló szabályra tekintettel a Kúria a Kp. 102. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a felülvizsgálati kérelmet visszautasítja, ha azt az elektronikus kapcsolattartásra köteles felülvizsgálati kérelemre jogosult vagy a jogi képviselő nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő.

[9] A Kp. 29. § (1) bekezdése alapján az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni. Az elektronikus kapcsolattartás szabályairól a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) XLVI. fejezete, az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.), valamint az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) szabályai tartalmazzak rendelkezést.

[10] A Pp. 608. § (1) bekezdése szerint az E-ügyintézési tv. alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére. A Pp. 618. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően, ha az elektronikus úton kapcsolattartó beadványát elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő – ha e törvény másként nem rendelkezik – a bíróság a keresetlevelet, a bírósági meghagyással szembeni ellentmondást, a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan.

[11] A Korm. rendelet 89. § (1) bekezdése alapján a kézbesítési szolgáltatáshoz kötődő, biztonságos kézbesítési szolgáltatási címnek minősülő, a kijelölt szolgáltató által a gazdálkodó szervezetek számára biztosított tárhelyre (a továbbiakban: cégkapu) a hivatali tárhelyre vonatkozó rendelkezések az e §-ban foglalt eltérésekkel alkalmazandók. A gazdálkodó szervezet egy cégkapuval rendelkezik.

[12] A felperes jogi képviselője ügyvédi iroda, amely a Pp. 7. § (1) bekezdés 6. pontja szerint gazdálkodó szervezetnek minősül, ezért a Korm. rendelet értelmében rendelkeznie kell cégkapuval.

[13] A felperes jogi képviselőjének a felülvizsgálati kérelmet a cégkapuján keresztül kellett volna előterjesztenie, azt azonban az ügyfélkapujáról nyújtotta be. Ebből adódóan a felülvizsgálati kérelem elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési tv.-ben és a végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon előterjesztettnek minősül, ezért a felülvizsgálati kérelem visszautasításának van helye.

[14] Mindezek alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése szerint alkalmazandó 102. § (1) bekezdés d) pontja alapján visszautasította.

Záró rész

[15] A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[16] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték viseléséről rendelkeznie nem kellett.

[17] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja értelmében felülvizsgálatnak nincs helye.

Kúria
V.Kfv.37.015/2022/2

4

Budapest, 2022. január 20.

Dr. Márton Gizella sk
a tanács elnöke

Ságiné dr. Márkus Anett sk
előadó bíró

Dr. Darák Péter sk
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő