

...

**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.V.40.174/2021/2.

A tanács tagjai: dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet a tanács elnöke

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit előadó bíró

dr. Szomszéd Éva bíró

A felperes: Felperes1

(Cím2)

A felperes képviselője: dr. Kukk István ügyvéd

(Cím4)

Az alperes: Agrárminiszter

(Cím1)

Az alperes képviselője: alperesi ügyvédi iroda

(Cím3 eljár: dr. Kovács Kond ügyvéd)

A per tárgya: agrártámogatási ügyben hozott - AJF/2633/2018. számú - közigazgatási határozat jogszerűségének vizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes 5. sorszám alatt

A fellebbezéssel támadott határozat: a Budapest Környéki Törvényszék 2021. március 29. napján hozott 8.K.700.274/2021/4. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria az elsőfokú bíróság 8.K.700.274/2021/4. számú végzését hatályon kívül helyezi, az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás és az ügy előzménye

[1] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes az AJF/2633/2018. számú határozatával helybenhagyta a Magyar Államkincstár 283/1301/5412/7/2013. számú elsőfokú határozatát, azáltal a Nemzeti Vidékfejlesztési Terv alapján megvalósuló mezőgazdasági területek erdősítése támogatási jogcímen a 2013. évi kifizetés iránti felperesi kérelmet elutasította, és a felperest 2.858.811,- Ft visszafizetésére kötelezte, mivel a támogatás alapját képező helyiség erdőrészletek nem felelnek meg az erdőtelepítés befejezetté nyilvánítására vonatkozó feltételeknek.

[2] A jogi képviselővel eljáró felperes keresetlevelet terjesztett elő az alperesi határozattal szemben, közvetlenül a bírósághoz benyújtva, amelyet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 39.K.33.100/2018/2. számú végzésével a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés l) pontja alapján visszautasított. A keresetlevél visszautasításáról szóló végzés tájékoztatást tartalmazott arról, hogy a felperes a keresetlevelet a jogi képviselője útján joghatályosan legkésőbb 2018. szeptember 14. napjáig terjesztheti elő. A 39.K.33.100/2018/2. számú végzés 2018. október 1. napján jogerőre emelkedett.

[3] A felperes 2018. szeptember 17-ei postára adással benyújtotta a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási szervhez, hivatkozva a Kp. 40. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésre. Az így benyújtott keresetlevelet az alperes 2020. november 24. napján terjesztette elő a Fővárosi Törvényszéknél, amely a 2020. december 3. napján kelt 38.K.707.727/2020/4. számú végzésével - illetékesség hiánya okán - áttette azt a Budapest Környéki Törvényszékhez (a továbbiakban: elsőfokú bíróság).

Az elsőfokú bíróság végzése

[4] Az elsőfokú bíróság a 2021. március 29. napján kelt 8.K.700.274/2021/4. számú végzésében az eljárást megszüntette a Kp. 81. § (1) bekezdésének a) pontja alapján. Megállapította, hogy a keresetlevél ismételt benyújtására nyitva álló határidő 2018. szeptember 14. napján letelt, ezért a felperes 2018. szeptember 17. napján postára adott keresetlevele elkésztett, amelynek jogkövetkezményeit a felperesnek viselnie kell. A Kp. 81. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a bíróság az eljárást bármely szakaszában megszünteti, ha a 48. § (1) bekezdés a)-i) pontja alapján a keresetlevél visszautasításának lett volna helye. Erre figyelemmel az eljárást - a keresetlevél elkésztése okán - megszüntette.

A fellebbezés és az észrevétel

[5] A felperes a fellebbezésében kérte a Kp. 114. § (4) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság végzésének a hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság utasítását az eljárás folytatására és új határozat hozatalára. A fellebbezés indokaként előadta, hogy az elsőfokú bíróság végzésének indokolása részben valótlan, így törvénysértő, mivel az ismételt keresetlevelet nem postán és nem 2018. szeptember 17. napján, hanem elektronikus úton 2018. szeptember 14. napján terjesztette elő az elsőfokon eljáró közigazgatási szervnél. Előadta, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 39.K.33.100/2018/2. számú végzését 2018. szeptember 14. napján 08:51 perckor kézbesítették számára és még aznap elektronikus úton megküldte a keresetlevelet mellékleteivel együtt az elsőfokon eljáró Magyar Államkincstárnak. Ennek igazolására mellékelte a tartós társ kivonatát, valamint a keresetlevél és mellékletei előterjesztéséhez szolgáló, kitöltött és 2018.09.14. napján 20:50:23 időpontban kinyomtatott EMAK-01 nyomtatványt.

[6] Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem nyújtott be.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A fellebbezés - az alábbiak szerint - alapos.

[8] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a felperesi fellebbezés keretei között bírálta felül. Ennek során megállapította, hogy az alperes a 2018. szeptember 17. napján benyújtott keresetlevelet továbbította a bírósághoz, így az elsőfokú bíróság annak vizsgálata alapján hozta meg végzését, ezáltal a vizsgálat nem terjedt - és a rendelkezésre álló iratok, információk alapján nem is terjedhetett - ki arra, hogy a 39.K.33.100/2018/2. számú végzés meghozatalát követően az abban meghatározott határidőben sor került-e a keresetlevél további benyújtására, amely joghatályos előterjesztésnek minősülhet. A fellebbezésben foglaltakra utalással a Kúria a következőket emeli ki.

[9] A Kúria nem fogadta el azt a felperesi hivatkozást, miszerint az elsőfokú bíróság végzése azért lenne törvénysértő, mert az ismételt keresetlevél nem postán és nem 2018.

szeptember 17. napján került benyújtásra. A periratok alapján az állapítható meg, hogy az alperes által a bírósághoz továbbított keresetlevél a felperes 2018. szeptember 17. napján postai úton benyújtott keresetlevele. Az alperes az általa továbbított űrlapon feltüntette, hogy a keresetlevél benyújtására 2018. szeptember 17. napján papír alapon került sor. Az alperesi űrlap mellékletét képező iratok között fellelhető keresetlevélhez kapcsolódó, a felperesi jogi képviselő által az elsőfokú közigazgatási szervhez címzett levél iktatási adatai ugyancsak azt tartalmazzák, hogy a beadvány postára adása 2018. szeptember 17-ei. Az elsőfokú közigazgatási szerv iktatási adatai szerint 2018. szeptember 17-ei postára adással benyújtott keresetlevél nem tartalmaz elektronikus benyújtást alátámasztó űrlapot. A felperes a fellebbezésében arra nem hivatkozott, hogy papír alapon, postai úton egyáltalán nem nyújtott be keresetlevelet. Mindezek alapján a Kúria arra a következtetésre jutott, hogy az elsőfokú bíróság a jelen fellebbezési eljárás tárgyát képező végzés meghozatala során azt a keresetlevelet vizsgálta, amelyet 2018. szeptember 17-ei postára adottként érkezett az elsőfokú közigazgatási szerv 2138569235 iratazonosító szám alatt. Az elsőfokú bíróság végzése nem jogszabálysértő azáltal, hogy a 2018. szeptember 17. napján, tehát a 39.K.33.100/2018/2. számú végzés meghozatalát és felperes részére történt kézbesítést követően benyújtott keresetlevelet ismételt benyújtásként értékelte, annak elkészttségét pedig helytállóan állapította meg.

[10] A Kúria azonban az alperes által a keresetlevél bírósághoz továbbítása során felterjesztett közigazgatási iratok alapján rámutat arra, hogy az AJF/2633/2018. számú alperesi határozat tekintetében a felperes több keresetlevelet nyújtott be. Ez mind az e-mail levelezésekből, mind a védirat 6. oldalán felsorolt mellékletek listájából kitűnik, mivel ez utóbbi felsorolás egy 1946360999 és egy 2138569235 iratazonosító számú keresetlevélre is utal. A rendelkezésre álló adatok alapján két keresetlevél beazonosítható, az első a bírósághoz közvetlenül benyújtott és a 39.K.33.100/2018/2. számú végzéssel visszautasított, a másik az elsőfokú közigazgatási szervhez 2018. szeptember 17-ei postára adással benyújtott keresetlevél, amely tekintetében az elsőfokú bíróság az eljárást - elkészttség okán - megszüntette.

[11] A felperes a fellebbezéséhez becsatolta azt az űrlapot, amely alapján - nyilatkozata szerint - 2018. szeptember 14. napján, a keresetlevél visszautasításáról rendelkező 39.K.33.100/2018/2. számú végzés átvételét követően és az abban meghatározott határidőben az ismételt benyújtást elektronikus úton megtette a keresetlevél joghatályának fenntartása érdekében. Az eljárást megszüntető végzés meghozatala során ennek a keresetlevélnek a vizsgálatát az elsőfokú bíróság nem végezte - erre vonatkozó információ hiányában nem is végezhetette - el, ezért kellő megalapozottsággal nem volt megállapítható a felperes keresetlevelének elkészttsége.

[12] A fentiekre figyelemmel a Kúria az elsőfokú végzést - a Kp. 114. § (4) bekezdésére hivatkozással - hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. Az új eljárás során az elsőfokú bíróságnak - szükség esetén az alperes, valamint a Fővárosi Törvényszék megkeresésével - tisztázni kell, hogy a felperes által a fellebbezéshez mellékelte 2018. szeptember 14-ei űrlapon (EMAK-01 nyomtatványon) az elsőfokú közigazgatási szervhez megérkezett-e a felperestől a keresetlevél, annak továbbítása a bíróság részére megtörtént-e és a bíróság abban eljár-e. Amennyiben a felperes a mellékelte űrlapon a keresetlevelet benyújtotta, és abban a bíróság még nem járt el, akkor az űrlapon benyújtott keresetlevél alperesi felterjesztését követően vizsgálni kell, hogy az

elektronikus úton érkezett keresetlevél alkalmas-e a visszautasított keresetlevél joghatályai fenntartására, és e vizsgálat eredményének megfelelően kell eljárni.

Záró rész

[13] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[14] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendelkezés alapján illetékmentes.

[15] Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem terjesztett elő, ezáltal másodfokú perköltsége nem merült fel, így arról a Kúriának rendelkeznie nem kellett.

[16] A Kúria végzése ellen a fellebbezést a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja kizárja.

Budapest, 2021. június 15.

dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k. a tanács elnöke,

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k. előadó bíró,

dr. Szomszéd Éva s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő