



Kúria
í t é l e t e

Az ügy száma: Bfv.III.842/2025/11.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke
Dr. Horváth Péter, előadó bíró
Molnár Ferencné dr., bíró
Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, bíró

Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2025. október 28.
Az ügy tárgya: embercsempészés büntette
Terhelt(ek): I. rendű
II. rendű

Első fok: Fővárosi Törvényszék, 15.B.186/2024/94., ítélet,
előkészítő ülés, 2024. október 2.
jogerő: 2024. október 2.

Az indítvány előterjesztője: a Legfőbb Ügyészség

Az indítvány iránya: az I. rendű és a II. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria az embercsempészás büntette miatt az I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Legfőbb Ügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Fővárosi Törvényszék 15.B.186/2024/94. számú ítéletét az I. rendű és a II. rendű terhelt tekintetében megváltoztatja, az I. rendű és a II. rendű terhelten szemben kiszabott kiutasítás tartamát 10 (tíz) - 10 (tíz) évben állapítja meg.

Egyebekben a megtámadott határozatot az I. rendű és a II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 62.220 (hatvankettőezer-kettőszázhusz) forint bűnügyi költséget az állam viseli

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

I.

[1] A Fővárosi Törvényszék a 2024. október 2. napján meghozott, és ugyanazon a napon jogerős 15.B.186/2024/94. számú ítéletével az I. rendű és a II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként, folytatólagosan elkövetett embercsempészás büntetében [Btk. 353. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) és d) pont, (4) bekezdés a) pont, (5) bekezdés]. Ezért a bíróság mint bünszervezetben elkövetőket az I. rendű terheltet 15 év, a II. rendű terheltet 14 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre ítélte, valamint mindkét terheltet Magyarország területéről végleges hatállyal kiutasította. Megállapította, hogy az I. rendű és a II. rendű terhelt feltételes szabadságra nem bocsátható, az általuk előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztések tartamába beszámította. Rendelkezett továbbá a bűnjelekről, a vagyonelekobzásról és a bűnügyi költségről.

II.

[2] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Legfőbb Ügyészség BF.17/2025/4. számon terjesztett elő felülvizsgálati indítványt az I. rendű és a II. rendű terhelt terhére a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulat ba) alpontjára alapítottan a

megtámadott határozat megváltoztatása, és a kiutasítás tartamának – mindkét terhelt tekintetében – 10 évben történő megállapítása érdekében.

[3] Kifejtette, hogy a kiutasítás Btk. 59. § (3) bekezdése szerinti törvényi előfeltétele fennáll, az a Btk. 60. § (2a) bekezdése értelmében nem mellőzhető, ugyanakkor olyan személy, aki a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkezik, végleges hatállyal nem utasítható ki.

[4] A határozott tartamú kiutasítás tartama a Btk. 60. § (2a) bekezdése alapján a kiszabott szabadságvesztés tartamának kétszerese, de legalább két év, a Btk. 60. § (2) bekezdése szerint pedig a határozott ideig tartó kiutasítás legrövidebb tartama egy év, leghosszabb tartama tíz év.

[5] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a jogerős ügydöntő határozatot változtassa meg, és a kiutasítás tartamát I-II. rendű terheltként 10 évben állapítsa meg, egyebekben a megtámadott határozatot az I. rendű és a II. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn.

III.

[6] A Legfőbb Ügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítvány alapos.

[7] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szembeni jogi kifogás lehetőségét biztosítja.

[8] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést.

[9] A kiszabott büntetés törvényessége kérdésében csak akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a kiszabott büntetés, illetve annak neme és/vagy mértéke a büntetőtörvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik.

[10] Törvénysértő büntetés miatt – a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat ba) alpontja szerinti – felülvizsgálati ok az olyan anyagi jogi szabály megszegése, amelynek alkalmazását a büntetés (intézkedés) meghatározása esetében a törvény a bíróság számára korlátok közé szorítva biztosítja.

[11] Kétségtől e körbe tartozik, ha a bíróság az általa alkalmazott büntetési nem tartamát nem a törvényi keretek között, kötelező tartam meghatározása esetén pedig nem azzal egyező mértékben határozza meg.

[12] Az ügyészi indítványban foglaltakkal a Kúria egyetértett.

[13] A Btk. 60. § (2a) bekezdése alapján az embercsempészség esetén kiszabott szabadságvesztés mellett a kiutasítás – az 59. § (2) és (4) bekezdése szerinti esetek kivételével – nem mellőzhető. Határozott tartamú kiutasítás esetén annak tartama a kiszabott szabadságvesztés tartamának kétszerese, de legalább két év, míg a Btk. 60. § (2) bekezdése szerint a határozott ideig tartó kiutasítás legrövidebb tartama egy év, leghosszabb tartama tíz év.

[14] Az I. rendű és a II. rendű terhelt kiutasítását kizáró Btk. 59. § (2) és (4) bekezdése egyikükénél sem áll fenn, ezért a kiutasításuk – a Btk. 60. § (2a) bekezdése alapján – kötelező.

[15] A Btk. 60. § (3) bekezdése szerint végleges hatállyal az utasítható ki, akit tíz évig vagy azt meghaladó szabadságvesztésre ítélnék, és – figyelemmel a bűncselekmény kiemelkedő súlyára, az elkövetés jellegére és az elkövető kapcsolataira – az országban tartózkodása a közbiztonságot jelentősen veszélyeztetné. A szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy végleges hatállyal nem utasítható ki. Ez utóbbi rendelkezés kógens anyagi jogi szabály, annak elvétése törvényt sértő, amelynek orvoslása egyszerűsített felülvizsgálattal nem lehetséges.

[16] Magyarország a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi I. törvény 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján biztosítja a szabad mozgás és tartózkodás jogának gyakorlását az Európai Unió tagállama állampolgárának.

[17] Minthogy Románia 2007. január 1. napjától az Európai Unió tagja, a román állampolgárságú I. rendű és II. rendű terhelte szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személynek minősül, így Magyarország területéről végleges hatállyal nem utasítható ki.

[18] Amint arra a Legfőbb Ügyészség helytállóan rámutatott, jelen ügyben az I. rendű terhelttel és a II. rendű terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés büntetések tartamára figyelemmel – a kiutasítás tartamának a Btk. 60. § (2a) bekezdésével történő megállapítása – a határozott ideig tartó kiutasítás törvény szerinti generális maximumát, a tíz évet meghaladná.

[19] Ebből következően – mivel a bíróság által az I. rendű és a II. rendű terhelte vonatkozásában kiszabott végleges hatályú kiutasítás tartamában az alkalmazandó törvény kötelező rendelkezését sérti, ekként nyilvánvalóan törvényt sértő – jelen ügyben a határozott ideig tartó kiutasítás esetében a törvény által meghatározott törvényi maximum alkalmazása indokolt.

[20] Ekként a Kúria a Legfőbb Ügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálván – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a Fővárosi Törvényszék 15.B.186/2024/94. számú ítéletét a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsulésen eljárva, a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulata alapján az I. rendű és a II. rendű terhelte tekintetében megváltoztatta, és a kiutasítás tartamát velük szemben a Btk. 60. § (2) bekezdése szerint 10 évben állapította meg; egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdése alapján az I. rendű és a II. rendű terhelte tekintetében hatályában fenntartotta.

[21] A felülvizsgálati eljárásban a fordító díjaként felmerült bűnügyi költségről a Kúria a Be. 664. § (1) bekezdés második mondata alapján rendelkezett.

[22] *A döntés elvi tartalma*

Végleges hatállyal nem utasítható ki az ország területéről a szabad mozgás és tartózkodás jogával, így uniós állampolgársággal rendelkező személy. E rendelkezés olyan kógens anyagi jogi szabály, amelynek a megsértése felülvizsgálati eljárásban támadható.

IV.

[23] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[24] A Be. 652. § (7) bekezdése úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be.

Budapest, 2025. október 28.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr Horváth Péter s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő

BÉ