



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kfv.II.37.794/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Kovács András a tanács elnöke

Dr. Szilas Judit előadó bíró

Dr. Tóth Kincső bíró

A felperes: felperes1

(cím1

A felperes képviselője: Dr. Varga Márton Ferenc ügyvéd

(cím2

Az alperes: Veszprém Megyei Kormányhivatal Pápai Járási Hivatala

cím3

Az alperes képviselője: jogi képviselő1 kamarai jogtanácsos

A per tárgya: vadászati ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Veszprémi Törvényszék 12.K.700.367/2021/9.

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálati alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2020. március 30. napján kelt VE-05/EBA/00385-1/2020. számú határozatával az afrikai sertéspestissel kapcsolatosan elrendelt járványügyi intézkedések végrehajtása céljából a felperest mint vadászatra jogosultat diagnosztikai célú kilövésére kötelezte és rögzítette a kilövendő [2020/2021 vadászati évben 30 db vaddisznó malac; 100 db vaddisznó süldő; 56 db vaddisznó koca (50 kg fölött) és 55 db vaddisznó kan (50 kg fölött) állat] és az előző évben kilőtt vaddisznók számát. Határozata indokolásában az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 34. § (3) bekezdésére, 51. § (3) bekezdés i) pontjára, és az Országos Főállatorvos 2/2020. számú határozatának (a továbbiakban: OFÁ határozat) 4.2.4.2. pontjában foglaltakra hivatkozott.

[2] A határozat ellen a felperes keresetet nyújtott be, melyet követően az alperes a védírat felterjesztésére nyitva álló határidőn belül VE-05/EBA/00385-1/2020. számú határozatával a korábbi, VE-05/EBA/00385-1/2020. számú határozat rendelkező és indokolási részét módosította, a kilövendő egyedszámokat 2020/2021 vadászati évben 20 db vaddisznó malac, 95 db vaddisznó süldő, 70 db vaddisznó koca (50 kg fölött) és 35 db vaddisznó kan (50 kg fölött) írta elő.

[3] A felperes a módosító határozat ellen is keresetet nyújtott be, melyre tekintettel az alperes az alap- és módosító határozatát a felperes által előterjesztett keresetlevelekkel és a közigazgatási eljárás iratanyagával együtt az elsőfokú bírósághoz felterjesztette.

[4] Az elsőfokú bíróság 6.K.700.730/2020/9. számú ítéletével az alperes VE-05/EBA/00385-1/2020. számú határozatát megsemmisítette. A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelme folytán megindult felülvizsgálati eljárásban a Kfv.II.37.943/2020/5. számú végzésével az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. A megismételt eljárásra előírta, hogy a

bíróságnak – tekintettel arra, hogy a felperes által jogorvoslati kérelemmel érintett alperesi határozat és annak módosítására vonatkozó döntés, amely lényegében a rendelkező részben szereplő egyedszámok és az indokolás módosítását tartalmazza, az alaphatározattal egy egységet képez – az alaphatározatot a módosító határozattal együttesen kell elbírálnia, és a módosító határozattal szemben előterjesztett keresettel összefüggésben folyamatban lévő eljárást az alaphatározat vonatkozásában folyó eljáráshoz egyesítve kell döntenie érdemben az alperes határozatainak jogszerűségéről.

[5] A megismételt eljárásban a Veszprémi Törvényszék a Kúria iránymutatása alapján a keresetlevelek alapján indult pereket 12.K.700.367/2021. szám alatt egyesítette, majd a 12.K.700.367/2021/9. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította. Megállapította, hogy míg az Éltv. felhívott jogszabályhelyei alapján a hatóság mérlegelési jogkörben jár el, addig az alperes döntésének tényleges alapját képező OFÁ határozat alapján nem. Az alperes módosító határozatának indokolása a mérlegelés szempontjait részletesen tartalmazza, és megállapítható, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékokat okszerűen értékelte.

A felülvizsgálati kérelem

[6] Az ítélettel szemben a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 115. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet. A Legfelsőbb Bíróság Kfv.35.410/2006/4. számú határozatára hivatkozással kifejtette, hogy a hatóság nem élhet vissza hatáskörének gyakorlásával, és előadta, hogy az általa indítványozott bizonyítási indítványokra tekintettel akár eltérő döntés is születhetett volna. A bíróság ezeket a Pp. 276. § (5) bekezdésére hivatkozással jogsértően mellőzte. Kiemelte, hogy a jogerős ítélet sérti a Kp. 2. § (2) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát, e körben a Kúria Kfv.II.37.877/2015/11. számú határozatára is utalt.

[7] A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad alpontjára hivatkozással kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdés alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[9] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet a befogadási eljárásban alkalmazandó Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt befogadási okok alapján, és megállapította, hogy az ügyben a befogadás feltételei nem álltak fenn.

[10] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[11] A felperes felülvizsgálati kérelmének a befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára hivatkozással kérte, azonban érvelésében a bizonyítási eljárás alaposságát és a bizonyítékok értékelését vitatta. A bizonyítékok mérlegelésén alapuló ítélet a felülvizsgálati eljárásban eredménnyel csak akkor támadható, ha a tényállást a bíróság iratellenesen állapította meg, illetőleg a bizonyítékok mérlegelése kirívóan okszerűtlen volt. Az eljárás bíróság ítéletében a Kp. 78. § (1) folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 279. § (1) bekezdése szerint állapította meg a tényállást és a jogi álláspontját a Kp. 84. § (2) folytán alkalmazandó Pp. 346. § (5) bekezdése szerint részletesen, alaposan megindokolta.

[12] A felperes érvelése lényegében a bizonyítékok ismételt egybevetésére, felülmérlegelésére irányult, amire a Kúriának nincs jogszabályi lehetősége, e tekintetben a Kúria jogértelmezése kiforrott, a joggyakorlat egységének, illetve továbbfejlesztésének biztosítása nem szükséges (többek között pl. Kfv.VI.37.478/2017/8., Kfv.IV.37.399/2007/5.). A felperes érvelése alapján a Kúria álláspontja szerint nem állapítható meg a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjában foglalt befogadási feltétel.

[13] A Kúria a felülvizsgálati kérelem vizsgálata alapján nem látta indokoltnak az Európai Unió Bíróságának előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezését sem. A felülvizsgálat tárgyát képező jogkérdés különleges súlyára, illetve társadalmi jelentőségére vonatkozóan pedig az ügyben nem merült fel adat. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási ok fennállását a Kúria a Kp. 117. § (4) bekezdésére tekintettel nem vizsgálta.

[14] Mindezek alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta.

[15] A Kúria a végzés befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[16] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2021. október 6.

Dr. Kovács András s.k. a tanács elnöke, Dr. Szilas Judit s.k. előadó bíró,
Dr. Tóth Kincső s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő