



A KÚRIA

mint felülvizsgálati bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Gfv.III.30.449/2023/4.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Gáspár Mónika előadó bíró

Dr. Bajnok István bíró

Salamonné dr. Piltz Judit bíró

Dr. Zumbók Péter bíró

Az adós: adós1

Az adós felszámolója: felszámoló1

A felszámoló képviselője: Miskolci 2. számú Ügyvédi Iroda cím1

A kifogást tevő hitelező: hitelező1

A kifogást tevő hitelező képviselője: Szlavik Ügyvédi Iroda cím2

Az eljárás tárgya: kifogás felszámolási eljárásban

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: kifogást tevő hitelező

A másodfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla 11.Fpkhf.43.637/2023/2. számú végzés

Az elsőfokú bíróság neve és a határozatának száma:

Fővárosi Törvényszék 4.Fpkh.319/2022/10. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős végzést hatályában fenntartja.

Kötelezi a kifogást tevő hitelezőt, hogy 15 napon belül fizessen meg a felszámolónak 25.400 (huszonötezer-négyszáz) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Megállapítja, hogy a kifogást tevő hitelező az általa szükségtelenül megfizetett 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati eljárási illeték visszatérítését kérheti az adóhatóságtól.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az adós 2011. február 21-i kezdő időponttal került felszámolás hatálya alá.

[2] A felszámolási eljárásban az ... Bank Nyrt. 2011. július 21. napján hitelezői igényt jelentett be 327.165,88 CHF összegben a 2008. július 31. napján kötött jelzáloghitel szerződés alapján, melyet az adós zálogkötelezettsége biztosított a cím hrsz. szám alatti ingatlanon.

[3] A felszámoló az ... Bank Nyrt. hitelezői igényét a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 49/D. § (3) bekezdése szerint vette nyilvántartásba.

[4] Az ... Bank Nyrt követelését készfizető kezesség is biztosította. A kezes G. Zrt. az általa 2012. január 4-én teljesített 43.256.134 forint erejéig az ... Bank Nyrt. hitelező helyébe lépett. Az ... Bank Nyrt. fennmaradó hitelezői igényének jogosultjává az ... Faktoring Zrt. vált.

[5] A felszámoló 2022. november 16-án pályázati értékesítésre hirdetményt tett közzé.

A kifogás és a felszámoló védekezése

[6] A hitelező a 2022. november 28-án érkezett kifogásában az ... Bank Nyrt. hitelezői igénye mikénti nyilvántartásba vételét támadta. A felszámoló sérelmes intézkedéséről való tudomásszerzés időpontját 2022. november 16. napjában jelölte meg.

[7] A felszámoló ellenkérelme a kifogás elutasítására irányult.

Az első- és a másodfokú határozat

[8] Az elsőfokú bíróság végzésével az eljárást a Cstv. 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 157. § a) pontja, 130. § (1) bekezdés h) pontja alkalmazásával megszüntette, mivel a kifogást tevő hitelező a régi Pp. 164. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, felhívás ellenére sem igazolta a sérelmezett intézkedésről való tudomásszerzésének általa megjelölt idejét és körülményeit, ezáltal a 2011. július 21-i felszámolói intézkedés ellen előterjesztett kifogása elkésettnek minősült.

[9] A kifogást tevő hitelező fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

[10] A jogerős végzés indokolása szerint a Cstv. 51. § (1) bekezdéséből következő tartalmi elvárás a kifogással szemben, hogy abban a kifogást tevő megjelölje a jogellenes felszámolói magatartásról történő tudomásszerzés körülményeit, időpontját. Jelen ügyben a kifogásoló a tudomásszerzés időpontjaként 2022. november 16. napját jelölte meg, de kérelmében az előadását alátámasztó tényeket, bizonyítékokat nem jelölte meg. Az elsőfokú bíróság erre figyelemmel hívta fel – helyesen – a felszámolási intézkedésről való tudomásszerzés körülményeinek és időpontjának hitelt érdemlő igazolására. A kifogást tevő a 2023. február 16-i beadványban a korábban benyújtott kifogását meg nem engedetten kiegészítette egy további, a pályázati eljárás szabálytalanságán alapuló sérelem előadásával, és csak ezzel összefüggésben jelölte meg a tudomásszerzés időpontját 2023. február 1-jében. Az eljárás tárgyát képező kifogás kapcsán nem tett nyilatkozatot a felszámoló jogsértő intézkedéséről való tudomásszerzésről. Erre figyelemmel helytállónak tekintette az ítéletábra az elsőfokú bíróság végzésében levont következtetést arra, hogy a hitelező a bíróság 3. sorszámu végzésében foglalt felhívásnak nem tett eleget, a Pp. 164. § (1) bekezdése szerint őt terhelő

bizonyítási kötelezettség ellenére nem igazolta, hogy a sérelmezett intézkedésről milyen körülmények között, mikor szerzett pontosan tudomást.

[11] Egyetértett ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság következtésével abban, hogy az eredménytelen hiánypótlási felhívást követően a kifogás elkésettnek minősült.

[12] Kitért a jogerős végzés indokolása arra is, hogy a pályázati értékesítés adataiból egyes hitelezők igényeinek besorolása nem volt megismerhető. A pályázati kiírásban tényyszerűen az szerepelt, hogy az ingatlant az ... Bank Nyrt. jogosult javára bejegyzett jelzálogjog terheli. Nyilvánvalóan nem ebből az információból szerezhette tudomást a kifogásoló hitelező az általa sérelmesnek tartott hitelezői igény nyilvántartásba vételéről, ezért az a tudomásszerzése alátámasztására nem volt alkalmas.

[13] Mivel a Cstv. által nem szabályozott eljárási kérdésekben a felszámolási kérelem benyújtásának idején hatályos régi Pp. rendelkezései voltak alkalmazandók, az ítéletábra az elsőfokú bíróság végzését a Cstv. 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó régi Pp. 259. §-ára utalással a régi Pp. 253. § (2) bekezdése és 254. § (3) bekezdése alapján hagyta helyben.

Felülvizsgálati kérelem, ellenkérelem

[14] A kifogást tevő hitelező felülvizsgálati kérelmében a jogerős végzés hatályon kívül helyezését és az első-, illetve a másodfokú bíróság utasítását kérte új eljárásra és új határozat hozatalára.

[15] Arra hivatkozott, hogy a jogerős végzés a Cstv. 51. § (1) bekezdésébe és a régi Pp. 157. § a) pontjába, 130. § (1) bekezdés h) pontjaiba ütközően jogszabálysértő.

[16] Előadta, hogy kérelmében a felszámoló támadott magatartásáról a tudomásszerzés időpontjaként 2022. november 16-át jelölte meg, mellyel kapcsolatban az ügyben eljáró bíróságok tévesen jutottak arra a következtetésre, hogy azt nem is valószínűsítette. Állította, hogy a hiánypótlás keretében csatolt bizonyítékokkal ennek a kötelezettségének eleget tett: alátámasztotta, hogy a felszámoló által kiírt pályázat tényéről 2022. november 16-án az EÉR nyilvántartásból szerzett tudomást. A pályázat kezdetéről szóló értesítő dátuma 2022. november 16. napja volt.

[17] Álláspontja szerint a felszámoló jogszabálysértő folyamatos magatartásának megszűnéséig jogosult volt a besorolást érintő kifogás előterjesztésére. Utalt ezzel kapcsolatban arra, hogy a Cstv. 51. § (1) bekezdése, ahogy azt a 2/2015. PJE határozat értelmezte, a 15 napos határidőt eljárásjogi jellegűként határozza meg.

[18] A régi Pp. 157. § a) pontjának 130. § (1) bekezdés h) pontjának sérelmét amiatt állította, mert a megjelölt eljárási szabályok – hatályon kívül helyezésük miatt – nem voltak alkalmazhatók az ügyben.

[19] A felszámoló felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős végzés hatályban fenntartására irányult. Egyetértett a jogerős végzés indokaival. Rámutatott ugyanakkor, hogy a felülvizsgálati kérelem petituma nem felel meg az eljárásjogi követelményeknek.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[20] A Kúria a felülvizsgálati ellenkérelem ezzel ellenkező hivatkozása miatt elsőként leszögezi, hogy a felülvizsgálati kérelem petituma megfelelt a Pp. 413. § (1) bekezdés d) pontjában írt követelménynek.

[21] A jogerős végzést a Kúria a Cstv. 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó régi Pp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta, és azt az ott megjelölt okból nem találta jogszabálysértőnek.

[22] Előrebocsátja a felülvizsgálati eljárás lényegével és korlátaival kapcsolatban – egyben a felülvizsgálati eljárás kereteinek tisztázásához –, hogy a felülvizsgálati eljárás nem folytatása az ügy érdemében hozott jogerős határozattal befejezett eljárásnak. A felülvizsgálat a jogerős ítélet, illetve az ügy érdemében hozott jogerős végzés ellen igénybevehető rendkívüli perorvoslat, amiből nemcsak az következik, hogy a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, és nem lehet tárgya sem olyan tény-, sem pedig jogkérdés, amely a megelőző eljárásban nem merült fel, de következik az is, hogy – ahogy a régi Pp. 272. § (1) és (2) bekezdését, 275. § (1) bekezdését az 1/2016. (II. 15.) PK vélemény értelmezte – felülbírálati jogkörét a Kúria az adott ügyben nem irányadó, három kivételtől eltekintve, a felülvizsgálati kérelem korlátján belül, a törvényes határidőben érkezett perorvoslati kérelemben előadott jogszabálysértések vizsgálatával gyakorolhatja, amennyiben a felülvizsgálati kérelem hivatkozásai megfelelnek a régi Pp. következőkben ismertetett követelményeinek.

[23] A régi Pp. 272. § (1) és (2) bekezdéseiből, 275. § (2) bekezdéséből következően – ahogy azt az 1/2016. (II. 15.) PK vélemény értelmezte – a jogerős határozat több rendelkezését támadó, avagy több egymástól elkülönülő jogszabálysértésre hivatkozó felülvizsgálati kérelemnek valamennyi hivatkozás tekintetében rendelkeznie kell a törvényben meghatározott, egymással szoros logikai és perjogi kapcsolatban álló kötelező tartalmi kellékekkel. Ezek a támadott határozat, a jogszabálysértés és azzal összhangban a megsértett jogszabályhely megjelölése, a jogorvoslati kérelem indokainak ismertetése és a Kúria döntésére irányuló határozott kérelem. Több jogszabálysértésre alapított felülvizsgálati kérelemnek valamennyi jogszabálysértés tekintetében teljesítenie kell az előzőekben bemutatott tartalmi elvárást, ellenkező esetben a tartalmilag fogyatékos felülvizsgálati kérelmet – vonatkozó részében – a Kúria nem vizsgálhatja érdemben. A tartalmilag hiányos perorvoslati kérelem nem korrigálható utóbb, sem hiánypótlás elrendelésével, sem a felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél kiegészítő nyilatkozatával. A felülvizsgálati kérelemnek a kötelező tartalmi, egyben fogalmi elemekkel a benyújtására nyitva álló határidőn belül kell rendelkeznie. A felülvizsgálatot kérő félnek az általa hivatkozott jogszabálysértéssel összefüggésben a megsértett jogszabályhelyet – a régi Pp. 272. §-át 2012. szeptember 1-jei hatállyal módosító, az igazságügyi és közigazgatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2012. évi CXVII. törvény 9. §-a és 17. §-a eredményeként a 2012. október 31-e után jogerőre

emelkedett határozatok ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmek esetében – konkrétan, a jogforrás, a paragrafusszám, az esetleges bekezdések és pontok számának megadásával kell meghatározni, követelmény továbbá az is, hogy az így megjelölt jogszabályhely megfeleljen a jogszabálysértés szöveges körülírásának [1/2016. (II. 15.) PK vélemény 3. pontjához fűzött indokolás].

[24] A fentiekből következő alapvető elvárás egyben a felülvizsgálati kérelemmel szemben – érdemi elbírálásához és eredményességéhez –, hogy hivatkozásai a fenti tartalommal megfelleltethetők legyenek a jogerős határozatnak: a felülvizsgálatot kérő félnek a felülvizsgálni kért határozat indokaival, érveivel szemben, azok cáfolatára kell az ellenérveit megfogalmaznia. A jogerős határozat abban a részében, amelyet a felülvizsgálati kérelem nem, vagy úgy támad, hogy kérelme az adott körben nem rendelkezik maradéktalanul a Pp.-ben előírt tartalmi elemekkel, nem bírálható felül a felülvizsgálati eljárásban.

[25] Jelen ügyben a felülvizsgálatot kérő kifogást tevő két körülhatárolható okból támadta a jogerős végzést. A felülvizsgálati kérelem azonban – a következőkben részletezettek szerint – egyik esetben sem tartalmazott a korábban kifejtetteknek megfelelő tartalmú hivatkozást a jogerős végzés cáfolatára.

[26] Tartalmi hiányossága zárta ki a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálását abban a részében, ami a hiánypótlási felhívás állított teljesítésén, a tudomásszerzés időpontjának és körülményeinek megtörtént igazolásán alapult, és lényegében az ügyben eljáró bíróságok bizonyítékértékelő munkáját támadta. A kifogást tevő mindezt anélkül azonban, hogy a szövegesen előadott eljárási szabálysértéssel összhangban megjelölte volna a konkrét sérült perrendi szabályt. A felülvizsgálati kérelem a hiányos részében nem volt érdemben vizsgálható. A felülvizsgálati eljárásban irányadó volt a jogerős végzés abban a részében, hogy a kifogást tevő a felszámoló sérelmezett intézkedéséről nem az általa megjelölt 2022. november 16-i időpontban – az ingatlan pályázati értékesítésének megindításából –, hanem már korábban tudomást szerzett.

[27] Megalapozatlanul állította a felülvizsgálati kérelem a felszámoló támadott intézkedésének „folyamatos jellegét”, és a kifogás benyújtására irányadó 15 napos határidő erre figyelemmel alakuló számítását a Cstv. 51. § (1) bekezdése szerint. Hangsúlyozza a Kúria, hogy a hitelező kifogásának konkrét felszámolói intézkedés volt a tárgya: a vizsgált intézkedés az ... Bank Nyrt. hitelezői igényének nyilvántartásba vételével megvalósult, befejezetté vált. A felszámoló intézkedését sérelmesnek tartó hitelező nem az intézkedés eredményeként fennálló, jogsértőnek tartott „állapot” fennállása alatt, hanem a támadott intézkedésről való tudomásszerzésétől számított törvényes határidőn belül keresetett jogvédelmet a kifogás benyújtásával.

[28] A régi Pp. 157. § a) pontjának, 130. § (1) bekezdés h) pontjának megsértését egyedül a régi Pp. hatályon kívül helyezése és a régi Pp. rendelkezései alkalmazásának ebből következő kizártsága miatt állította a kifogást tevő. Álláspontjával szemben azonban a megjelölt eljárási szabálysértés – mivel az azonos tartalmú perrendi szabályok miatt nem lett volna kihatása az ügy érdemi elbírálására – fennállása esetén sem vezetett volna a jogerős végzés hatályon kívül helyezéséhez. A hitelező érvelése érdemben sem volt helyes: a polgári

perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 2018. január 1-jei hatályba lépését megelőzően indult eljárásokban, így a jelen felszámolási eljárásban és az ahhoz kapcsolódó kifogások tárgyában indult eljárásokban is a régi Pp. rendelkezései szerint kell eljárni [Pp. 630. § (1) bekezdés].

[29] A kifejtettek értelmében a Kúria a jogerős végzést a régi Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

[30] A felülvizsgálati kérelem eredménytelensége folytán a kifogást tevő hitelező a régi Pp. 270. § (1) bekezdése szerint irányadó régi Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a felszámoló jogi képviselővel felmerült, a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2), (5) és (6) bekezdései, 4/A. §-a szerint a kifejtett tevékenységgel arányban, áfával növelt összegben meghatározott ügyvédi munkadíjból álló felülvizsgálati eljárási költséget.

[31] Mivel a jogerős végzés a régi Pp. 157. § a) pontjának alkalmazásán alapult, a felülvizsgálati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes volt. A kifogást tevő hitelező ezért az általa elektronikusan megfizetett összesen 20.000 forint illetéket visszaigényelheti az adóhatóságtól. Erről a Kúria az adóhatóságot határozata egy példánya megküldésével az elsőfokú bíróság útján értesíti [Itv. 80.§ (1) bekezdés i) pont, 81. § (2) bekezdés, 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet]. Figyelmezteti a hitelezőt, hogy az illeték visszatérítése iránt az adóhatósághoz kérelmet kell előterjesztenie.

[32] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a régi Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A határozat elvi tartalma

Irányadó a felülvizsgálati eljárásban a jogerős végzés jogi álláspontja abban a körben, amelyet nem támad a felülvizsgálatot kérő fél a jogerős végzés indokainak megfeleltethető tartalommal, egyben a szükséges tartalmi elemek mindegyikével bíró felülvizsgálati kérelemmel.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályok és joggyakorlat

a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 51. §,

a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 272. § (1) és (2) bekezdés, 275. § (1) és (2) bekezdés.

Budapest, 2024. július 2.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Gáspár Mónika s.k. előadó bíró, Dr. Bajnok István s.k. bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró, Dr. Zumbók Péter s.k. bíró