

Fővárosi Ítéltábla
mint másodfokú bíróság
2.Mf.31.018/2023/14.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a dr. Mikó Ügyvédi Iroda (felperesi jogi képviselő címe ügyintéző: dr. Mikó Katalin Ügyvéd által képviselt) **Felperes1** (Cím2) felperesnek – a dr. Moldován és Társa Ügyvédi Iroda (jogi képviselő címe1. ügyintéző: dr. Mátó Géza ügyvéd) által képviselt **Alperes1** (alperes címe) alperes ellen munkaviszony jogellenes megszüntetésének jogkövetkezményei iránt indított perében meghozta az alábbi

kijavító végzést:

A Fővárosi Ítéltábla a 2.Mf.31.018/2023/13. számú ítéletének az elsőfokú ítéletet érintő rendelkező részét akként javítja ki, hogy az helyesen:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja, a felperesnek járó munkabér összegét 195.000 (százkilencvenötezer) forintra leszállítja, továbbá kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 195.000 (százkilencvenötezer) forint távolléti díjat és ezen összegek után 2019. december 1-től a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot, az alperesnek járó elsőfokú perköltség összegét 470.000 (négy-százhetven-ezer) forint + áfa összegre felemeli. Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az állam javára a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felhívására az abban megjelölt módon a törvényszék előirányzat-felhasználási keretszámlájára 4.800 (négy-ezernyolcszáz) forint tolmácsdíjat, a fennmaradó 115.200 (száz-tizenötezer-kétszáz) forint tolmácsdíjat és a 614.261 (hat-száz-tizennégy-ezer-kétszáz-hatvan-egy) forint elsőfokú eljárási illetéket az állam viseli, egyebekben az elsőfokú ítéletet helyben hagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

[1] A Fővárosi Ítéltábla a 2023. április 13-án kelt 13. sorszámu ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, 195.000 forintra leszállítva a felperesnek járó elmaradt munkabér összegét, továbbá kötelezve az alperest 195.000 forint távolléti díj és ezen összegek kamatai megfizetésére, valamint az alperesnek járó elsőfokú perköltség összegét 470.0000 forint + áfa összegre felemelte és határozott az elsőfokú eljárásban felmerült tolmácsdíj és a le nem rótt eljárási illeték viseléséről.

[2] A másodfokú bíróság az ítélet kihirdetését követően hivatalból észlelte, hogy a 13. sorszámú ítéletének rendelkező részében elírást vétett, amikor is az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatása kapcsán nem rögzítette, hogy egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

[3] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 352. § (1) bekezdése értelmében a bíróság névcseré, hibás névírás, szám- vagy számítási hiba, vagy más hasonló elírás esetén a határozat kijavítását végzéssel bármikor hivatalból is elrendelheti.

[4] A felek fellebbezései az elsőfokú ítéletet teljeskörűen érintették. Az alperes részben eredményes és a felperes eredménytelen fellebbezéséről a másodfokú bíróság a 2023. április 13-án megtartott tárgyaláson döntést hozott, azt kihirdette és szóban részletesen megindokolta, de elírás folytán a határozata rendelkező részében az elsőfokú ítéletnek az egyebekben helybenhagyására vonatkozó megállapítást nem tüntette fel.

[5] A fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság a Pp. 364.§-a alapján alkalmazandó Pp. 352. § (1) bekezdése alapján a másodfokú ítélet rendelkező részét kijavította.

[6] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 352. § (4) bekezdése zárja ki, figyelemmel arra, hogy a kijavítással érintett határozat önálló fellebbezéssel nem támadható.

Budapest, 2023. április 18.

dr. Orosz Andrea s.k.
a tanács elnöke

dr. Szalai Beatrix s.k.
előadó bíró

dr. Laczó Adrienn Lilla s.k.
bíró