



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.35.026/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró
Dr. Horváth Tamás bíró
Dr. Rák-Fekete Edina bíró

A felperes: felperes
cím1

A felperes képviselője: Gyurcsik Ügyvédi Iroda
eljáró ügyvéd: Dr. Gyurcsik Hajnalka
cím2

Az alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága
cím3

Az alperes képviselője: Dr. Kókai Anikó kamarai jogtanácsos
cím4

A per tárgya: adó ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Szegedi Törvényszék 2024. november 25.
napján kelt 5.K.701.099/2024/16. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.
A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] A elsőfokú adóhatóság (a továbbiakban: elsőfokú adóhatóság) 2023. április 1. – 2023. május 31. közötti időszakra általános forgalmi adó (áfa) adónemben a felperesnél kiutalás előtti ellenőrzést végzett.

[2] Az elsőfokú adóhatóság az ellenőrzés során feltárta, hogy a gépjármű kereskedelemmel foglalkozó felperes a vizsgált időszakban bevallásában a közösségen belülrre értékesített használt gépjárművek között szerepeltette a ... és az forgalmi rendszámú gépjárműveket.

[3] A felperes az ... forgalmi rendszámú típusú gépjárművet 2023. április 25-én 103.196.000 Ft + áfa vételáron vásárolta meg a számlakibocsátó-tól (a továbbiakban: számlakibocsátó), mely társaság a gépjárművet ugyanezen a napon 28.802.133 Ft + áfa összegben vette meg a eladó Kft.-től (a továbbiakban: eladó Kft.).

[4] A felperes 2023. május 26. napján az forgalmi rendszámú típusú gépjárművet 49.897.000 Ft + áfa vételáron megvásárolta a számlakibocsátótól, e cég ugyanezen a napon a gépjárművet 18.799.556 Ft + áfa összegben vásárolta meg az eladótól.

[5] A felperes a két gépjármű vásárlásáról kiállított számlák alapján a vizsgált időszakban 41.335.000 Ft adót helyezett levonásba.

[6] Az adásvételi szerződések megkötésekor a számlakibocsátó bejegyzett fő tevékenysége ruházati kiskereskedelem volt, a gépjármű kereskedelmi tevékenységét 2023. április 1. napjára visszamenőleg 2023. június 12. napján jegyezték be. A társaságot 2023. június 15. napján név1 értékesítette név2 részére, melyet követően a számlakibocsátó nem volt elérhető, a gépjárművek eladásához kapcsolódó bevallásokat benyújtotta, az ügyletekhez kapcsolódó áfa-t azonban nem fizette meg.

[7] Az elsőfokú adóhatóság 3166939313 számú határozatával a felperes terhére 41.335.000 Ft adóhiánynak minősülő adókülönbötetet állapított meg, 50%-os mértékű adóbírság, valamint késedelmi pótlék felszámítása mellett. Indokolása szerint elismerte a vitatott számlákon szereplő termékértékesítések létrejöttét, azonban abból a körülményből, hogy a feltárt értékesítési láncban keresztül a gépjárművek értékesítése pár nap alatt megtörtént, arra a következtetésre jutott, hogy a felek egymás tevékenységéről tudva, együttesen vettek részt az ügyletekben. Az értékesítési láncban belül az ügyleti értékek kiugró eltérései, a számlázások és a kifizetések összhangja alapján, továbbá, hogy a számlakibocsátó adófizetési kötelezettségét nem teljesítette és fiktív számlákkal csökkentette fizetendő adóját, igazolta, hogy a felek részvételével adókijátszás történt, a Kúria Közigazgatási-Munkaügyi Kollégiumának az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 120. § a) pontja értelmezéséről kiadott 5/2016. (IX. 26.) KMK vélemény (a továbbiakban: KMK vélemény) 3. esete valósult meg. Ennek megfelelően vizsgálta, hogy a felperes tudott-e, illetve tudnia kellett volna-e az adókijátszásról, adócsalásról. Megállapította, hogy felperes az észszerűen elvárható intézkedéseket nem tette meg a számlakibocsátó ellenőrzése során, ellenőrizetlenül fogadta el eladói minőségét. A felperes tudott az eladó Kft. részvételéről az értékesítési láncban és arról is, hogy ő sem volt tulajdonosa a gépjárműveknek akkor, amikor lehetőséget biztosított a számlakibocsátó tulajdonszerzésére. A felperes magatartását passzívnak minősítette, mely szerint tudnia kellett volna arról, hogy levonási joga alapjául szolgáló ügylettel a számlakibocsátó vagy az értékesítési láncban korábban közreműködő gazdasági szereplő által elkövetett adócsalásban vesz részt. A számlakibocsátó számlái

tartalmilag nem hiteles bizonylatok, az adólevonási jog gyakorlásának törvényi feltételei nem állnak fenn, így a felperes áfa levonási jogát megtagadta.

[8] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes 1692205108 számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Indokolásában utalt az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Áfa tv.) 80. § (1) bekezdés *a*) pontjára, (2) bekezdésére, 84. § (1) bekezdésére, 98. § (1) bekezdésére, 153. § (1) bekezdésére, 184. § (1) bekezdésére, 120. § *a*) pontjára, 127. § (1) bekezdésére, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 15. § (3) bekezdésére, 165. § (2) bekezdésére, 166. §-ára. Megállapította, az elsőfokú adóhatóság a tényállás szükséges mértékű tisztázása, az ügy megítélése szempontjából jelentős tények feltárása, a releváns bizonyítékok okszerű értékelése alapján jogszerű döntést hozott, a feltárt objektív körülmények alapján felperesnek az észszerűen elvárható körülmények mellett tudnia kellett volna arról, hogy adókijátszásban vesz részt, melyre tekintettel nem jogosult a számlakibocsátótól befogadott, tartalmilag hiteltelen számlák áfa tartalmának a levonására.

[9] A felperes keresettel támadta az alperes határozatát.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[10] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

[11] Indokolásában rögzítette, a peres felek között nem volt vitatott, hogy a gazdasági események a számlákon feltüntetett felek között megvalósultak, továbbá, hogy a számlakibocsátó működéséhez kapcsolódóan adókijátszás, adóelkerülés történt. Jogszerűen járt el az adóhatóság akkor, amikor nemcsak a közvetlen számlakibocsátó relációban tárta fel az eseményeket, hanem a teljesítési lánc valamennyi szereplőjére kiterjesztette a vizsgálódást. Helyesen mutatott rá arra is, a feltárt körülmények, így különösen az, hogy a felperes a gépjárműveket nem a régi partnerétől: az eladó Kft.-től szerezte be közvetlenül, hanem az általa sem vitatottan ilyen tevékenységgel nem foglalkozó számlakibocsátótól, és lényegesen magasabb áron, elégségesek voltak ahhoz, hogy a felek közötti bizalmi viszonyra, a nem valós piaci körülményekre okszerű következtetést vonjon le.

[12] A felperes által felajánlott bizonyítási indítványokat nem foganatosította, mivel az ügy érdemét érintő információ a tanúvallomástól nem volt várható, a gépjárművek piaci árának meghatározására szakértői bizonyítást azért nem rendelt el, mivel annak az ügy megítélése szempontjából nem volt jelentősége. A feltárt számlázási láncolatban feleslegesen épült be a gépjármű kereskedelemmel nem foglalkozó számlakibocsátó, az ügyletek nem életszerű körülmények között valósultak meg, a mesterséges körülmények között lejátszódó gazdasági ügyleteknél az összejátszás, a jogellenesség feltételezhető volt. Az adóhatóság a feltárt objektív körülmények együttes értékelésével helytállóan állapította meg, hogy az ügyleteket az adókijátszási cél vezette, a felperes pedig az adókijátszásban való részvétel elkerülése érdekében nem tette meg a szükséges intézkedéseket.

A befogadás iránti kérelem

[13] A felperes felülvizsgálati kérelmében az elsőfokú ítéletnek elsődlegesen a megváltoztatását, keresetének megfelelő döntés meghozatalát; másodlagosan a hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását, harmadlagosan a megváltoztatását, az alperes határozatának az elsőfokú határozatra is kiterjedő megsemmisítését és a közigazgatási szerv új eljárás lefolytatására kötelezését kérte.

[14] A felülvizsgálati kérelme 1. pont (2) bekezdésében a kérelem befogadhatósága körében a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* és *ab)* alpontjaira hivatkozott, a (7) bekezdésben a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának okaként a Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pontjának *aa)*, *ab)* és *ad)* alpontjait jelölte meg.

[15] A felülvizsgálati kérelem 2. pontjában megsértett jogszabályként hivatkozott az Áfa tv. 120. § *a)* pontjára, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:59. §-ára, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 279. § (1) bekezdésére.

[16] A 3. pontban ismertette a tényállást és jogi érvelését.

A Kúria döntése és jogi indokai

[17] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[18] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[19] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[20] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[21] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. A befogadást önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére hivatkozás nem alapozza meg.

[22] A felperes felülvizsgálati kérelmében megjelölte a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontját, azonban annak indokaként csupán a jogszabály szövegére, hivatkozott, egyéb, a befogadhatóság alapjául szolgáló indokot nem jelölt meg. Nem merült fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdés, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói

döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn, ilyet a Kúria sem tárt fel jelen ügyben.

[23] Elvi jelentőségűnek, és így a felülvizsgálati eljárás lefolytatására alapul szolgáló jogkérdésnek az olyan jogkérdések minősülnek, amelyek egy adott jogi norma tartalmával, ahhoz kapcsolódó jogkövetkezményekkel, illetve a jogi norma alkalmazhatóságával kapcsolatosak. A felperes ilyen jellegű jogkérdést a felülvizsgálati kérelemben szintén nem tudott megjelölni.

[24] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva – Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpont – a befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. A felperes nem támasztotta alá, hogy az egyedi ügyben felmerült probléma a társadalom széles körét érintené, a jogkérdés a saját ügyén túlmutatna, továbbá arra sem hivatkozott, hogy nagy számban lennének folyamatban ügyek ugyanezen jogkérdésben, amelyek jogszerű megítéléséhez kúriai iránymutatás szükséges. Ennek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja szerinti befogadás nem indokolt.

[25] Az Európai Unió Bírósága (EUB) előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességét a felperes nem valószínűsítette, illetve az ügy sem vetett fel az uniós jog értelmezését igénylő kérdést az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke értelmében. Mindezek hiányában a felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ac)* alpont alapján sem volt befogadható.

[26] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. A Kúria rögzíti, hogy az *ad)* alpont szerinti befogadási ok a felülvizsgálat tárgyát képező bírói határozathozatalhoz kapcsolódó, bírósági eljárás során bekövetkezett eljárási szabályszegést, vagy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél alapvető eljárási jogának sérelme állítását követeli meg. Az alperesi eljárásban elkövetett jogsértésekre hivatkozás a befogadás alapjául nem szolgálhat. A megjelölt jogszabályoknak (Áfa tv., Ptk.) a bíróság általi jogértelmezése, az indokolás megfelelő kimunkálásának vizsgálata az érdemi felülvizsgálat és nem a befogadás körébe tartozik (Kfv.VI.35.674/2021/2.). A felperes felülvizsgálati kérelmében a befogadás körében indokolással nem támasztotta alá, hogy az elsőfokú bíróság döntése az ügy érdemére, az alapvető eljárási jogaira miként hatott ki. A Kúria a Kp. alapján a felperes helyett nem jelölheti meg, hogy mi és miért minősülhet eljárásjogi szempontból befogadási oknak. Ilyen tartalmú indokolást a felperes nem terjesztett elő. Az ügy érdemére kiható jogszabálysértés hiánya miatt sem volt indokolt tehát a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[27] A Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti befogadási okra a felperes nem hivatkozott, így a felülvizsgálati kérelem *e* pont alapján sem volt befogadható.

[28] A Kúria megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelme felsőbírósági iránymutatást igénylő kérdést nem tartalmaz, ezért a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatását nem minősítette indokoltnak.

[29] Mindezek folytán a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

[30] A felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadására figyelemmel az azonnali jogvédelem iránti kérelemről rendelkezni nem kellett

A döntés rövid tartalma

[31] *A meghatározott törvényi feltételek fennállásának hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadását meg kell tagadni.*

Záró rész

[32] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[33] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2025. február 6.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk. bíró

Dr. Horváth Tamás sk. bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk. bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő