



Kúria

ítélete

Az ügy száma: Bfv.III.130/2024/7.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke

Dr. Varga Eszter, előadó bíró

Dr. Bartkó Levente, bíró

Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, bíró

Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2024. június 18.

Az ügy tárgya: garázdaság vétsége és más bűncselekmény

Terhelt(ek): terhelt

Első fok: Pesti Központi Kerületi Bíróság, 826.B.XIII.31.135/2023/4., ítélet, tárgyalás, 2023. október 26., jogerő: 2023. október 26.

Az indítvány előterjesztője: a Legfőbb Ügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria a garázdaság vétsége és más bűncselekmény miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Legfőbb Ügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Pesti Központi Kerületi Bíróság 826.B.XIII.31.135/2023/4. számú ítéletét megváltoztatja annyiban, hogy

a terhelttel szemben kiszabott 120 (százhusz) napi tétel pénzbüntetés egynapi tételének összegét 1.300 (egyezerháromszáz) forintra felemeli.

Az így kiszabott mindösszesen 156.000 (százötvenhatezer) forint pénzbüntetést kell meg nem fizetése esetén szabadságvesztésre átváltoztatni.

Az előzetes fogvatartásban töltött időt akként számítja be, hogy 3 (három) napi tételnek megfelelő 3.900 (háromezerkilencszáz) forintot a pénzbüntetésből megfizetettnek tekint.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2023. október 26-án meghozott és aznap jogerős 826.B.XIII.31.135/2023/4. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki garázdaság vétségében [Btk. 339. § (1) bekezdés] és rongálás vétségében [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont]. Ezért öt halmazati büntetésül 120 napi tétel, napi tételenként 1.000 forint, összesen 120.000 forint pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetén annak átváltoztatásáról, az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a bűnjelről és a bűnügyi költség viseléséről.

II.

[2] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Legfőbb Ügyészség BF.1520/2023/3. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a terhelt terhére, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja szerinti okból.

[3] Indokai szerint jelen ügyben a cselekmény elkövetésekor és elbírálásakor hatályos Btk. 50. § (3) bekezdése alapján a pénzbüntetés egy napi tételének összege legalább 1.300 forint.

[4] Ezért a jogerős ítéletben meghatározott egynapi tétel összege törvénysértő módon került megállapításra 1.000 forintban.

[5] Indítványozta ezért a megtámadott határozat megváltoztatását, és a terhelttel szemben kiszabott pénzbüntetés napi tételszámának a törvényi minimumra történő felemelését.

III.

[6] A felülvizsgálati indítvány alapos.

[7] A Legfőbb Ügyészség felülvizsgálati indítványa joghatályos, a 2023. október 26. napján tartott tárgyaláson jelenlévő ügyésszel kihirdetés útján közölt és aznap jogerős ítélettel szemben 2024. január 29-én került előterjesztésre [Be. 651. § (1) bekezdés, 652. § (3) bekezdés].

[8] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szemben jogi – nem ténybeli – kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[9] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a büntetőjog más szabályának megsértése miatt a bíróság törvénysértő büntetést szabott ki.

[10] A bíróság a terheltet garázdaság vétsége [Btk. 339. § (1) bekezdés] és rongálás vétsége [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] miatt 120 napi tétel, napi tételenként 1.000 forint, összesen 120.000 forint pénzbüntetésre ítélte.

[11] Mind az elkövetéskor (2023. október 24.), mind az elbíráláskor (2023. október 26.) hatályos Btk. 50. § (3) bekezdése szerint a pénzbüntetés legkisebb mértéke harminc, legnagyobb mértéke ötszáznegyven napi tétel. Egynapi tétel összegét legalább ezerháromszáz, legfeljebb hatszázötvenezer forintban kell meghatározni.

[12] Következésképpen a jogerős ítélet a terhelt tekintetében törvénysértő, mivel az eljáró bíróság a Btk. 50. § (3) bekezdésében meghatározott törvényi minimumot el nem érő összegben határozta meg a pénzbüntetés egynapi tételének összegét. Ennélfogva a pénzbüntetés egynapi összegének a törvényi minimum szerinti, 1.300 forintra történő felemelése szükséges.

[13] A Kúria a pénzbüntetés megváltozott összegére figyelemmel rendelkezett annak meg nem fizetése esetén történő átváltoztatásáról, valamint az előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról [Btk. 51. § (1) bekezdés, Btk. 92. § (1)-(3) bekezdés].

[14] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálata a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a Legfőbb Ügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont második fordulata figyelemmel a felülvizsgálattal megtámadott határozatot megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

IV.

[15] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[16] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2024. június 18.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

Kúria
3.Bfv.130/2024/7-I.

5

tisztviselő

BÉ