



**A Kúria
Jogegységi Panasz Tanácsának
végzése**

Az ügy száma: Jpe.I.60.017/2023/3.

Felperes: a felperes neve
(a felperes címe)

A felperes képviselője: Dr. Galambos Károly Ügyvédi Iroda
(a felperes képviselőjének címe)
Eljáró ügyvéd: dr. Galambos Károly

Alperes: Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal
Nyírbátori Járási Hivatala
(az alperes címe)

A per tárgya: közérdekű adat kiadása

A jogegységi panaszt benyújtó fél: a felperes

A jogegységi panasszal támadott határozat száma:
Pfv.IV.20.979/2022/7. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a felperes jogegységi panaszát visszautasítja.

A végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A felperes (a továbbiakban: panaszos) 2023. április 11-én a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban Bszi.) 41/B. § (1) és (2) bekezdése alapján jogegységi panaszt nyújtott be a Kúria Pfv.IV.20.979/2022/7. számú ítélete ellen. Álláspontja szerint a Kúria jogegységi panasszal támadott határozata jogkérdésben eltér a Kúria Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett, Pfv.IV.20.258/2022/11. számú határozatától, illetve szükséges lett volna az eltérés a Kúria Pfv.IV.20.834/2020/5., Pfv.IV.20.421/2021/7. és a Pfv.20.150/2016/4. számú határozataitól. A Bszi. 41/D. § (1) bekezdés c) pontja alapján kérte a panasszal támadott határozat hatályon kívül helyezését és a Kúria új eljárásra, új határozat hozatalára utasítását. A panaszos kérte a Bszi. 41/C. § (1) bekezdése alapján a perköltség tekintetében a végrehajtási eljárás felfüggesztését.

[2] A jogegységi panasz érdemben nem bírálható el.

[3] A Bszi. 41/C. § (6) bekezdés c) pontja értelmében a Jogegységi Panasz Tanács – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – a jogegységi panaszt visszautasítja, ha az eljárási illetéket nem vagy hiányosan fizették meg.

[4] A jogegységi panaszt előterjesztő felperes a jogegységi panaszában úgy nyilatkozott, hogy „A jogegységi panasz eljárásban – a Bszi. 41/C. § (2) bekezdése h) pontja alapján alkalmazandó – az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján a közérdekű adat kiadása iránti per tárgyi illetékmentes eljárás alá esik, amelyre tekintettel a felperes a jogegységi panaszra tekintettel – az Itv. 39. § (3) bekezdés d) pontja alapján a meg nem határozható pertárgy érték 700.000 Ft-os összege után – az Itv. 50. § (1) bekezdése értelmében fizetendő 10 % (de legalább 50.000 Ft eljárási illeték) megfizetésére tekintettel a 70.000 Ft jogegységi panasz eljárás illetékének megfizetését mellőzi.”

[5] Az Itv. 57. § (1) bekezdésének o) pontja értelmében tárgyi illetékmentes a polgári és közigazgatási ügyekben a személyes adatok védelmével, illetve a közérdekű adatok nyilvánosságával összefüggésben indított per. A panasszal támadott Pfv.IV.20.979/2022/7. számú határozat [47] bekezdése rögzítette, hogy az eljárás az Itv. hivatkozott szakasza alapján illetékmentes. A panaszos erre alapozva nem fizette meg a jogegységi panasz eljárás illetékét, és nem nyújtott be költségkezdvezményre vonatkozó kérelmet.

[6] Az Itv. 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján a tárgyi illetékmentesség nem a jogegységi panasz eljárásra, hanem a polgári és közigazgatási ügyekben a személyes adatok

védelmével, illetve a közérdekű adatok nyilvánosságával összefüggésben indított perre, azaz a polgári vagy a közigazgatási peres eljárásra vonatkozik.

[7] A jogegységi panasz eljárás önálló, a megelőző peres eljárástól elkülönülő eljárás, nem feleltethető meg az Itv.-ben említett polgári vagy közigazgatási pernek. A jogegységi panasz eljárás a Bszi. 41/C. § (6) bekezdés c) pontja értelmében illetékköteles. A jogalkotó az Itv.-ben külön nevesítette azokat az eseteket, amelyekben kifejezetten a jogegységi panasz eljárásra kiterjedően az illeték megfizetése alól mentességet kívánt biztosítani. Ilyen rendelkezés az Itv. 57. § (1) bekezdés a) pontja, amelynek alapján illetékmentes a polgári és közigazgatási ügyekben az eljárás, ha a bíróság az eljárást (ideértve a fellebbezési és a felülvizsgálati és jogegységi panasz eljárást is) megindító beadványt visszautasítja, vagy az eljárást a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 259. §-ában foglalt okokból megszünteti.

[8] A Kúria következetes gyakorlata értelmében a jogegységi panasz eljárás sui generis jogorvoslati eljárás, az nem az alapeljárás folytatása. A jogegységi panasz előterjesztőjének ezért a panasz benyújtásakor vagy le kell rónia a szükséges eljárási illetéket, vagy megfelelő költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet kell előterjesztenie. (Jpe.I.60.017/2021/4. [7]; Jpe.I.60.021/2022/3. [4]; Jpe.I.60.028/2021/4. [4]; Jpe.II.60.032/2022/5. [5], Jpe.I.60.039/2022/6. [6], Jpe.I.60.065/2022/3. [5]) Hiánypótlási felhívás kibocsátásának a jogegységi panasz eljárásban e körben sincs helye. (Jpe.I.60.017/2021/4. [7]; Jpe.I.60.021/2022/3. [6]; Jpe.II.60.042/2022/3. [7]; Jpe.II.60.050/2022/3. [10], Jpe.I.60.065/2022/3. [5]).

[9] Jelen ügy a Kúria előtt folyamatban volt Jpe.II.60.050/2022. számú ügygel azonos megítélésű. Az alapeljárás tárgya mindkét ügyben polgári perben közérdekű adat kiadása volt és a jogegységi panasz előterjesztői ugyanazon tárgyi illetékmentességi klauzulára hivatkozva mellőzték az illeték megfizetését. A Kúria a Jpe.II.60.050/2022/3. számú határozatában – a jelen ügyben elfoglalt állásponttal egyezően – megállapította, hogy az Itv. 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján a tárgyi illetékmentesség nem a jogegységi panasz eljárásra, hanem a polgári és közigazgatási ügyekben a személyes adatok védelmével, illetve a közérdekű adatok nyilvánosságával összefüggésben indított perre, azaz a polgári vagy a közigazgatási peres eljárásra vonatkozik.

[10] A kifejtettekre figyelemmel a panaszost nem illeti meg a jogegységi panasz eljárásban a peres eljárásokra vonatkozó tárgyi illetékmentesség, ezért tekintettel arra, hogy az eljárás illetékét nem fizették meg, a Kúria a Bszi. 41/C. § (6) bekezdés c) pontja alapján a jogegységi panaszt – hiánypótlási felhívás kiadását mellőzve – visszautasította.

[11] A perköltség tekintetében a végrehajtási eljárás felfüggesztése nem volt engedélyezhető, figyelemmel arra, hogy a Jogegységi Panasz Tanács a jogegységi panaszt visszautasította.

Záró rész

[12] A Jogegységi Panasz Tanácsnak illetékfizetési kötelezettségről nem kellett rendelkeznie a jogegységi panasz visszautasítása miatt az Itv. 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

[13] A végzés ellen sem a Bszi., sem más jogszabály nem biztosít jogorvoslatot.

Budapest, 2023. május 8.

Dr. Patyi András s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Zs. András s.k. bíró, Dr. Balogh Zsolt s.k. bíró, Dr. Bartal Géza s.k. bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Darák Péter s.k. bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró, Dr. Döme Attila s.k. bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró, Dr. Hajdu Edit s.k. bíró, Dr. Harangozó Attila s.k. bíró, Dr. Kovács András s.k. bíró, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Kurucz Krisztina s.k. bíró, Nyíróné dr. Kiss Ildikó s.k. bíró, Dr. Sperka Kálmán s.k. bíró, Dr. Tánczos Rita s.k. bíró