

Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság
Bf.III.29/2022/5.

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság Győrött, 2022. április 13. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A testi sértés büntette miatt Terhelt1 ellen indult büntetőügyben a Tatabányai Törvényszék 2022. február 23. napján kihirdetett 3.B.220/2021/15. számú ítéletét helybenhagyja azzal,

hogy az ítélet kelte helyesen: 2022. február 23., továbbá az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összege 655.335,- (hatszázötvenötezer-háromszázharmincöt) forint.

A másodfokú eljárásban felmerült 9.400,- (kilencezer-négyszáz) forint bűnügyi költség megfizetésére Terhelt1 vádlott köteles.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokú bíróság Terhelt1 vádlott bűnösségét testi sértés büntetében [Btk. 164. § (1) és (8) bekezdés II. fordulat] állapította meg, és ezért őt 3 év 6 hónap börtönben végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött idő beszámításáról, a büntetésből feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéről, a bűnjelek kiadásáról és a bűnügyi költségről. A magánfél polgári jogi igényét egyéb törvényes útra utasította.

[2] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben az ügyész a vádlott terhére hosszabb tartamú szabadságvesztés és hosszabb tartamú közügyektől eltiltás alkalmazása érdekében, míg a vádlott és védője a büntetés enyhítése céljából jelentett be fellebbezést.

[3] A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.19/2022/2-I. számú átiratában a megyei főügyészség fellebbezését fenntartva az ítélet megváltoztatását, a büntetés súlyosítását indítványozta. Rámutatott arra, hogy a felülbírálat terjedelme a Be. 590. § (3) bekezdése alapján korlátozott. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság által alkalmazott enyhítő szakasz felhívása szükségtelen volt, ugyanis a törvényszék a büntetési tételkeret középértékétől tért el. Álláspontja szerint az ítélet tényállásának 4. és 5. bekezdéseiben szereplő, a sértett testalkatára vonatkozó részletek feltüntetése helytelen, ugyanis ezeket a vád nem tartalmazta. Indítványozta továbbá az ítélet bevezető részében a dátum helyesbítését.

[4] A védő fellebbezésének írásbeli indokolásában a vádlott beismerő nyilatkozatára és arra hivatkozott, hogy a cselekmény elkövetése óta hosszabb idő telt el, mely alatt az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetéséig a leghátrányosabb kényszerintézkedést szenvedte el a vádlott. Kitért arra, hogy a sértett 300 kilométeren, több órán keresztül történő szállítása is

közrehatott a halálos eredmény bekövetkeztében, mely miatt a vádlott felelőssége nem állapítható meg teljes mértékben.

[5] A nyilvános ülésen az ügyész és a védő az írásban tett nyilatkozatát fenntartotta.

[6] A bejelentett fellebbezéseket az ítéltábla nem találta megalapozottnak. Az ügyészség helyesbítésre irányuló indítványa helytálló.

[7] Az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság a Be. 590. § (3) bekezdése alapján bírálta felül, ugyanakkor megállapította, hogy olyan eljárási szabálysértés, amely az elsőfokú bíróság ítéletének törvényességét megkérdőjelezné, nem merült fel, így a felülbírálat körében az 590. § (3) bekezdés, valamint az 580. § (2) bekezdés b) pontja alapján a tényállás megalapozottsága nem vizsgálható. Itt utal a bíróság arra, hogy a tényállásban megállapított, de a vádban nem szereplő, a sértett testalkatára vonatkozó részletek a vád tárgyává tett tényállás alapján sem vizsgálható. A másodfokú bíróság ezért a tényállást érintetlenül hagyta. Az egyszerűsített felülvizsgálat körébe tartozó kérdésekről az elsőfokú bíróság törvényesen határozott, leszámítva azt, hogy a büntügyi költség összege nyilvánvaló elírási hiba folytán helyesbítésre szorul. Az ítéltábla a büntetés kiszabása körében tett elsőfokú bírósági megállapításokat helytállónak találta, kellően értékelte a vádlott megbánását, beismerő vallomását, a halálhoz vezető folyamat részben diagnosztikus tévedését. Helyes a súlyosító körülmények felsorolása is. Itt jegyzi meg a másodfokú bíróság, hogy a védő eljárás elhúzódása miatti enyhítő körülmény figyelembevételére vonatkozó indítványa megalapozatlan.

[8] Összegezve, az ítéltábla egyetértett az elsőfokú bíróság által alkalmazott bünteteskiszabási elvekkel, azokat helytállónak találta, így mind az ügyész, mind pedig a vádlott és védő büntetés súlyosítására illetőleg enyhítésére vonatkozó indítványa kellő alappal nem bírt.

[9] Egyetértve az ügyészség indítványával, az enyhítő szakaszra vonatkozó jogszabályi hivatkozást a Btk. 82. § (1) és (2) bekezdés c) pontját mint szükségtelent mellőzte.

[10] Észlelte ugyanakkor az ítéltábla, hogy az elsőfokú bíróság az ítélet fejrészában a kelteztést helytelenül jelölte meg, és azt a tényeknek megfelelően javította.

[11] A fentiekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság határozatát a Be. 599. § (1) bekezdés szerinti nyilvános ülése a Be. 605. § (1) bekezdése alapján a fenti helyesbítésekkel helybenhagyta. Határozatát a Be. 605. § (4) bekezdése értelmében röviden indokolta.

Győr, 2022. április 13.

Dr. Péntek László sk.
a tanács elnöke

dr. Polgár András sk.
előadó bíró

Szalaiiné dr. Joánovits Krisztina sk.
bíró

A Tatabányai Törvényszék 2022. február 23. napján kelt 3.B.220/2021/15. számú ítélete a másodfokú bíróság végzésében foglalt pontosításokkal 2022. április 13. napján jogerőre emelkedett.

Dr. Péntek László sk.
a tanács elnöke