



DEBRECENI ÍTÉLŐTÁBLA

Bf.II.413/2021/5.sz.

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2021. október 13. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

végzést:

Az életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt és társai ellen indított büntetőügyben a Debreceni Törvényszék 2021. június 21. napján kihirdetett 24.B.76/2021/21. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett II. rendű vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

A másodfokú végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Debreceni Törvényszék a fenti számú ítéletével I. rendű, II. r. és III. r. vádlottakat társtettesként elkövetett testi sértés büntette [Btk. 164. § (1) bekezdése, (8) bekezdés I. fordulat] miatt mondta ki bűnösnek. Ezért I. r. vádlottat 2 év szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette. II. r. vádlottat 2 év 6 hónap szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra, míg III. r. vádlottat végrehajtásában 3 évi próbaidőre felfüggesztett 1 év 10 hónap szabadságvesztés büntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát mindhárom vádlott esetében börtönben határozta meg. II. r. vádlottal szemben a Szolnoki Járásbíróság 12.B.207/2015/141. számú ítéletével kiszabott 10 hónap börtönbüntetés utólagos végrehajtását elrendelte. Kimondta, hogy I. r., és III. r. vádlottak a kiszabott szabadságvesztés utólagos végrehajtása esetén, míg II. r. vádlott a kiszabott szabadságvesztés büntetés kétharmad részének, de legkevesebb 3 hónapnak a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Ezen kívül rendelkezett az eljárás során felmerült bünygi költség megfizetéséről is.

[2] A törvényszék ítélete ellen II. r. vádlott és védője enyhítés végett jelentett be fellebbezést. Az ügyészség az ítéletet valamennyi vádlott tekintetében tudomásul vette. I. r. vádlott és védője, valamint III. r. vádlott és védője ugyancsak tudomásul vette az ítéletet.

[3] A védelmi fellebbezés indokolását írásban nem terjesztették elő.

[4] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.214/2021/2. számú átiratában a korlátozott felülbírálatot igénylő védelmi fellebbezéseket alaptalannak tartotta. Álláspontja szerint a törvényszék perjogi szabályok sérelme nélkül határozott II. r. vádlott bűnösségéről. A terhére rótt bűncselekmény minősítése, valamint a büntetés és mellékbüntetés kiszabására vonatkozó rendelkezése egyaránt törvényes. A törvényszék által hivatkozott büntetéskiszabási

körülmények alapján, különös tekintettel a vádlott személyében megnyilvánuló társadalomra veszélyesség magas fokára, korábbi többszörös büntettségének és kriminológiai visszaesői minőségének tényére, sem a vele szemben kiszabott börtönbüntetés, sem a mellékbüntetés enyhítésének törvényes indoka nincs. Ezért indítványozta, hogy a Debreceni Ítéltábla tanácsulésen eljárva a Debreceni Törvényszék 24.B.76/2021/21. számú ítéletét a védelmi fellebbezések alaptalanságára tekintettel a 605. § (1) bekezdésére utalva hagyja helyben.

[5] A Debreceni Ítéltábla a Be. 598. § (2) bekezdése szerinti tanácsulésen eljárva, a védelmi fellebbezés folytán az elsőfokú bíróság ítéletét, illetve az azt megelőző eljárást a bejelentett jogorvoslatok korlátai között bírálta felül, tekintettel arra, hogy az ítélet ellen a Be. 583. § (1) bekezdés a) pontja alapján a büntetés mértékének megváltoztatását célzó fellebbezéseket jelentettek be, ezért a másodfokú felülbírálat a Be. 590. § (3) bekezdése alapján csak erre a szűkebb körre terjedt ki. [Korlátozott felülbírálat].

[6] Mivel a Debreceni Törvényszék 24.B.76/2021/21. számú ítélete I. r., és III. r. vádlott tekintetében első fokon jogerős lett, a felülbírálat terjedelmének meghatározásánál az ítéltábla figyelemmel volt a Be. 590. § (9) bekezdésében írtakra, és a felülbírálat csak a fellebbezéssel érintett II. r. vádlottra terjedt ki.

[7] Korlátozott felülbírálat esetén a felülbírálat terjedelmét a Be. 590. § (5) bekezdése határozza meg.

[8] A Be. 590. § (5) bekezdése a) pontja alapján az eljárási szabályok megtartását csak abból a szempontból kellett vizsgálni, hogy az elsőfokú bíróság vétett-e olyan eljárási szabálysértést, ami szükségképpen az ítélet hatályon kívül helyezését eredményezné. Az ítéltábla ilyet nem tapasztalt.

[9] A korlátozott felülbírálat esetén a másodfokú bíróságnak a Be. 591. § (1) bekezdése szerint az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásból kell kiindulnia. E tényállásból fel sem merülhet a vádlott felmentésének vagy az eljárás megszüntetésének a lehetősége, és cselekményének jogi minősítése is megfelelt az anyagi jognak. Ennek rögzítése azért szükséges, mert a korlátozott felülbírálat esetén a Be. 590. § (5) bekezdés b) és c) pontjai alapján: ha a terhelt felmentésének vagy vele szemben az eljárás megszüntetésének lehet helye, akkor a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezést, eltérő esetben a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezést is felül kell bírálni.

[10] A Be. 590. § (5) bekezdés d) pontja alapján vizsgálta az ítéltábla a büntetés kiszabására vonatkozó rendelkezést, és az enyhítésre irányuló fellebbezéseket nem találta alaposnak.

[11] Minden bűncselekmény tárgyi súlyát alapvetően határozza meg az a büntetési tételkeret, amelynek kiszabását az elkövetővel szemben a Btk. lehetővé teszi. II. r. vádlottal szemben a terhelt megállapított életveszélyt okozó testi sértés büntette miatt a Btk. 164. § (8) bekezdése alapján 2 évtől 8 évig terjedő szabadságvesztés alkalmazható.

[12] A büntetés kiszabását meghatározó enyhítő és súlyosbító körülményeket az elsőfokú bíróság helyesen határozta meg, és e vádlottal szemben tett-arányos, a büntetési céloknak mindenben megfelelő szankciót alkalmazott. A szankció nemének és mértékének meghatározásánál figyelemmel volt a belső arányosság követelményére is.

[13] Tekintettel arra, hogy II. r. vádlott bűncselekményét a vele szemben korábban alkalmazott próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés hatálya alatt követte el, ezért vele szemben a büntetés nem függeszthető fel. A büntetés tartamának 2 év 6 hónapban történő meghatározása a törvényi minimumhoz közeli, ezért az inkább méltányos, mintsem eltúlzottnak minősül. A Be. 605. §. (2) bekezdése értelmében, ha másodfokú bíróság a tényállást nem egészítette ki, illetve nem helyesbítette, az elsőfokú bíróság ítéletében a törvényi büntetési tételkeretek között kiszabott büntetés kisebb megváltoztatásának nincs helye.

[14] Erre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú ítélet mindenben helyes rendelkezéseit a Be. 604. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a Be. 605. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtaknak megfelelően helybenhagyta.

[15] Az ítéltábla jelen határozata elleni fellebbezést a Be. 615. §. (5) bekezdése kizárja.

Debrecen, 2021. október 13.

Dr. Elek Balázs sk. a tanács elnöke, Dr. Toma Attila sk. előadó bíró, Dr. Gömöri Olivér sk. bíró

Záradék: A Debreceni Törvényszék 24.B.76/2021/21.sz. ítélete a fellebbezéssel érintett II. r. vádlott vonatkozásában a másodfokú határozat által a mai napon jogerős.

Debrecen, 2021. október 13.

Dr. Elek Balázs sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.