



Debreceni Ítéltábla

Pkf.I.20.178/2025/2. szám

A Debreceni Ítéltábla a Dr. Kovács Eszter Ügyvédi Irodája (cím, ügyintéző: dr. Kovács Eszter ügyvéd) által képviselt kérelmező neve (cím) kérelmezőnek — a dr. Sz. N. bíró és dr. N.-L. A. R. bírósági titkár által képviselt kérelmezett neve (cím) kérelmezettel szemben vagyoni elégtétel megfizetése iránt indított nemperes eljárásban a Debreceni Törvényszék 17.Pk.21.588/2024/11. számú végzése ellen a kérelmező részéről 12. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését azzal hagyja helyben, hogy mellőzi a kérelmező eljárási illeték fizetésére történő kötelezését.

Megállapítja, hogy a fellebbezési eljárás illetékmentes.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

[1] A kérelmező mint felperes 2016. szeptember 20-án előterjesztett keresetlevelét a Pesti Központi Kerületi Bíróság (a továbbiakban: PKKB) idézés kibocsátása nélkül elutasította a 2018. február 6-án jogerőre emelkedett 16.P.90.6./2017/3. számú végzésével. A kérelmező 2022. szeptember 19-én kérte a jogerőt tanúsító végzés visszavonását, majd 2022. október 4-én fellebbezett is a 3. sorszámú végzéssel szemben. A PKKB – többszöri hatályon kívül helyezés során – az előbbi mint az eljárás szabálytalansága iránti kérelmet 20. sorszám alatt jogerősen elutasította, míg az utóbbit mint elkésettét szintén elutasította 21. sorszám alatt, amely végzést a kérelmezett másodfokú bírósággént a 2024. június 27-én kelt 47.Pkf.632.7../2024/4. számú végzéssel helybenhagyott (a továbbiakban: alapügy). A PKKB ezt követően 44. sorszám alatt újfent megállapította, hogy a 3. sorszámú végzése jogerőre emelkedett 2018. február 6-án.

[2] A kérelmező a kérelmében kérte a kérelmezett kötelezését 1 138 400 Ft vagyoni elégtétel megfizetésére. A kérelmet egyebek mellett azzal indokolta, hogy csak a kérelmezett mint másodfokú bíróság 47.Pkf.632.7../2024/4. számú végzése alapján vált jogerőssé a részére korábbiakban nem kézbesített, a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító végzés, amellyel együtt küldték meg a PKKB 44. sorszámú jogerősítő végzését is.

[3] A kérelmezett az elleniratban elsődlegesen kérte az eljárás megszüntetését arra hivatkozással, hogy az alapügy jogerősen befejeződött a polgári peres eljárás elhúzódásával

kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről szóló 2021. évi XCIV. törvény (a továbbiakban: Pevtv.) hatálybalépése előtt.

[4] Az elsőfokú bíróság a fellebbezett végzésével hivatalból szüntette meg az eljárást és kötelezte a kérelmezőt, hogy fizessen meg 41 152 Ft le nem rótt illetéket.

[5] A végzés indokolása szerint a bírósági út hiányában rendelkezett az eljárás megszüntetéséről a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 176. §-a (1) bekezdésének f) és 240. §-a (1) bekezdésének a) pontjai alapján, valamint a Pp. „102. §-a” alapján kötelezte a kérelmezőt az eljárási illeték megfizetésére. A PKKB 3. sorszámú végzésével ugyanis az alapügy jogerősen befejeződött a Pevtv. hatálybalépése előtt. Utalt a Debreceni Ítéltábla Pkf.II.20.0./2005/2. számú végzésére is, amelyben megállapították, hogy az annak alapját képező per a Pevtv. alkalmazásában a kérelmezettnek az eljárást megszüntető jogerős végzésével befejeződött és miután ott elutasították az e befejező végzés ellen előterjesztett fellebbezést is, az a kérelmezői álláspont, amely szerint a kérelmező által hivatkozott kérelmek intézése tárgyában hozott határozatokat érintően az a Pevtv. alkalmazása szempontjából a határidő kitolódását eredményezné, nem támogatható, alaptalan kérelmekkel ugyanis az eljárás nem tartható folyamatban. Azt pedig nem vizsgálhatta, hogy az alapügy ténylegesen jogerőre emelkedhetett-e, mert csak a Pevtv. rendelkezései szerint vizsgálhatja az alapügyet.

[6] A kérelmezett a fellebbezésben kérte az elsőfokú végzés megváltoztatását és a megszüntetés mellőzését. A Pp. „358. §-ának (5) bekezdése” alapján a végzés teljes felülbírálatát kérte.

[7] A kérelmezett nem tett észrevételt a fellebbezésre.

[8] Az elsőfokú bíróság feltárta az eljárási akadály megítéléséhez szükséges tényállást, és helytállóan állapította meg, hogy a kérelmező igénye nem érvényesíthető bírósági úton. Az elsőfokú bíróság végzése – az illetékfizetési kötelezettséget ide nem értve – csak az ügy érdemi eldöntését nem érintő formai hibában szenved [a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás 12. §-a (4) bekezdésének a) pontja alapján alkalmazandó 27/A. §-ának (3) és (13) bekezdései], egyebekben az ítéltábla egyetértett a döntéssel és annak indokolásával, ezért csak a fellebbezésben foglaltak miatt utal az alábbiakra.

[9] A ténybelileg a fellebbezésben sem vitatottak szerint az alapügy 2018. február 6-án jogerősen befejeződött a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításával, amellyel szemben a kérelmező mint felperes megalapozatlanul terjesztett elő eljárás szabálytalansága iránti kifogást és fellebbezést. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 6. §-a szerint a bíróság határozata mindenkire kötelező. Ez alapján, továbbá arra is figyelemmel, hogy a jelen nemperes eljárás nem az alapügyben hozott jogerős döntéssel szemben biztosított jogorvoslati út, hiszen a Pevtv. nem biztosít felülbírálati jogot az alapügyben hozott döntésekkel szemben és nem is célja az esetleges jogalkalmazási hibák kiküszöbölése, hanem csak az eljárás elhúzódásának pénzübeli kompenzálása, az elsőfokú bíróság nem állapíthatta meg, hogy a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító végzés ne az alapügyben megállapítottak szerint emelkedett volna jogerőre. A Pevtv. 1. §-a szerint

ugyanis e törvény hatálya a bírósági polgári peres eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel iránti igény érvényesítésére terjed ki, amely alapján a 7. § (1) bekezdése szerint vagyoni elégtétel jár a félnek, ha a bírósági eljárás észszerű határidőn belül történő befejezéséhez fűződő alapvető joga sérül.

[10] Az ítéltábla a teljesség kedvéért rögzíti ugyanakkor, hogy az alapügyben elkésztésként utasították el a kérelmezőnek a PKKB 3. sorszámú végzésével szemben előterjesztett fellebbezését, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 228. §-ának (4) bekezdése szerint azonban csak a kellő időben benyújtott fellebbezésnek van halasztó hatálya a határozat jogerőre emelkedésére. Ezért az alapügy jogerős befejezését nem késleltethette, hogy a kérelmező több, mint 4 év elteltével fellebbezte meg az eljárást befejező, addigra jogerős végzést. Azt pedig, hogy az ezzel összefüggő – alaptalan – kérelmek elbírálása meddig tartott, szintén kívül esik a Pevtv. hatályán. A Pevtv. 2. §-ának (1) bekezdése szerint ugyanis a bírósági eljárás e törvény alkalmazásában az elsőfokú eljárás kezdőnapjától az eljárást befejező jogerős határozat közlésének napjáig tart, amely a jelen esetben 2018. január 20., azaz a PKKB 3. sorszámú végzésének a kérelmező részére történő kézbesítésének napja (Debreceni Ítéltábla Pkf.I.20.080/2025/2., Pécsi Ítéltábla Pkf.IV.25.183/2024/2. számú végzései).

[11] Mindezek miatt a kérelem visszautasításának [Pp. 176. §-a (1) bekezdésének f) pontja], annak hiányában pedig az eljárás megszüntetésének [Pp. 240. §-a (1) bekezdésének a) pontja] volt helye, mivel a Pevtv. 2022. január 1-jei hatálybelépése előtt befejezett ügyeken alapuló vagyoni elégtétel iránti igény bírósági úton nem érvényesíthető [Pevtv. 21. §-ának (1) bekezdése, BDT2022. 4534.].

[12] Az ítéltábla mindezek alapján helybenhagyta az elsőfokú bíróság végzését a Pp. 389. §-a szerint alkalmazandó 383. § (2) bekezdése alapján. Az ítéltábla ugyanakkor észlelte a Pp. 383. §-ának (6) bekezdése alapján, hogy az elsőfokú bíróság annak ellenére kötelezte a kérelmezőt az eljárási illeték megfizetésére, hogy az eljárás illetékmentes volt az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. §-a (1) bekezdésének a) pontja alapján, ezért az ítéltábla mellőzte a kérelmező e kötelezését.

[13] A másodfokú eljárás során pernyertesnek minősülő kérelmezettnek nem volt költségigénye, ezért arról nem kellett rendelkezni.

Debrecen, 2025. május 6.

Dr. Bakó Pál s.k. a tanács elnöke, Dr. Árok Krisztián s.k. előadó bíró, Dr. Gárdosi Judit s.k. bíró