



A KÚRIA
mint felülvizsgálati bíróság
végzése

Az ügy száma: Kfv.V.37.185/2024/4.
A tanács tagjai: Dr. Márton Gizella a tanács elnöke
Dr. Stefancsik Márta előadó bíró
Dr. Darák Péter bíró
Dr. Demjén Péter bíró
Ságiné dr. Márkus Anett bíró
A felperes: felperes1 (cím1)
Az alperes: Vas Vármegyei Kormányhivatal Kőszegi Járási
Hivatal (cím2)
Az alperes képviselője: képviselő1 hivatali főtanácsos
(cím3)
Az eljárás tárgya: gyámhatósági ügyben indult közigazgatási jogvita
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes
A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Győri Törvényszék
9.K.700.823/2022/27. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás, az elsőfokú ítélet

[1] A felperes 2022. június 21-én unokájával történő kapcsolattartás engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő az alperesnél. Az elsőfokú hatóság a felperes kérelmét visszautasította a VA-03/HGY/16-72/2022. számú határozatával, mert az időszakos kapcsolattartást már korábban szabályozták, a nagyszülői kapcsolattartásra vonatkozó korábbi VA-03/HGY/1044-139/2021. számú határozattal szemben a felperes jogorvoslattal élt, és közigazgatási perben a Győri Törvényszék 9.K.700.017/2022. számú ítéletében felülvizsgálta a határozatot, azt jogszerűnek találta. E határozat szabályozza a kapcsolattartást és a kapcsolattartás bővítésének feltételei – új tény, körülmény hiányában – nem állnak fenn.

[2] Az elsőfokú hatóság 2022. április 26-án a kapcsolattartás szabályainak újbóli megállapítása iránt indított eljárást a Győri Törvényszék 9.K.701.181/2021. számú ítéletében foglalt kötelezettségek teljesítése érdekében, majd eljárását a VA-03/HGY/16-80/2022. számú végzéssel, a VA-03/HGY/16-65/2022. számú végzés kiegészítése mellett megszüntette az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján okafogyottság okán, mivel az eljárás után olyan ok merült fel, amelynek a hivatalbóli eljárás megindítása kizárt. A kapcsolattartás újra szabályozásának okafogyottságát a VA-03/HGY/1044-139/2021. számú határozat hatályosságára alapította.

[3] A felperes 2022. június 28-án kelt beadványában az unokával történő elvitel jogával kapcsolattartás engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő. Az elsőfokú hatóság a felperes kérelmét a VA-03/HGY/16-85/2022. számú végzéssel visszautasította.

[4] A felperes a végzések ellen keresetleveleket terjesztett elő.

[5] Az elsőfokú bíróság a perek egyesítését követően a 9.K.701.823/2022/27. számú ítéletével a felperes keresetét elutasította.

[6] A felperes az ítéletet 2022. december 2-án átvette.

A felülvizsgálati kérelem

[7] A felperes a jogerős ítélet ellen, személyesen eljárva, 2022. december 8-án, 2022. december 29-én és 2023. március 17-én felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, kérve az ítélet hatályon kívül helyezését, a kért időszakos kapcsolattartás engedélyezését. Utalt arra, hogy sorozatosan nem rendelnek ki számára pártfogó ügyvédet, ezzel megghiúsítják az ügyét.

[8] Az elsőfokú bíróság az iratokat 2024. március 22-én terjesztette fel.

[9] A Kúria a Kfv.V.37.185/2024/2. számú végzésével a jogkövetkezményekre való figyelmeztetés mellett felhívta a felperest a Kúria előtti eljárásban való kötelező jogi képviseletre figyelemmel, 30 napos határidő biztosítása mellett arra, hogy a felülvizsgálati eljárásra szóló meghatalmazással rendelkező ügyvédje vagy pártfogó ügyvédje által készített és ellenjegyzésével ellátott felülvizsgálati kérelmet – a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 67. §-ának megfelelő meghatalmazást csatolva – jogszabálysértés megjelölése mellett, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 115. §-a és 118. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezéseinek megfelelő elektronikus úton terjessze elő, és jelölje

meg, hogy a határozat megváltoztatását mennyiben és milyen okból kívánja. A Kúria a végzésében tájékoztatta továbbá a felperest a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jst.) 11. §-a szerint a pártfogó ügyvédi képviselet igénybevételének lehetőségéről, igénybevételének módjáról és szabályairól.

[10] A felperes a Kfv.2. számú végzést 2024. április 15-én átvette.

[11] A felperes a 2024. április 22-én benyújtott Kfv.3. szám alatti – e-mailben küldött – beadványában mellékelte a Vas Vármegyei Kormányhivatalhoz benyújtott beadványát, melyben kérte, hogy a Kúria Kfv.2. számú végzésében foglaltakra tekintettel költségmentességet engedélyezzenek és pártfogó ügyvédet rendeljenek ki részére.

A Kúria döntése és jogi indokai

[12] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nincs lehetőség.

[13] A Kp. 117. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a jogerős határozat közlésétől számított harminc napon belül, jogi képviselő útján kell benyújtani. A Kp. 27. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a Kúria előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező. A Kp. 27. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 74. § (1) bekezdése szerint a jogi képviselet nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan, azt úgy kell tekinteni, hogy a fél perbeli cselekményt, nyilatkozatot nem tett.

[14] A Kúria a kötelező jogi képviselet okán a jogi képviselő hiányától nem tekinthetett el, a bíróság pártfogó ügyvéd kirendelésére nem rendelkezik hatáskörrel.

[15] Kúria egységes joggyakorlatára is figyelemmel a jogi képviselő nélkül előterjesztett felülvizsgálati kérelem esetén hiánypótlásnak van helye, azonban annak nem teljesítése a felülvizsgálati kérelem visszautasítását vonja maga után (Kfv.I.37.722/2023/7., Kfv.V.37.575/2022/4., Kfv.VI.37.759/2023/4.).

[16] Mivel a felperes a hiánypótlási felhívásra jogi képviseletéről az előírt határidőben, de az azóta eltelt időben sem gondoskodott, jogi képviselője útján felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett elő, ezért a Kúria a kötelező jogi képviselet mellőzésével előterjesztett felülvizsgálati kérelmet a Kp. 27. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 74. § (4) bekezdése szerint, valamint a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 104. § (1) bekezdése, 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján visszautasította.

A döntés elvi tartalma

[17] A felülvizsgálati kérelem visszautasításának van helye, ha a felülvizsgált kérelmet előterjesztő fél - felhívás és tájékoztatás ellenére - nem gondoskodik a jogi képviseletéről.

Záró rész

[18] A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[19] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[20] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján további felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2024. május 16.

dr. Márton Gizella
a tanács elnöke

dr. Stefancsik Márta
előadó bíró

dr. Darák Péter
bíró

dr. Demjén Péter
bíró

Ságiné dr. Márkus Anett
bíró