

**Kúria
végzése**

Az ügy száma: Bfv.II.547/2021/9.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Somogyi Gábor, a tanács elnöke
Dr. Metzing Márton, előadó bíró
Dr. Sebe Mária, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2021. november 4.
Az ügy tárgya: lopás büntette
Terhelt: II. rendű
Elsőfok: Keszthelyi Járásbíróság, 2.Bpk.472/2020/2., büntetővégzés, tárgyalás mellőzésével, 2021. január 18. (jogerő: 2021. március 16.)
Másodfok: -
Harmadfok: -
Az indítvány előterjesztője: Zala Megyei Főügyészség
Az indítvány iránya: a terhelt terhére

Rendelkező rész

A Kúria a lopás büntette és más bűncselekmény miatt I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Zala Megyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Keszthelyi Járásbíróság 2.Bpk.472/2020/2. számú büntetővégzését a II. rendű terhelt tekintetében hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot e terhelt tekintetében új eljárás lefolytatására utasítja.

Elrendeli a II. rendű terhelt által eddig esetlegesen megfizetett bűnügyi költségnek és a II. rendű terhelttel szemben elrendelt vagyonek Kobzás eddig esetlegesen megfizetett összegének a befizetés napjától a visszatérítés időpontjáig számított mindenkor törvényes kamatával együtt történő visszatérítését a terhelt részére.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 7.620 (hétezer-hatszázhusz) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] **I.** A Keszthelyi Járásbíróság a 2021. január 18-án meghozott 2.Bpk.472/2020/2. számú büntetővégzésével a II. rendű terheltet társtettesként elkövetett lopás büntette [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) alpont, (3) bekezdés ba) alpont] miatt 1 év 10 hónapra próbára bocsátotta.

[2] A büntetővégzés – tárgyalás tartására irányuló indítvány hiányában – a II. rendű terhelt tekintetében 2021. március 16. napján jogerőre emelkedett.

[3] **II.** A jogerős ügydöntő határozat ellen a Zala Megyei Főügyészség B.115/2021/1. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontjában írt okból, a terhelt terhére.

[4] A főügyészség indítványa szerint a Keszthelyi Járásbíróság a 2020. november 13-án meghozott, és 2020. december 30-án jogerőre emelkedett 2.Bpk.403/2020/2. számú büntetővégzésével a II. rendű terheltet garázdaság vétsége miatt 1 évre próbára bocsátotta. Ekként a járásbíróság a támadott határozatában a 2.Bpk.403/2020/2. számú büntetővégzéssel alkalmazott próbára bocsátás előtt elkövetett bűncselekmény miatt, a Btk. 66. § (1) bekezdés a) pontjának megsértésével, törvénysértő módon bocsátotta ismételten próbára a II. rendű terheltet. Indokai alapján a 2.Bpk.472/2020/2. számú büntetővégzés hatályon kívül helyezése és a járásbíróság új eljárásra utasítása iránt tett indítványt.

[5] A Legfőbb Ügyészség a BF.556/2021/3. számú átiratában a főügyészség felülvizsgálati indítványát – annak helytálló indokaira figyelemmel – módosítás és kiegészítés nélkül fenntartotta.

[6] A terhelt védője észrevételében az indítványban írtakat nem vitatta.

[7] **III.** A felülvizsgálati indítvány alapos.

[8] 1. A Be. 660. § (1) bekezdése értelmében a Kúria a felülvizsgálati indítványt főszabályként tanácsulésen bírálja el. E főszabály alóli kivételként a Kúria nyilvános ülésen határoz a felülvizsgálati indítványról, ha a terhelt vagy a védő a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány kézbesítésétől számított nyolc napon belül ezt indítványozza [Be. 660. § (2) bekezdés a) pont]. Ugyanakkor a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készségről szóló 2020. évi LXVIII. törvény 212. § (1) és (2) bekezdése abban az esetben is lehetővé teszi a felülvizsgálati indítvány tanácsulésen való elbírálását, ha az indítványt a Be. 660. § (2) bekezdés a) pontja szerint nyilvános ülésen kell elbírálni, azonban az elbíráláshoz szükséges adatok a felülvizsgálattal érintett írásbeli nyilatkozata alapján beszerezhetők, és a rendelkezésre álló adatok alapján az ügy tanácsulésen való elbírálásának nincs akadálya.

[9] A fentiekre történő figyelmeztetés után az érintettek nem indítványozták nyilvános ülés kitűzését, ezért a Kúria a felülvizsgálati indítványt tanácsulésen bírálta el.

[10] 2. Az ügyiratokból kitűnően a járásbíróság 2021. március 22-én közölte az ügyészséggel a II. rendű terhelt tekintetében jogerős ügydöntő határozatot, amelyhez képest a Zala Megyei Főügyészség 2021. április 30-án, a Be. 652. § (3) bekezdésében meghatározott határidőn belül, ekként joghatályosan nyújtotta be a felülvizsgálati indítványt.

[11] 3. A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a alapján csak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen, és kizárólag a Be. 649. §-ában tételesen felsorolt anyagi és

eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért az azon kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések a felülvizsgálatban közömbösek.

[12] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerint felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályának megsértésével alkalmazott törvénysértő intézkedést. A felülvizsgálati indítvány e törvényhely második fordulatára hivatkozott, ezért az alapján a felülvizsgálatnak helye van.

[13] A bűncselekmény törvényes minősítése mellett a büntetőjog más szabályának törvénysértő büntetés kiszabását eredményező megsértése miatt mindazon büntető anyagi jogi szabály megszegése felülvizsgálati okot képez, amelynek alkalmazását a büntetés meghatározása körében a törvény a bíróság számára korlátok közé szorítva biztosítja, és elvétése miatt a Be. XCIV. Fejezete nem nyújt jogorvoslati lehetőséget. Ilyen esetben a büntetés nem felel meg a törvénynek, mert joghátrányt ilyen formában a törvény nem tesz lehetővé (BH 2020.9.). Ez értelemszerűen vonatkozik az intézkedésre is (BH 2015.181.).

[14] A bűnügyi nyilvántartás adatai, illetve a beszerzett határozatkiadmány alapján megállapítható, hogy a Keszthelyi Járásbíróság a 2020. november 13-án meghozott, és 2020. december 30-án jogerőre emelkedett 2.Bpk.403/2020/2. számú végzésével a II. rendű terheltet garázdaság vétsége miatt 1 évre próbára bocsátotta. A próbaidő ekként 2021. december 29-én telik el.

[15] A támadott határozatban a II. rendű terhelt terhére rótt cselekmény elkövetési ideje 2019. november 22., azaz a korábbi próbára bocsátás előtti, míg az újabb büntetővégzés jogerőre emelkedésének időpontja a próbaidő alatti.

[16] Ha a próbára bocsátottat a próbaidő előtt elkövetett bűncselekmény miatt a próbaidő alatt elítélik, a Btk. 66. § (1) bekezdés a) pontjának megfelelően a próbára bocsátást meg kell szüntetni, és büntetést kell kiszabni. Ezzel párhuzamosan a Be. 564. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy ha a bíróság próbára bocsátás ideje alatt vagy a próbára bocsátás előtt elkövetett bűncselekmény miatt állapítja meg, a próbára bocsátást kimondó rendelkezést hatályon kívül helyezi, a próbára bocsátást megszünteti és halmazati büntetést szab ki.

[17] A fenti törvényi szabályozás a próbára bocsátás előtt elkövetett bűncselekmény miatt a próbaidő alatt történő elítéléshez eltérést meg nem engedő következményeket társít: egyfelől a korábbi ügydöntő határozat próbára bocsátást kimondó rendelkezésének hatályon kívül helyezését mint eljárásjogi konzekvenciát, másfelől a próbára bocsátás megszüntetését mint büntető anyagi jogi következményt. Ehhez pedig további következményként a Btk. 66. § (1) bekezdése a büntetés kiszabását – és nem intézkedés alkalmazását – társítja, és azzal összhangban a Btk. 564. § (3) bekezdése is halmazati büntetés kiszabására utal. A kötelező törvényi parancs kizárja, hogy a bíróság a próbaidő eredményes leteltét megelőzően büntetés helyett ismételten önálló intézkedést, így akár a Btk. 65. § (1) bekezdése szerinti próbára bocsátást alkalmazzon.

[18] A támadott büntetővégzéssel alkalmazott próbára bocsátás ekként a Btk. 66. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, mérlegelést nem tűrő szabályba ütközik.

[19] A törvénysértő intézkedés alkalmazása orvoslásának főszabálya a felülvizsgálat eljárásban a jogerős ügydöntő határozat megváltoztatása és a törvénynek megfelelő határozat hozatala [Be. 662. § (2) bekezdés b) pont zárófordulata]; amennyiben azonban a törvénynek megfelelő határozat meghozatala az ügyiratok alapján nem lehetséges, a Be. 663. § (1) bekezdés b) pontja lehetővé teszi a Kúria számára a jogerős ügydöntő határozat hatályon kívül helyezését és a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság új eljárás lefolytatására való utasítását is.

[20] A Be. 486. § (1) bekezdése alapján, ha a próbára bocsátott ellen a próbaidő előtt elkövetett bűncselekmény miatt a próbaidő előtt vagy alatt indult eljárás, az ügyeket egyesíteni kell, és az újabb ügy elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság jár el. A korábbi ügyben alkalmazott próbára bocsátás 564. § (3) bekezdése szerinti megszüntetése, illetve az ügydöntő határozat próbára bocsátást kimondó rendelkezésének hatályon kívül helyezése esetén az ügydöntő határozat indokolása – a Be. 561. § (3) bekezdés c) pontjában írtakkal összhangban – a megszüntetett próbára bocsátással érintett ügyben a bíróság által megállapított tényállást is tartalmazza.

[21] A támadott ügydöntő határozat azonban az ügyek egyesítésének és a Be. 564. § (3) bekezdésében előírt rendelkezések meghozatalának elmaradása folytán – értelemszerűen – nem rögzíti a 2.Bpk.403/2020/2. számú büntetővégzéssel megállapított tényállást sem. Mindezek orvoslása a felülvizsgálati eljárásban nem lehetséges, következésképpen a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja szerinti – a törvénynek megfelelő – határozat Kúria általi meghozatala is elháríthatatlan akadályba ütközik.

[22] IV. 1. A kifejtett érvek mentén a Kúria – a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsulésen, a Be. 655. § (1) bekezdés szerinti összetételben – a Keszthelyi Járásbíróság 2.Bpk.472/2020/2. számú büntetővégzését a II. rendű terhelt tekintetében a Be. 663. § (1) bekezdés b) pontja alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.

[23] A Kúria a Be. 663. § (3) bekezdése szerinti utasításként írja elő, hogy a Keszthelyi Járásbíróság a megismételt eljárást a próbára bocsátás megszüntetésével érintett ügy Be. 486. § (1) bekezdésén alapuló egyesítését követően folytassa le, ügyelve a Be. 486. § (2) bekezdésében írtakra is. Az elsőfokú bíróság ezt követően kerülhet abba a helyzetbe, hogy – az ügydöntő határozat meghozatalának időpontjától is függően – a Be. 564. § (3) bekezdésében írtak szerint eljárva döntsön a próbára bocsátás esetleges megszüntetéséről, és a Btk. 66. § (1) bekezdés a) pontjára is figyelemmel halmazati büntetés kiszabásáról.

[24] 2. A Be. 856. § (1) bekezdés a) pontja szerint a bűnügyi költséget a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkori törvényes kamatával együtt a terheltnek vissza kell téríteni, ha rendkívüli jogorvoslat folytán a jogerős ügydöntő határozatot a bíróság hatályon kívül helyezte, és megismételt eljárást kell lefolytatni. A (3) bekezdés alapján e rendelkezések irányadók a terhelttel szemben elrendelt vagyoneklobzás esetén is. A Be. 857. § (1) bekezdése alapján a visszatérítésről felülvizsgálat esetén a Kúria rendelkezik. Ennek megfelelően a Kúria elrendelte a II. rendű terhelt részére az általa eddig esetlegesen megfizetett bűnügyi költség, illetve a vele szemben elrendelt, és általa eddig esetlegesen megfizetett vagyoneklobzás összegének mindenkori törvényes kamatával történő visszatérítését.

[25] 3. A II. rendű terhelt kirendelt védője a felülvizsgálati eljárásban a felülvizsgálati indítványra írásbeli észrevételt tett. A kirendelt védőt tevékenységéért a felülvizsgálati eljárásban díjazás illeti meg akkor is, ha a Kúria az ügyben nem tart nyilvános ülést (BH 2020.287.IV.). Ezért a Kúria a védő részére a pártfogó ügyvéd, az ügygondnok és a kirendelt védő részére megállapítható díjról szóló 32/2017. (XII. 27.) IM rendelet 7. § (3) bekezdésében meghatározott keretek között, a végzett munkájával arányos – egy órai munkavégzésnek megfelelő – díjazást állapított meg, a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 65. § (4) bekezdésében meghatározott kirendelt ügyvédi óradíj alapulvételével.

[26] V. A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. november 4.

Dr. Somogyi Gábor s.k. a tanács elnöke, Dr. Metzinger Márton s.k. előadó bíró, Dr. Sebe Mária s.k. bíró

A Kúria Bfv.II.547/2021/9. számú végzése 2021. november 4. napján végleges.

Dr. Somogyi Gábor s.k.
a tanács elnöke