



Fővárosi Ítéltábla

8.Kf.700.160/2024/5.szám

A felperes:

felperes1 (cím1)

A felperes képviselője:

Szakszervezet (ügyintéző: Név kamarai jogtanácsos; cím2)

Az alperes:

alperes1 (cím3)

Az alperes képviselője:

Név1 kamarai jogtanácsos

A fellebbezést benyújtó fél:

alperes 19. sorszám alatt

A per tárgya:

megbízási díj

Az elsőfokú bíróság:

Miskolci Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

11.K.700.764/2023/18. szám

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét – fellebbezett részében – helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 13.000 (tizenháromezer) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes az Rendőrkapitányság állományában körzeti megbízottként teljesített szolgálatot település és település1 településeken, egyúttal a körzeti megbízotti csoportnak is tagja volt, amelynek működési körzete további nyolc települést ölelt fel. A 2021. február 1-től 2023. január 31-ig terjedő időszakban a szolgálatai többségében, valamennyi hónapot érintően a körzeti megbízotti csoport működési körzetén kívül is kellett feladatokat ellátnia járőrként a TKözpont (a

továbbiakban: TIK) utasítására. A perrel érintett időszakban az Rendőrkapitányságon több járőr és járőrvezetői státusz is rendszeresen betöltetlen volt.

- [2] A Miskolci Törvényszék a 103.K.700.446/2021/21. számú, a Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.700.098/2022/4. számú ítéletével jogerőre emelkedett határozatával kötelezte az alperest a felperes javára a 2018. február 1-től 2021. január 31-ig terjedő időszakra 1.043.568 forint megbízási díj és kamata megfizetésére a többletfeladatai ellátásáért.
- [3] A felperes által a perbeli időszakra vonatkozóan megbízási díj megfizetése iránt 2023. május 18-án előterjesztett szolgálati panaszt az alperes elutasította.
- [4] A felperes keresetében a 2021. február 1-től 2023. január 31-ig terjedő időre bruttó 695.712 forint megbízási díj és ennek a 2022. február 6-tól számított törvényes mértékű késedelmi kamata, valamint a perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest.
- [5] Keresetének jogalapját a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 71. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjára, a belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 2. számú mellékletére és a körzeti megbízotti szabályzatról szóló 26/2015. (XII. 9.) ORFK utasítás (a továbbiakban: KMB szabályzat) rendelkezéseire alapította. A keresetleveléhez csatolt kimutatásban megjelölte, hogy mely napokon látott el a körzeti megbízotti beosztása mellett a működési körzetén, illetőleg a csoport körzetén kívüli szolgálati feladatokat. A megbízási díj mértékét havonta a rendvédelmi illetményalap 75% mértékében, bruttó 28.988 forint összegben határozta meg arra hivatkozva, hogy a beosztásához nem tartozóan rendszeresen látott el a körzeti megbízotti működési körzetén és a körzeti megbízotti csoport működési körzetén kívüli járőri feladatot, járőrszolgálatot, TIK küldéseket, továbbá átkíséréseket, szabálysértési előkészítést, ideiglenes megelőző távoltartási és határrendészeti feladatot, amelyek egy része a körzeti megbízott számára tiltott volt, továbbá a szolgálatok egy részében más járőrpárt nem osztottak be mellé. Utalt arra, hogy a járőrállományban mutatózó jelentős létszámhiányból szükségszerűen adódtak a többletfeladatai, amelyek megbízási díjjal kompenzálандóak.
- [6] Az alperes védírata a kereset elutasítására és a felperes perköltségben való marasztalására irányult. Arra hivatkozott, hogy a felperes nem látott el betöltetlen szolgálati beosztást, nem helyettesített szolgálati beosztása ellátásában tartósan akadályozott személyt, és nem teljesített rendszeresen többletfeladatot. Állítása szerint nem kapott olyan feladatot, amelyet a rá vonatkozó szabályok alapján ne kellett volna ellátnia, és működési körzete egyébként is a körzeti megbízotti csoport működési körzetével bővült. Körzeti megbízottként is köteles közterületi szolgálat ellátására 70 %-ban, emellett a körzeti megbízottakat is irányíthatja a TIK, az átkísérési feladatok eseti jellegűek voltak, tilalmazott tevékenységre pedig nem volt beosztva. Másodlagosan legfeljebb az illetményalap 50%-a mértékű megbízási díjat látott elfogadhatónak. Védekezése szerint a KMB szabályzat jelentősen módosult 2022. augusztus 12. napjától, amelynek következtében megbízási díjra ettől kezdve egyáltalán nem tarthat igényt a felperes.
- [7] Az elsőfokú bíróság a keresetet részben találta alaposnak a 2021. február 1-től 2022. augusztus 11-ig tartó időszakra vonatkozóan, és bruttó 532.070 forint megbízási díj, ennek 2022. február 6. napjától járó késedelmi kamata, valamint a perköltség megfizetésére kötelezte az alperest. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Ítéletének indokolásában ismertette a Hszt. 71. § (1) és (5) bekezdését, a KMB szabályzat 2. pont a), b) és c) pontját, a 3. pont a) és d) pontját, a 21. pont d) pontját, a 25. pont a) pontját, valamint a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos szolgálati viszonyban

álló tagjai illetményének és egyéb juttatásainak megállapításáról, valamint a folyósítás szabályairól szóló 33/2015. (VI. 16.) BM rendelet 10. § (2) bekezdését.

- [8] A felperes által csatolt kimutatás, a felperes személyes előadása és tanúl beszerezett tanúvallomása, valamint a korábbi időszakra vonatkozó bírósági ítélet alapján arra a következtetésre jutott, hogy a szabálysértési előkészítési eljárási, az ideiglenes megelőző távoltartási és a határrendészeti feladatok ellátása nem bizonyított, de az egyéb, a körzeti megbízotti csoport működési körzetén kívüli feladatok teljesítése a szolgálati idő többségében egyértelműen megállapítható volt 2022. augusztus 11-ig rendszeresen, minden hónapot érintően.
- [9] Ezért a felperes a Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontja alapján megbízási díjra jogosult a Hszt. 71. § (5) bekezdésében írt, 50-200%-ig terjedő keretek között. Az igényelt, alsó határhoz közelítő 75% mértéket nem tekintette eltúlzottnak, azt megítélte a középátlagos időponttól kezdődően késedelmi kamattal együtt.
- [10] A KMB szabályzat módosítása miatt azonban – miután a 2022. augusztus 12. napjától hatályos rendelkezések a körzeti megbízottak részére a rendőrkapitányság illetékeségi területére írják elő a tevékenység ellátását – a 2022. augusztus 12-től 2023. január 31-ig terjedő időszakra vonatkozó igényt alaptalannak ítélte, és elutasította, mivel sem a többlettevékenységet, sem a rendszerességet, sem pedig a helyettesítést nem tudta megállapítani.
- [11] E határozattal szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben annak részbeni megváltoztatását és a kereset teljes elutasítását kérte, azt kizárólag jogalapjában vitatta.
- [12] A Hszt. 71. § (1)-(6) bekezdésében, a 45. §-ában, a BM rendelet 2. számú mellékletében, a 2022. augusztus 12-i módosítás előtti KMB szabályzat 15., 18., 20., 21., 22., 24., 25. 31., 37., 57-58., 60-63. és 70. pontjában, valamint az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv tevékenység-irányítási központjai, egyes rendőri szervek ügyelei, valamint a segélyhívásokat fogadó központok egységes működéséről szóló 57/2013. (XII. 21.) ORFK utasítás (a továbbiakban: TIK utasítás) 3. és 28. pontjában írtakat jelölte meg jogszabálysértésként.
- [13] Hangsúlyozta, hogy a felperes a körzeti megbízotti működési körzetéből is jogszerűen elvonható eseti jelleggel, indokolt, késedelmet nem tűrő esetben: ilyen az élet, testi épség, vagyonbiztonság veszélyeztetése, mely esetekben a TIK utasítja a beosztottakat a feladatok teljesítésére. Nem értékelhető a munkáltató terhére, ha utóbb, a helyszínre érkezéskor derül ki, hogy a bejelentés nem volt valós. Az eseti jelleg alkalomhoz kötődő jelleget jelent, és véleménye szerint a rendszeresség nem kizáró feltétel az eseti jelleg meghatározásakor. Gyakran felmerül, hogy a rendőri intézkedés a jellegéből adódóan nem tűr késedelmet, a körzeti megbízott működési körzetéből történő elvonása pedig ilyenkor sem mellőzhető pusztán abból az okból, hogy erre az adott szolgálati napon vagy előzőleg többször sor került. Emellett értelmezése szerint a járőrszolgálat vagy a járőrözés nem egy beosztás feladatait jelenti, hanem a rendőri feladat ellátásának a módját. Egyébként a körzeti megbízottnak is 70%-ban közterületen kell teljesítenie a feladatait.
- [14] A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú határozat helybenhagyására és az alperes másodfokú perköltségben való marasztalására irányult, a Kúria hasonló ügyekben hozott eseti döntéseire hivatkozással. Kiemelte, hogy a körzeti megbízottnak a szolgálati ideje 70%-át valóban közterületen kell töltenie, azt azonban a saját működési körzetében kell ellátnia, nem azon kívül. A körzeti megbízotti csoport működési körzete kizárólag a körzeti megbízotti feladatok végrehajtására szolgál, járőrszolgálatra pedig csak kivételesen osztható be, szintén a működési körzetén belül. A körzeti megbízottra és a járőr feladataira külön szabályzat, ORFK utasítás vonatkozik, így nem vitatható, hogy a két beosztás tartalma különböző, és

önmagában a járőri beosztás tartalma sem egységes, hiszen vannak bűnügyi, közrendvédelmi, határrendészeti, közlekedési járőrfeladatok. A KMB szabályzat 21. pontja taxatívén határozza meg, hogy milyen feladatai lehetnek a körzeti megbízottnak, ebbe a járőrfeladatok nem tartoznak bele.

- [15] A fellebbezés nem alapos.
- [16] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 108. § (1) bekezdése alapján, a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem keretei között vizsgálta felül.
- [17] Az elsőfokú bíróság a keresetet a Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontja szerint találta túlnyomó részben alaposnak. E jogszabályhely értelmében a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával, többletfeladatként. A Hszt. 71.§ (2) bekezdésének rendelkezései alapján az (1) bekezdés szerinti szolgálati beosztás ellátására vagy helyettesítésre szóló megbízás történhet az eredeti szolgálati beosztás ellátása mellett vagy az eredeti szolgálati beosztás ellátása alóli mentesítéssel. A Hszt. 71. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a hivatásos állomány tagja a megbízást az eredeti szolgálati beosztásának ellátása mellett végzi, a többletszolgálatért a rendvédelmi illetményalap 50-200%-áig terjedő mértékű díjazásra jogosult.
- [18] A Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontjának értelmezése során a Kúria több határozatában (Mfv.I.10.751/2016/4., Mfv.II.10.516/2017/4., Kf.VII.39.247/2020/4., Kf.VII.39.389/2021/4., Kf.VII.39.523/2021/4.; Kf.III.45.090/2021/4.) kifejtette, hogy a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával, többletfeladatként. A per elbírálása szempontjából azonban nem ennek a körülménynek van elsődleges jelentősége, mert a munkáltatónak az a joga, hogy a hivatásos állomány tagját a beosztásához tartozó feladatok mellett más feladatok elvégzésére is utasíthatja, nem sértheti az utasítás teljesítése esetén az érintett díjazásra való jogosultságát. A jelen perben így közömbös, hogy a megbízásra jogszerűen került-e sor.
- [19] A Kúria iránymutató gyakorlata szerint (Kfv.VII.37.642/2020/5., Kf.VII.39.525/2021/3. stb.) a Hszt. 71.§ (1) bekezdés c) pontjában meghatározott kritériumok konjunktívak; ebből következően a felperest akkor illeti meg a megbízási díj, ha a nem a kinevezése szerinti beosztásához tartozó feladatkört többletfeladatként látta el.
- [20] A körzeti megbízott feladatainak a közös jellemzője, hogy alapvetően a körzeti megbízotti működési körzethez kötődnek, ahogy azt a KMB szabályzatnak a 2022. augusztus 11. napjáig hatályban volt 2. pontja a körzeti megbízotti szolgálat céljaként összefoglalóan meghatározta. A KMB szabályzat tartalmából következően a körzeti megbízottnak a körzeten kívül teljesített rendőri feladata (ide nem értve a KMB szabályzat 21. pontjában részletezettek szerinti, eseti jelleggel végzett szolgálatot) a szolgálati beosztáshoz nem tartozó feladatellátásnak minősült. Ebből kiindulva mindazoknál a szolgálatteljesítésekénél, amelyeknél a szolgálatteljesítés helye körzeten kívüli volt, a körzeti megbízotti és a járőri munkakör közötti különbségnek, illetve átfedésnek a perbeli követelést érintően nem volt döntő jelentősége.
- [21] Ezt az álláspontot foglalta el a Kúria több határozatában, amikor kimondta, hogy ha a járőrfeladatokat a körzeti megbízott a működési körzetén kívül rendszerességgel végzi, az többletszolgálatnak minősül, és annak ellentételezésére jogosult (Kf.VII.45.156/2021/4., Kf.VII.45.184/2021/4.). Ebből következően annak sincs jelentősége a körzeten kívüli munkavégzés díjazása szempontjából, hogy az kinek – adott esetben a TIK – utasítására történt.
- [22] A peresített időszakban a felperes működési körzeten kívüli tevékenysége a másodfokú bíróság megítélése szerint is rendszeresnek volt minősíthető. A felperes keresetleveléhez

mellékelte és az alperes által nem vitatott kimutatásból arra lehet következtetni, hogy a felperes nem eseti jelleggel, hanem rendszeresen végzett a működési körzetén kívüli, beosztásához nem tartozó feladatokat. Kiemeli a másodfokú bíróság, hogy az alperesnek az eseti jellegre vonatkozó érvelése alapvetően téves, az ugyanis a nem rendszeres szinonimája, és nem lehet a rendszerességtől független értelmet tulajdonítani neki.

- [23] Az alperes fellebbezésében a felperes működési körzeten belül végzett, a felperes által többletfeladatként megjelölt járőri feladatokkal kapcsolatban egyrészt arra hivatkozott, hogy a járőrözés a rendőri feladat ellátásának módjaként határozható meg, a körzeti megbízott is a tevékenységét 70 %-ban közterületen végzi, illetőleg klasszikus, kizárólag járőri feladatok ellátását az elsőfokú bíróság sem találta megállapíthatónak. Ez az érvelés azonban szintén nem helytálló.
- [24] Noha az elsőfokú bíróság megállapította, hogy szabálysértési előkészítő eljárási, ideiglenes megelőző távoltartási és határrendészeti feladatok ellátását a felperes nem bizonyította, és ezt fellebbezéssel egyik fél sem támadta, a tényleges egyéb járőri tevékenység a keresetlevélhez csatolt és az alperes által nem vitatott kimutatás, valamint a beszerzett tanúvallomás alapján egyértelműen megállapítható volt. A Kúria pedig több hasonló ügyben hozott ítéletében (Kf.VII.39.549/2021/4., Kf.VII.40.550/2021/4., Kf.VII.40.556/2021/4., Kf.VII.45.018/2021/4., Kf.III.45.083/2021/4.) úgy foglalt állást, hogy a körzeti megbízotti és a járőr beosztás nem egyező, hanem egymástól különböző beosztások, még ha vannak is átfedések, és a körzeti megbízott ugyancsak tevékenykedik közterületen. Több határozatában rámutatott arra, hogy amennyiben a körzeti megbízott hosszabb időszakon át a beosztásához nem tartozó feladatokról lát el, a járőrfeladatokat rendszerességgel végzi, az többletszolgáltatnak minősül, és annak ellentételezésére jogosult (Kf.VII.45. 176/2021/4., Kf.VII.45.184/2021/4.). Ezt az alperesnek a TIK utasításra és a KMB szabályzat egyéb rendelkezéseire való hivatkozása nem cáfolta.
- [25] Az alperes a megbízási díj mértékét a fellebbezésében már nem vitatta, ezért a megbízási díj elsőfokú bíróság által megállapított, a rendvédelmi illetményalap 75% mértékével számított összegét a másodfokú bíróságnak vizsgálnia nem kellett [Kp. 100. § (2) bekezdés b) pont].
- [26] Mindezekre figyelemmel az elsőfokú bíróság ítélete nem sérti a fellebbezésben felhívott jogszabályi rendelkezéseket, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét – fellebbezett részében – helybenhagyta a Kp. 109. § (1) bekezdése alapján.
- [27] A másodfokú bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte a pereszt alperest a felperes másodfokú per költségeinek a megfizetésére, amelynek összegét a Pp. 81. § (1), (2) bekezdéseire, a 82. § (3) bekezdésére, valamint a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja, (5) bekezdése és a 4. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásával állapította meg.
- [28] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint az alperes személyes illetékmentességre jogosult, ezért a per tárgyi költségfeljegyzési jogos volta folytán meg nem fizetett fellebbezési eljárási illeték a Pp. 102. § (1) és (6) bekezdése értelmében az állam terhén marad.
- [29] A másodfokú bíróság a fellebbezést a Kp. 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Dr. Tolnai Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Vogyicska Petra s.k. előadó bíró, Gáspárné dr.
Baranyabán Judit s.k. bíró