



Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa

6.Kbf.19/2022/5.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2022. május 04. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmény miatt terhelt1 volt rendőr törzsőrmester I. r. vádlott és társa ellen indított büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa 2022. március 04. napján kihirdetett 43.Kb.60/2021/34. számú ítéletét megváltoztatja.

terhelt1 volt rendőr törzsőrmester I. r. vádlottat 7.200 (hétezerkettőszáz) forint bűnügyi költség megfizetésére kötelezi, a további 203.692 (kettőszázháromezer-hatszázkilencvenkettő) forint bűnügyi költségre kötelezést mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

I n d o k o l á s

[1] A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa a 2022. március 04. napján kihirdetett 43.Kb.60/2021/34. számú ítéletével terhelt1 volt rendőr törzsőrmester I. r. vádlottat bűnösnek mondta ki hivatali visszaélés büntettségében (Btk. 305. § c) pont) és kábítószer-kereskedelem vétségében (Btk. 176. § (1) bekezdés, (5) bekezdés a) pont), ezért halmazati büntetésül 1 év – végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésre ítélte. Rendelkezett a szabadságvesztés utólagos végrehajtása esetére a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról. Az I. r. vádlottat mentesítette a büntetett előéletéhez fűződő hátrányok alól. Az elsőfokú bíróság rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelek elkobzásáról, illetve megsemmisítéséről. Az I. r. vádlottat kötelezte az eljárás során felmerült 210.892 forint bűnügyi költség megfizetésére.

[2] A nyilvános tárgyaláson jelenlévő ügyész a kihirdetett ítélet ellen a bűnügyi költség megfizetésére kötelezés mellőzése érdekében jelentett be fellebbezést, egyebekben az ítéletet tudomásul vette. Az I. r. vádlott és védője szintén a bűnügyi költség mellőzése érdekében jelentettek be fellebbezést, az ítélet további rendelkezéseit tudomásul vették.

[3] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.219/2022/6. számú átiratában az ügyész által bejelentett fellebbezést fenntartotta. Hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság ítéletében az I. r. vádlottat 210.892 forint bűnügyi költség megfizetésére kötelezte. Ugyanakkor a rendelkezésre álló bűnügyi nyomozati iratokból megállapítható, hogy a vádat képviselő Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség 2021. október 27. napján kelt és 2021. november 30-án jogerős, véglegesített záradékkal ellátott 2.Nyom.147/2021. számú eljárást megszüntető határozata, amelyben a vádhatóság terheltl volt rendőr törzsőrmester terhelttel szemben a Btk. 176. § (6) bekezdésébe ütköző kábítószer fogyasztásával elkövetett kábítószer birtoklás vétsége miatt folytatott büntetőeljárást megszüntette, és az I. r. vádlottat a nyomozás során felmerült – a szakértői díjat is magában foglaló – 282.797 forint bűnügyi költség megfizetésére kötelezte a Be. 402. § (2) bekezdés d) pontjára alapítottn. Az ügyészi határozatot a vádhatóság a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának 2021. november 30-án kelt átiratával a 9/2018. (VI.11.) IM rendelet 83. § (2) bekezdése szerinti előírásnak megfelelően megküldte, azonban annak foganatosítására, a bűnügyi költség beszedésére a bíróság gazdaságihivatala még nem tett intézkedést. A vádhatóság terheltl volt rendőr törzsőrmester terhelttel szemben 2021. március 12-én kelt 2.Nyom.591/2020. számú vádiratában emelt vádat a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsánál, mely vádiratban külön figyelem felhívást tett a bíróság felé a jelen katonai büntetőeljárásban vitatott bűnügyi költség viselése tárgyában. Álláspontja szerint a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa tévesen rendelkezett a fellebbezéssel támadott 34. sorszámú ítéletében, amikor terheltl volt rendőr törzsőrmester I. r. vádlottat a közegészség elleni bűncselekménye szakértői bizonyítása során felmerült 210.892 forint megfizetésére kötelezte, mivel ezen összeget is magában foglalva arról az elsőfokú ítélet kihirdetése napja előtt végrehajtható, és jogorvoslattal nem is támadott ügyészi határozat joghatályosan rendelkezett, így az ügyszórtó bírói határozattal kettős kötelezés helyzete állt elő. Indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján változtassa meg, és mellőzze terheltl volt rendőr törzsőrmester I. r. vádlottnak 210.892 forint bűnügyi költség megfizetésére kötelezését, valamint az ítélet 5. oldalán e tárgykörben kifejtett bírói indokolást. Egyebekben az elsőfokú ítéletet a Be. 605. § (1) bekezdése alapján hagyja helyben.

[4] A védő utóbb csatolta fellebbezésének írásbeli indokolását, amelyben a bűnügyi költség megállapítása iránt bejelentett fellebbezését fenntartotta. Utalt arra, hogy a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség terheltl volt rendőr törzsőrmester gyanúsítottal szemben a kábítószer fogyasztásával elkövetett kábítószer birtoklásának vétsége miatt indult eljárást megszüntette, és a gyanúsítottat 282.797 forint bűnügyi költség megfizetésére kötelezte. A védő egyetértett a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség átiratában foglaltakkal és kérte védencének az elsőfokú ítéletben megállapított bűnügyi költség megfizetése alóli mentesítését, mivel azt a vádlott már megfizette.

[5] A másodfokú bíróság a Be. 598. § (1) bekezdés f) pontja alapján az ügyet tanácsülésen bírálta el.

[6] A bejelentett ügyészi, vádlotti és védői fellebbezések tartalmára figyelemmel az ügyben a felülbírálat terjedelme – figyelemmel a Be. 583. § (3) bekezdés b) pontjára - a Be. 590. § (3) bekezdése alapján korlátozott. Ebből következően a másodfokú bíróság az ügyben vizsgálta, hogy az elsőfokú bíróság az eljárása során nem követett-e el a Be. 607. § (1) bekezdése, 608. § (1) bekezdése és 609. § (1) bekezdése szerinti hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést. Vizsgálta továbbá a bűncselekmény minősítésére, értelemszerűen a büntetés kiszabására, valamint az egyszerűsített felülvizsgálat körébe tartozó rendelkezéseket.

[7] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a korlátozott felülbírálat során a felterjesztett résziratok alapján megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács az eljárási szabályokat maradéktalanul betartotta, nem vétett olyan eljárási szabálysértést, amely megalapozná az ítélet hatályon kívül helyezését. Törvényesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor az ügyben előkészítő ülést tűzött ki.

[8] Az I. r. vádlott az előkészítő ülésen az elsőfokú katonai tanács által teljeskörűen fogantatott törvényes figyelmeztetéseket követően a váddal egyezően elismerte bűnösségét és lemondott a tárgyaláshoz való jogáról. Az elsőfokú katonai tanács tévedett, amikor végzésével az I. r. vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatát pertaktikai okból nem fogadta el és az ügyet tárgyalásra utalta. Eljárása törvénysértő, mert nem a Be. 504. § (1)-(3) bekezdésében írtak szerint járt el, hiszen a bűnösséget elfogadó nyilatkozat elfogadásának törvényi feltételei maradéktalanul fennálltak. Eljárási szabálysértése azonban az eljárás lefolytatására lényeges hatással nem volt. Az elsőfokú bíróság az ezt követően megtartott tárgyaláson a Be. 524. § (1) bekezdése alapján törvényes végzésével fogadta el az I. r. vádlott bűnösséget beismerő nyilatkozatát.

[9] Az elsőfokú katonai tanács a vádirati tényállással egyezően az ítélet 3. oldal hatodik bekezdésétől a 4. oldal negyedik bekezdéséig terhelő tartalmú történeti tényállást rögzített. Az elsőfokú bíróság a váddal egyezően törvényesen minősítette az I. r. vádlott hivatali és közegészség elleni bűncselekményeit. Az elsőfokú katonai tanács törvényesen szabott ki az I. r. vádlottal szemben az elbírált bűncselekményei büntetési alakzatához a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontja szerint igazodó, börtön fokozatú halmazati büntetést, és a szabadságvesztés végrehajtását a Btk. 85. § (1) és (2) bekezdésére alapítottan törvényesen függesztette fel. Méltányosan járt el akkor is, amikor a Btk. 102. § (1) bekezdése alapján előzetesen mentesítette az I. r. vádlottat a büntetett előlethez fűződő hátrányok alól.

[10] A bűnügyi költséget érintő ügyészi, vádlotti és védői fellebbezések alaposak.

[11] Az elsőfokú katonai tanács kötelezte az I. r. vádlottat 210.892 forint büntügyi költség megfizetésére, amely a költségjegyzék 1. tételszáma alatt feltüntetett 7.200-Ft kirendelt védői díjból, valamint a 3. tételszám alatt bejegyzett 203.692 forint szakértői díjból tevődött össze.

[12] Ugyanakkor a rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészségen 2.Nyom.591/2021. szám alatt hivatali visszaélés büntette és más bűncselekmények miatt terhelt volt rendőr törzsőrmester és társa ellen indult büntetőügyben összesen 289.997 forint büntügyi költség merült fel, amely 3 tételből tevődött össze: az 1. tételszám védői díjként 7.200 forintot, a 2. tételszám szakértői díjként 79.105 forintot, a 3. tételszám ugyancsak szakértői díjként 203.692 forintot tüntet fel.

[13] A felterjesztett iratok részét képezi a Budapesti Regionális Nyomozó Ügyészség – feltételes ügyészi felfüggesztést követően - 2021. október 27. napján hozott és 2021. november 30-án véglegessé vált 2.Nyom.147/2021. számú eljárást megszüntető határozata, amelyben a vádhatóság terhelt volt rendőr törzsőrmester terhelttel szemben a Btk. 176. § (6) bekezdésébe ütköző kábítószer fogyasztásával elkövetett kábítószer birtoklás vétsége miatt folytatott büntetőeljárást megszüntette, és az I. r. vádlottat a nyomozás során felmerült – a költségjegyzék 2-3. tételszáma alatt szereplő - 282.797 forint büntügyi költség megfizetésére kötelezte. Az ügyészi határozatot a vádhatóság a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának 2021. november 30-án kelt átiratával megküldte, azonban annak foganatosítására, a büntügyi költség beszedésére a bíróság gazdasági hivatala még nem tett intézkedést.

[14] Tévedett tehát a Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa, amikor az I. r. vádlottat a közegészség elleni bűncselekménye szakértői bizonyítása során felmerült 203.692 forint megfizetésére kötelezte, hiszen ezen összegről a szakértői bizonyítás díját magába foglalva a korábban említett ügyészi határozat már joghatályosan rendelkezett. Ugyanakkor a költségjegyzék 1. tételszáma alatt feltüntetett 7200 forint kirendelt védői díj megfizetésére az I. r. vádlott a Be. 574. § (1) és (2) bekezdése alapján köteles.

[15] Ezért a fellebbviteli bíróság az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, és terhelt volt rendőr törzsőrmester I. r. vádlottat 7.200 forint büntügyi költség megfizetésére kötelezte, egyben a további büntügyi költségre kötelezést mellőzte. Erre figyelemmel mellőzte az ítélet 5. oldal negyedik bekezdésében a büntügyi költség viselésére vonatkozóan kifejtett elsőbírói indokolást is.

[16] A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének további rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokaik alapján – az I. r. vádlott tekintetében helybenhagyta.

[17] A fellebbviteli bíróság végzése a Be. 606. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2022. május 04.

Dr. Török Zsolt hb. ezredes s. k.

a tanács elnöke

Dr. Szabó Éva hb. ezredes s. k.

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.

előadó bíró

bíró

A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsának 43.Kb.60/2021/34. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 6.Kbf.19/2022/5. számú ítéletében írt változtatással 2022. május 4. napján jogerőre emelkedett és végrehajtható.

Budapest, 2022. május 04.

Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k.

a tanács elnöke