



Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa

6.Kbf.24/2023/5. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság a Budapesten, 2023. június 30. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

végzést:

A pótmagánvádlól pótmagánvádló által Terhelt1 büntetés-végrehajtási ezredes I. rendű vádlottal és társaival szemben a hatósági eljárásban elkövetett kényszerítés büntette és más bűncselekmény miatt indított büntetőeljárásban a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2023. május 17. napján kelt KB.III.10/2023/2. számú – a büntetőeljárást megszüntető – végzését Terhelt1 büntetés-végrehajtási ezredes I. rendű, Terhelt2 címzetes büntetés-végrehajtási alezredes II. rendű, Terhelt3 büntetés-végrehajtási alezredes III. rendű vádlott, Terhelt4 büntetés-végrehajtási ezredes IV. rendű és Terhelt5 címzetes büntetés-végrehajtási alezredes V. rendű vádlott tekintetében helybenhagyja.

Indokolás

[1] A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2023. május 17. napján meghozott KB.III.10/2023/2. számú végzésével a pótmagánvádlól pótmagánvádló által Terhelt1 büntetés-végrehajtási ezredes I. rendű vádlottal és társaival szemben indított pótmagánvádas eljárásban a vádlottakkal szemben társtettesként, a hatósági eljárásban elkövetett kényszerítés büntette [Btk. 278. § (1) bekezdés] miatt folyamatban lévő büntetőeljárást megszüntette.

[2] A végzés ellen pótmagánvádlól pótmagánvádló a törvényes határidőben kézbesítési íven fellebbezést jelentett be, melyet utóbb írásban megindokolt. Ebben kifejtette, hogy álláspontja szerint a vádlottaknak kifejezetten az volt a céljuk, hogy szándékosan korlátozzák jogai gyakorlásában, amelynek az az indoka, hogy a rossz fogvatartási körülmények és a személyiségi jogai megsértése miatt különböző bíróságok több mint 4 millió forintot ítélték meg részére, ezen kívül százas nagyságrendben adtak helyt panaszainak a különböző hatóságok. Érvelt azzal, hogy a vádlottak pontosan tisztában vannak azzal, hogy milyen eljárások vannak folyamatban az ő vonatkozásában, és így azzal is, hogy a 8, 15 napos jogvesztő határidőn belüli fellebbezéseket, panaszokat, felülvizsgálati kérelmeket csak akkor tudja határidőben teljesíteni, ha az iratai kéznél vannak, hiszen elektronikus ügyintézéshez való joga szünetel. Utalt arra is, hogy ő maga számos panaszában kifejtette, hogy jogai gyakorlásához szüksége van az iratokra, így ezekből a jelzésekből is tudniuk kellett a

folyamatban lévő eljárásokról. Állításainak alátámasztására további példát is felidézett, illetve csatolta a Legfőbb Ügyészség Büntetés-végrehajtási Törvényességi Felügyeleti és Jogvédelmi Önálló Osztály állásfoglalását, amely – többek között – rögzíti, hogy a büntetőügyekben keletkezett iratokat zárkán vagy zárkán kívüli tároló helyiségben tarthatja. Az állásfoglalásra hivatkozva ismételten kérte az ügyiratait, de a kérelmét újfent elutasították. Mindezekre tekintettel kérte, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezésének adjon helyt, az elsőfokú bíróság végzését helyezze hatályon kívül és a Debreceni Törvényszéket az eljárás érdemi lefolytatására utasítsa.

[3] A pótmagánvádló fellebbezése nem alapos.

[4] A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa előzményként megállapította, hogy pótmagánvádló1 pótmagánvádló 2022. december 8. napján kelt beadványában feljelentést tett a bv. intézet1 parancsnoka és több vezető beosztású hivatásos állománytagja ellen, akik 2022. november elejétől a magánál tartható iratok mennyiségét jogellenesen korlátozták, arra kényszerítették, hogy akarata ellenére azokat lényegében letétben tartsa, és emiatt egy adott ügyben a jogorvoslati jogával, egy másik ügyben alkotmányjogi panasszal nem tudott élni, mert törvényes jogai gyakorlásában ellehetetlenítették.

[5] A Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség 2022. december 21. napján hozott 3.Nyom.755/2022/1. számú határozatával a hivatali visszaélés büntettének gyanúja miatt tett feljelentést – mert a feljelentett cselekmény nem bűncselekmény - a Be. 381. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

[6] pótmagánvádló1 a határozattal szemben a törvényes határidőben panasszal élt, amelyet a Központi Nyomozó Főügyészség NF.56/2023/1. számú, 2023. január 13. napján hozott határozatával, mint alaptalant elutasított. A határozatot a feljelentő 2023. január 19. napján vette át.

[7] pótmagánvádló1 pótmagánvádló jogi képviselője - a törvényes határidőben - 2023. március 13. napján a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészséghez vádindítványt nyújtott be, amely 2023. március 23. napján érkezett meg a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsához.

[8] A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2023. március 28-án kelt KB.III.8/2023/2. számú végzésével pótmagánvádló1 pótmagánvádlónak a Terhelt1 büntetés-végrehajtási ezredes (intézetparancsnok) I. rendű, Terhelt2 büntetés-végrehajtási alezredes (osztályvezető) II. rendű, Terhelt3 büntetés-végrehajtási alezredes (osztályvezető-helyettes) III. rendű, Terhelt4 büntetés-végrehajtási ezredes (gazdasági vezető) IV. rendű és Terhelt5 címzetes büntetés-végrehajtási alezredes (osztályvezető-helyettes) V. rendű vádlottak ellen

társtettesként, hatósági eljárásban elkövetett kényszerítés miatt előterjesztett vádindítványát elutasította a Be. 794. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

[9] A végzés ellen a pótmagánvádló a törvényes határidőben fellebbezést jelentett be.

[10] A fellebbezés folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a 2023. május 3. napján hozott 6.Kbkf.10.012/2023/3. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot az eljárás folytatására utasította.

[11] A vádindítványban szereplő tényállás szerint pótmagánvádló pótmagánvádló 2007 óta tölti szabadságvesztés büntetését az ország különböző büntetés-végrehajtási intézeteiben, 2021. december 29. napjától a bv. intézetben, fegyház fokozatban. A pótmagánvádló az elmúlt 15 évben számos polgári- és büntetőeljárást kezdeményezett, amelyek közül jelenleg az alábbiak vannak folyamatban:

- a Váci Rendőrkapitányságon 1963/2021. szám alatt a pótmagánvádló ellen folyik büntetőeljárás információs rendszer megsértése miatt,
- a Sátoraljaújhelyi Rendőrkapitányságon 0580/390/2022. bü. szám alatt személyes adattal visszaélés miatt van folyamatban eljárás,
- a Budapest Környéki Törvényszék előtt 20.P.20.027/2022. és 21.P.20.015/2023. számok alatt polgári peres eljárások,
- a Nyíregyházi Törvényszék előtt 12.P.20.700/2022. szám alatti polgári peres eljárás,
- a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság előtt 3.Pk.50.342/2022. és 11.Pk.50.457/2022. számok alatti peres eljárások,
- a Fővárosi Törvényszék előtt 41.Kb.93/2022. és 42.Kb.122/2022. számok alatti pótmagánvádas ügyek.

[12] A fenti ügyeken kívül további peres eljárások, valamint Alkotmánybírósági panasz, Emberi Jogok Európai Bírósága előtti eljárás van folyamatban, továbbá folyamatban van 5 fegyelmi eljárás.

[13] Az elmúlt 15 évben folyamatban volt és jelenleg is folyamatban lévő peres ügyekben a pótmagánvádlónak kb. 4 láda (kb. 150 kg) súlyú ügyirata keletkezett, amiket a kihallgatásokra, tárgyalásokra való felkészülések során a pótmagánvádló folyamatosan használt, használni kívánt volna, amennyiben ezen jogától a büntetés-végrehajtási intézet nem zárta volna el. A Bv. tv. 121. § (1) bekezdése alapján szünetel az elektronikus ügyintézéshez való joga a pótmagánvádlónak, tehát a Bv. tv. alapján az elítélt kénytelen papír alapon megőrizni az ügyeinek iratanyagát.

[14] Az elmúlt években a fogvatartás során egyik büntetés-végrehajtási intézetben sem okozott problémát az, hogy jelentős mennyiségű iratanyagot felkészülési célzattól az elítélt magánál tartsa. Ezen iratokat fogvatartása során a pótmagánvádló a bv. intézetben is magánál tarthatta. Az iratok tárolására maga az intézet biztosított tároló ládát, letéti zsákot és külső tárolót is.

[15] 2022. november elején azt közölte a büntetés-végrehajtási intézet a pótmagánvádlóval, hogy a vádlottak (bv. vezetők) utasítása alapján mindössze annyi iratot tarthat magánál a továbbiakban, ami elfér 1 db ládában és 1 db szekrényben, az ott tárolt egyéb fogvatartotti felszerelések mellett. Mivel a pótmagánvádló szekrénye és ládája tele van a személyes tárgyaival, így az új szabály – túl azon, hogy a szigorítás okaira a mai nem kapott magyarázatot a pótmagánvádló – azt jelenti számára, hogy nem tarthatja magánál a szükséges iratait, és így a hatékony eljárási képvisellettől és joggyakorlástól el van zárva.

[16] A pótmagánvádló sorozatosan kérelmezte, hogy iratait magánál tarthassa hasonlóan az elmúlt évek gyakorlatához, azonban rendre érdemi indok nélküli elutasítást kapott. A vádlottak ezt sorozatosan megtiltották a pótmagánvádlónak, sőt arra kötelezték, hogy ügyeinek iratait saját költségén küldje haza, amit a pótmagánvádló kénytelen volt megtenni, elkerülendő azt, hogy a büntetés-végrehajtási intézet azokat megsemmisítse. A pótmagánvádló 2022. november 15. napján 1500 oldalnyi ügyiratát lefoglalták, minden érdemi indoklás nélkül, a vádlottak utasítására, majd 3 hónap múlva arra kötelezték a pótmagánvádlót, hogy ezen iratait is küldje haza saját költségén. A Legfőbb Ügyészség Büntetés-végrehajtási Törvényességi Felügyeleti Osztály Bv.767/2018/1-1. szám alatti tájékoztatásában a főügyészség leírta, hogy jogosult az iratait magánál tartani, és további intézkedést, a jogszabálysértő gyakorlat megszüntetését helyezett kilátásba. A felsorolt magatartásukkal a pótmagánvádlót két folyamatban lévő ügyben is elzárták attól, hogy jogait gyakorolja az alábbiak szerint:

[17] A Fővárosi Törvényszék Katonai Tanácsa előtt 2022. november 8. napján kelt 41.Kb.93/2022. szám alatti eljárásban a 4. szám alatti végzés ellen nyolc napos határidővel volt lehetőség fellebbezésre, amelyet azért nem tudott a pótmagánvádló teljesíteni, mert a vádlottak utasítására a büntetés-végrehajtási intézet személyzete nem engedélyezte, hogy a külső tárolóhelyiségből a fellebbezés benyújtása végett az iratait a pótmagánvádló magához vegye.

[18] A pótmagánvádló emberölés miatt tölti életfogytig tartó szabadságvesztés büntetését, amely ügyben előterjesztett perújítás kérelmét 2022. október 5. napján utasította el a Kúria Bpkf.II.1497/2021/2. szám alatti végzésével. A pótmagánvádló ezt követően hatvan napon belül tudott volna alkotmányjogi panaszt előterjeszteni, amiben szintén a vádlottak akadályozták meg azzal, hogy elzárták az irataitól, ráadásul törölték ügyvéd2 ügyvédet a kapcsolattartói közül, így az alkotmányjogi panasszal kapcsolatban a perújítási eljárásban őt képviselő ügyvéddel kapcsolatba lépni nem tudott.

[19] A kényszerítés hatósági eljárásban bűncselekményt a vádlottak azzal valószínűsítették meg, hogy a pótmagánvádló akarata ellenére elvették tőle az ügyiratait, amit

összebilincselte kézzel kellett végignéznie. Ez ellen a pótmagánvádló szót emelt, akkor az utasítások megtagadása miatti fegyelmi eljárások megindításával fenyegették meg. A vádlottak eljárása a pótmagánvádló álláspontja szerint ok-okozati összefüggésben áll azzal, hogy a pótmagánvádló nem tudta gyakorolni a törvényes jogait, miközben a Bv. tv. 10. § (6) bekezdésének és 118. § (3) bekezdésének előírásai alapján kötelesek lettek volna segíteni a jogai gyakorlásában a pótmagánvádlót.

[20] Terhelt1 bv. ezredes intézményparancsnok I. rendű vádlott 30524-17/871-1/2022. ált. szám alatti, 30524-17/908-1/2022. ált. szám alatti, 30524/112-1/2023. ált. szám alatti és 30524-17/843-1/2022. ált. szám alatti fogvatartotti iratok zárkában tartásával kapcsolatban hozott panaszt elutasító határozatával,

[21] Terhelt2 címzetes alezredes osztályvezető II. rendű vádlott 2022. november 25. napján kelt „Döntés I. fokon” megnevezésű tájékoztatójával,

[22] Terhelt3 alezredes osztályvezető-helyettes III. rendű vádlott 2022. december 15. napján kelt „Döntés I. fokon” megnevezésű tájékoztatójával,

[23] Terhelt4 ezredes gazdasági vezető IV. rendű vádlott 2022. december 30. napján kelt „Döntés I. fokon” megnevezésű tájékoztatójával, valamint ügyszám19 fogvatartotti kérelmet elbíráló határozatával, valamint

[24] Terhelt5 címzetes alezredes osztályvezető-helyettes V. rendű vádlott 2022. november 29. napján kelt „Döntés I. fokon” megnevezésű tájékoztatójával, a korábban részletesen kifejtett tényállás szerint korlátozta a fogvatartott jogait, elzárta őt az irataitól, így törvényes fellebbezési, alkotmányos panasztételi, perújítási és egyéb jogaiban korlátozta.

[25] A Debreceni Törvényszék a 2023. május 17. napján hozott, sérelmezett végzésében kifejtette, hogy a vádindítvány értelmében a pótmagánvádló iratainak akarata ellenére történő elvételére valamennyi vádlott esetében különböző panaszokat és kérelmeket elbíráló határozatokkal, elsőfokú döntésekkel került sor, amelyre figyelemmel a Btk. 278. § (1) bekezdésébe ütköző hatósági eljárásban elkövetett kényszerítés – és a leírt tényállás alapján más bűncselekmény – törvényi tényállási elemeinek megállapítására nem volt lehetőség, a sérelmezett cselekmény nem bűncselekmény. Erre figyelemmel az elsőfokú katonai tanács a Be. 492. § (1) bekezdés a) pontja alapján a büntetőeljárást megszüntette.

[26] A másodfokú katonai tanács álláspontja szerint a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa helyesen járt el akkor, amikor a Be. 484. § (1) bekezdése alapján vizsgálta azt, hogy a tárgyalás előkészítése körében szükséges, illetve lehetséges-e valamilyen ott felsorolt intézkedés megtétele. Ennek során szintén helyesen jutott arra a következtetésre, hogy a bíróság által befogadott vádindítványban rögzített tényállásban foglalt, tehát ilyen módon a vád tárgyává tett cselekmény nem bűncselekmény, az nem tartalmazza sem a hatósági eljárásban elkövetett kényszerítés, sem más bűncselekmény törvényi tényállása megállapításának valamennyi feltételét, a vádlottak részéről a szándékosság hiányzik, ezért a büntetőeljárás megszüntetésének van helye.

[27] A másodfokú katonai tanács megjegyzi – mint ahogyan azt a pótmagánvádló által hivatkozott, 2023. március 24. napján kelt Bv.122/2023/2. számú legfőbb ügyészségi állásfoglalás is tartalmazza –, hogy a törvényi szabályozás lehetőséget biztosít - egyebek között - a pótmagánvádló kérelmében említett (az elítélt ellen folyamatban lévő vagy folyamatban volt büntetőeljárás során keletkezett ügyiratokról készült másolatok, illetőleg az elítéltet érintő egyéb eljárások iratmásolatainak, valamint jogi szakkönyvek, egyéb papír alapú joganyagok és egészségügyi) dokumentumok birtokban tartásának mennyiségi korlátozására.

[28] A Btk. 278. § (1) bekezdése szerint, aki mást erőszakkal vagy fenyegetéssel arra kényszerít, hogy hatósági eljárásban a törvényes jogait ne gyakorolja, vagy kötelezettségeit ne teljesítse, a kényszerítés hatósági eljárásban bűncselekményt követi el.

[29] A vádindítvány szerinti történeti tényállás alapján megállapítható, hogy a pótmagánvádló kérelmeit, panaszait a feljelentett személyek a 2013. évi CCXL. törvény (Bv. tv.), a vonatkozó 15/2014. (XII. 27.) IM rendelet és a 2/2021. (I. 7.) BVOP utasítás, valamint a büntetés-végrehajtási intézet házirendje rendelkezései szerint bírálták el, eljárásuk jogszerű, nem jogellenes, magatartásuk nem meríti ki sem a kényszerítés hatósági eljárásban bűncselekmény, sem más – hivatali visszaélés büntette, zsarolás büntette – bűncselekmény törvényi tényállási elemeit. Döntéseikkel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak szereztek érvényt, ez nem tekinthető olyan magatartásnak, amely a kényszerítés hatósági eljárásban bűncselekmény törvényi tényállásában szereplő kényszerítésnek lenne megfeleltethető, amelynek célja, hogy a pótmagánvádló joggyakorlását ellehetetlenítse. E körben annak sincs jelentősége, hogy a kérelem elbírálásának előírt ügyintézési határideje adott esetben meghaladta a jogorvoslatra nyitva álló határidőt.

[30] Erre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú katonai tanács végzését a Be. 598. § (1) bekezdés e) pontja szerinti tanácsulésen a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Budapest, 2023. június 30.

Dr. Török Zsolt hb. dandártábornok s.k.  
a tanács elnöke

Dr. Szabó Éva hb. ezredes s.k.

előadó bíró

s.k.

Dr. Mészáros László hb. ezredes

bíró

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa KB.III.10/2023/2. számú végzése a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa 6.Kbf.24/2023/5. számú végzése folytán Terhelt1 büntetés-végrehajtási ezredes I. rendű, Terhelt2 címzetes büntetés-végrehajtási alezredes II. rendű, Terhelt3 büntetés-végrehajtási alezredes III. rendű vádlott, Terhelt4 büntetés-végrehajtási ezredes IV. rendű és Terhelt5 címzetes büntetés-végrehajtási alezredes V. rendű vádlott tekintetében 2023. június 30. napján jogerőre emelkedett.

Budapest, 2023. június 30.

Dr. Török Zsolt hb. dandártábornok s.k.  
a tanács elnöke