



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
ítélete**

**Az ügy száma:** Pfv.IV.20.882/2022/6.

**A tanács tagjai:**

Dr. Kovács Zsuzsanna a tanács elnöke

Dr. Zumbók Péter előadó bíró

Dr. Pataki Árpád bíró

**A felperes:**

felperes (cím)

**A felperes képviselője:**

Karsai Dániel Ügyvédi Iroda (cím1, ügyintéző: dr. Karsai Dániel András ügyvéd)

**Az alperes:**

alperes (cím2)

**Az alperes képviselője:**

Dr. Tóth M. Gábor Ügyvédi Iroda (cím3, ügyintéző: dr. Tóth M. Gábor ügyvéd)

**A per tárgya:**

közérdekű adat kiadása

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:**

alperes

**A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:**

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.213/2022/8/II.

**Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:**

Fővárosi Törvényszék 31.P.22.578/2021/13/II.

**Rendelkező rész**

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 203.200 (kettőszázháromezer-kettőszáz) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen felülvizgálatnak nincs helye.

**Indokolás**

### **A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

[1] A név Program (a továbbiakban: név Program) a Kormány által elfogadott név1 stratégia része. Az alperes a név Programmal összefüggő feladatokat lát el, közreműködik a turisztikai beruházások gyors és hatékony megvalósításában. Az alperes egyedüli részvényese az állam által alapított név2 azzal, hogy a tulajdonosi jogokat a név3 gyakorolja. A név Program révén megvalósuló projektek finanszírozásához az állami támogatás mellett a név3 és a név4 nyújt támogatást az önerő egy részének biztosításához.

[2] A felperes 2021. szeptember 16-án elektronikus levélben az alábbi közérdekű adatok kiadását kérte az alperestől: „1. a név5-nek a név6 teljes körű felújítása megnevezésű támogatását elnyerő projekt (pályázat azonosító száma: szám) keretében juttatott támogatásra kiírt pályázat; 2. pályázat hiányában a név5-nek a név6 teljes körű felújítása elnevezésű támogatott projekt (pályázat azonosító száma: szám) keretében juttatott támogatásra vonatkozó egyéb kiírás vagy felhívás; 3. bármilyen irat vagy adat (például postai levél, elektronikus levél, telefax, az érintettel történt személyes egyeztetés vagy telefonbeszélgetés alapján készült emlékeztető vagy feljegyzés, stb.), amiből megállapítható, hogy a név5 miként szerzett tudomást a név6 teljes körű felújítása elnevezésű támogatott projekt (pályázat azonosító száma: szám) keretében juttatott támogatás megszerzésének a lehetőségéről; 4. a név7-nek a név8 funkcionális bővítése, szolgáltatáskínálat növelése elnevezésű projekt (pályázat azonosító száma: szám1) keretében juttatott támogatásra kiírt pályázat; 5. pályázat hiányában a név7-nek a név8 funkcionális bővítése, szolgáltatáskínálat növelése elnevezésű projekt (pályázat azonosító száma: szám1) keretében juttatott támogatásra vonatkozó egyéb kiírás vagy felhívás; 6. bármilyen irat vagy adat (például postai levél, elektronikus levél, telefax, az érintettel történt személyes egyeztetés vagy telefonbeszélgetés alapján készült emlékeztető vagy feljegyzés, stb.), amiből megállapítható, hogy a név7 miként szerzett tudomást a név8 funkcionális bővítése, szolgáltatáskínálat növelése nevű projekt (pályázat azonosító száma: szám1) keretében juttatott támogatás megszerzésének a lehetőségéről.”

[3] Az alperes 2021. október 1-jén a felperest e-mailben arról tájékoztatta, hogy a közérdekű adatigénylésének az adatigénylés teljesítésének a veszélyhelyzet idején az egyes adatigénylési rendelkezésektől való eltérésről szóló 521/2020. (XI. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (3) bekezdése alapján az igény beérkezését követő 45 napon belül tud eleget tenni, mivel „a határidőben történő teljesítés az általa a veszélyhelyzet miatt meghirdetett pályázatok, illetve jogszabály alapján nyújtott támogatások jogviszonyainak kezelésével kapcsolatos feladatok ellátását veszélyeztetné”.

### **A kereseti kérelem és az alperes védekezése**

[4] A felperes 2021. október 27-én indított pert az alperes ellen. Keresetében az adatigénylésének teljesítésére kérte kötelezni az alperest.

[5] Az alperes ellenkérelmében elsődlegesen az eljárás megszüntetését, másodlagosan a kereset elutasítását kérte. Az eljárás megszüntetése iránti kérelmét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 176. § (1) bekezdés c) pontjára és 240. § (1) bekezdés a) pontjára alapította, és hivatkozott arra, hogy bár a felperest 15 napon belül tájékoztatta a Korm. rendelet 1.§ (3) bekezdése szerinti 45 napos határidő alkalmazásáról, és ennek indokát is adta, a felperes a határidő letelte előtt bírósághoz fordult, és ezért nem valósult meg a kötelező megelőző eljárás. Az érdemi védekezésében hivatkozott arra, hogy a pályázati információkat a honlapján folyamatosan közzéteszi, s így azok megismerésétől a felperes nem volt elzárva. Állította, hogy az adatigénylés és azzal egyezően a kereseti kérelem 3. és 6. pontjában foglaltak a két gazdasági társaság képviselőinek tudattartalmára utalnak, és ezért nem minősülnek közérdekű adatoknak.

### **Az első- és másodfokú ítélet**

[6] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 nap alatt küldje meg elektronikusan kereshető formában a felperes által megjelölt e-mail címre az alábbi közérdekű adatokat:

[7] „1. A név5-nek a név6 teljes körű felújítása megnevezésű – szám azonosító számú támogatott projekt esetében a támogatásra kiírt pályázatot, ennek hiányában a támogatásra vonatkozó kiírást, illetve ennek hiányában minden olyan egyéb iratot, adatot (postai levél, elektronikus levél, fax, személyes egyeztetést rögzítő emlékeztető, vagy feljegyzés, stb.), ami tájékoztatta a Kft.-t a támogatás megszerzésének lehetőségéről.

[8] 2. A név7-nek a név8 funkcionális bővítése, szolgáltatáskínálat növelése elnevezésű szám1 azonosító számú támogatott projekt esetében a támogatásra kiírt pályázatot, ennek hiányában a támogatásra vonatkozó kiírást, vagy felhívást, ennek hiányában bármilyen olyan egyéb iratot, adatot (postai levél, elektronikus levél, fax, személyes egyeztetést rögzítő emlékeztető, vagy feljegyzés, stb.) ami a támogatás megszerzésének lehetőségéről tájékoztatást tartalmazott.”

[9] Az alperes eljárás megszüntetése iránti kérelmét megalapozatlannak találta. Kiemelte: a Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésének alkalmazása során az adatkezelőnek rögzítenie kell azokat az okokat, amelyek valószínűsítik, hogy az adatigénylés teljesítése a veszélyhelyzettel összefüggő feladatai ellátását veszélyeztetné. Álláspontja szerint ugyanakkor az alperes által a felperesnek küldött tájékoztatás ennek az előírásnak nem felelt meg. Ezt azzal indokolta, hogy az alperes részéről nem volt elegendő a jogszabály szövegének idézése, hanem emellett nevesítenie kellett volna a konkrét, ellátatlanul maradó közfeladatot is, azaz meg kellett volna jelölnie, konkrétan milyen okok miatt nem tud eleget tenni határidőben az adatigénylésnek. Emiatt azt állapította meg, hogy a „határidő-hosszabbítás" nem volt megfelelő, tehát az alperes az Infotv. 29. § (1) bekezdésében meghatározott 15 napos határidőt elmulasztotta, és ezért a kereset nem volt „idő előtti", az előzetes eljárás pedig megtartottnak tekinthető.

[10] A kereset érdemi elbírálásánál felhívta az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdését és 39. cikk (2) bekezdését, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 5. pontját, 26. §-át, 27. § (3) bekezdését és 28. § (1) bekezdését. Az alperes által nem vitatottnak tekintette, hogy közfeladatot ellátó szervnek minősül, e tevékenységének ellátása során közérdekű adatokat kezel, és a kért adatok a kezelésében vannak.

[11] Az alperesnek az Infotv. 29. § (4) bekezdésére történt hivatkozását azért tartotta tévesnek, mert álláspontja szerint a felperes által igényelt adatokat az alperes köteles nyilvántartani, és miután ezt a saját előadása szerint is megteszi, az adatmegismerési igény teljesítése nem jár az alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételeivel.

[12] Az alperes bizonyítási érdekébe tartozónak tekintette az arra vonatkozó pontos tényelőadás megtételét, hogy a felperes által kért adatok a honlapján elérhetőek és kinyerhetőek, ezzel kapcsolatban azonban az alperes konkrét nyilatkozatot nem tett. Az érdemi védekezésben foglaltakkal szemben megállapította, hogy a felperes nem a két gazdasági társaság cégvezetőinek tudattartalmára vonatkozóan kért adatokat, hanem arra, hogy a társaságok a támogatás igénylésének, megszerzésének lehetőségéről milyen módon szereztek tudomást.

[13] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

[14] Az alperesnek a fellebbezésében is megismételt alaki védekezésének elbírálásakor abból indult ki, hogy az elsőfokú bíróság által helyesen megállapított tényállás szerint a

felperes előzetes adatigénnyelessel fordult az alpereshez, aki a Korm. rendeletre hivatkozással 15 napon belül az adatigénylés 45 napon belüli teljesítéséről tájékoztatta a felperest. Figyelemmel volt továbbá arra, hogy a keresetlevél kézbesítésekor az utóbbi határidő is eredménytelenül telt le. Emiatt azt állapította meg, hogy a felperes a keresetlevél benyújtását megelőzően adatigénnyelessel fordult az alpereshez, az Infotv. 28. § (1) bekezdése szerinti előzetes eljárás tehát a pert megelőzte, és ezért a Pp. 176. § (1) bekezdés c) pontja szerinti feltétel nem állt fenn. Érvelése szerint pedig az, hogy a felperes esetlegesen az Infotv. 31. § (1) bekezdésében, illetve a Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében meghatározott határidő leteltét megelőzően fordult a bírósághoz, a Pp. 176. § (1) bekezdésében taxatív módon felsorolt keresetlevél visszautasítási okok között nem szerepel.

[15] Utalt arra, hogy a Pp. 380. §-ában megjelölt, az elsőfokú ítélet kötelező hatályon kívül helyezésére okot adó körülményt nem észlelt, és ilyen körülményre a fellebbezésében az alperes sem hivatkozott.

[16] Rámutatott: az egységes joggyakorlat szerint, ha az adatkezelő az Infotv. 30. § (2) bekezdése alapján arra hivatkozik, hogy az adatigénylés során megjelölt adatokat korábban már nyilvánosságra hozta, akkor nem elegendő általánosságban az interneten való elérésre, vagy egy, további aloldalakat is tartalmazó honlapra utalnia. Miután pedig az alperes a kiadni kért adatok internetes elérhetőségét egyértelműen nem jelölte meg, ilyen elérési útvonalat nem tüntetett fel, az említett teljesítési módra alappal nem hivatkozhatott.

[17] Az alperesnek azt a fellebbezési okfejtését, hogy az elsőfokú bíróság technikailag nem megfelelően kivitelezhető kötelezettség teljesítésére kötelezte, a Pp. 373. § (2) bekezdésében írt tilalomra figyelemmel érdemben nem vizsgálta.

[18] Egyetértett az alperessel abban, hogy az elsőfokú ítélet rendelkező részének megszövegezése nyelvtanilag eltér az előzetes adatigényléstől és a kereseti kérelemtől. Álláspontja szerint azonban ez az eltérés nem eredményezi az alperes eltérő adatok közzétételére való kötelezését, és ez az ítéleti rendelkezés a közérthetőség miatt is helytálló volt. Éppen ezért arra a következtetésre jutott, hogy az elsőfokú bíróság nem terjeszkedett túl a kereseti kérelmen, és nem sértette a Pp. 342. § (1) bekezdését.

[19] A felek perfelvételi nyilatkozatai alapján a fellebbezésben hiányolt, a Pp. 237. §-a szerinti anyagi pervezetést sem tartotta indokoltnak. Ezzel kapcsolatban kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a perfelvételi tárgyaláson a felek nyilatkozatait összefoglalta, és a bizonyítás szükségessége az alperes védekezésére, az abban előadott tényekre tekintettel nem merült fel, és ezért további tájékoztatásra sem volt szükség.

### **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

[20] A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben elsődlegesen annak hatályon kívül helyezését és az eljárás megszüntetését, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése mellett a kereset elutasítását, harmadlagosan a jogerős ítéletnek – esetlegesen az elsőfokú ítéletre is kiterjedő – hatályon kívül helyezését és az első- vagy másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[21] Megsértett jogszabályhelyként a Pp. 176. § (1) bekezdés c) pontját, 237. §-át, 240. § (1) bekezdés a) pontját és 266. § (1) bekezdését, az Infotv. 3. § 5. pontját, 26. § (1) bekezdését, 27. § (3), (5) és (6) bekezdését, 29. § (1) bekezdését, 30. § (2) bekezdését, 31. § (1) és (3) bekezdését, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 1:5. § (1) bekezdését jelölte meg.

[22] Az elsődleges kérelmét az alaki védekezésében előadottakkal indokolta. Vitatta az elsőfokú bíróságnak azt a megállapítását, hogy a Korm. rendelet 1. § (3) bekezdésében előírt indokolási kötelezettségének nem tett eleget, és ezért a közérdekű adatigénylésre vonatkozó válaszadási határidő eredménytelenül elteltnek kellett tekinteni. A jogerős ítélet indokaival

szemben pedig hangsúlyozta, hogy a keresetindítási határidő megnyílta előtt a keresetlevél nem nyújtható be.

[23] A másodlagos kérelem körében megismételte, hogy a pályázati információkat és már lezárt projektekkel kapcsolatos információkat is folyamatosan közzéteszi a honlapján, mindezt pedig a felperes sem vitatta. Álláspontja szerint ezért a bíróságok legfeljebb arról rendelkezhetek volna, hogy a már közzétett adatokon kívüli, további adatok kiadására kötelezik. Megismételte, hogy az adatigénylés meghatározott közérdekű adat, nem pedig irat kiadására irányulhat. Emiatt állította, hogy a minden közérdekű adattartalom megjelölése nélküli, szerződések kiadására vonatkozó igény teljesítésére nem kötelezhető. Emellett továbbra is hivatkozott arra, hogy az adatigénylés 3. és 6. pontjában megfogalmazott kérdések az érintett gazdasági társaságok működéséhez kötődnek, képviselőik tudattartalmára vonatkoznak, és ezért nem minősülnek közérdekű adatoknak.

[24] A harmadlagos kérelmének indokai között sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság megfelelően és teljes körűen nem tájékoztatta, és ezt az eljárási szabálysértést a másodfokú bíróság sem orvosolta. Hivatkozása szerint a feleket a perfelvételi szakban tájékoztatni kellett volna arról, hogy mely tény bizonyítása mely felet terheli, illetőleg a bizonyíték rendelkezésre bocsátása, a bizonyítás indítványozása elmulasztásának, valamint a bizonyítás sikertelenségének mi a következménye.

[25] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

#### **A Kúria döntése és jogi indokai**

[26] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

[27] A felülvizsgálati kérelem kötelező tartalmi kellékeinek tételes felsorolását a Pp. 413. § (1) bekezdése rögzíti. E jogszabályhely *b)* pontja alapján a felülvizsgálati kérelemnek a beadványokra vonatkozó általános szabályok mellett tartalmaznia kell a jogszabálysértés pontos megnevezésével, a jogszabályhely megjelölésével azt az eljárási, illetve anyagi jogi jogszabálysértést, amely kihatott az ügy érdemi eldöntésére, valamint annak indokait, hogy a fél az új határozat hozatalát vagy a határozat hatályon kívül helyezését milyen okból kívánja. Az 1/2017. Polgári jogegységi határozat szerint a Pp. alkalmazása körében is megfelelően irányadó 1/2016. (II. 5.) PK vélemény (a továbbiakban: PK vélemény) 3. pontja értelmében a felülvizsgálati kérelem egymással szorosan összefüggő kötelező tartalmi kellékei a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése, annak kifejtése, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. Ezen együttes törvényi feltételeknek a fél akkor tesz eleget, ha egyrészt a megsértett jogszabályhelyt konkrétan megjelöli, másrészt pedig a hivatkozott jogszabálysértést tartalmilag is körülírja, az arra vonatkozó jogi álláspontját kifejti, vagyis, ha a jogszabálysértésre való hivatkozása indokait is ismerteti. A PK vélemény 4. pontja tartalmazza, hogy ha a fél a felülvizsgálati kérelmében több, egymástól elkülönülő jogszabálysértésre hivatkozik, valamennyi hivatkozásának rendelkeznie kell az előző pontban meghatározott tartalmi követelményekkel.

[28] Az alperes a felülvizsgálati kérelmében megsértett jogszabályhelyként az Infotv. 27. § (3), (5) és (6) bekezdését, valamint a Ptk. 1:5. § (1) bekezdését is feltüntette, de anélkül, hogy az azokhoz kapcsolódó jogi indokait ismertette volna. E felülvizsgálati támadások ezért érdemben nem voltak vizsgálhatóak.

[29] A Kúria a Pp. 423. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelem keretei között eljárva, a felülvizsgálati eljárás eredményeként azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet az alperes által megjelölt és érdemben vizsgálható okokból nem jogszabálysértő.

[30] Az alperes az eljárás valamennyi szakaszában fenntartott alaki védekezését a Pp. 176. § (1) bekezdés *c)* pontjára és 240. § (1) bekezdés *a)* pontjára alapította. Az előbbi

jogszabályhely a kötelező előzetes eljárás hiányát keresetlevél visszautasítási okként nevesíti, és az utóbbi jogszabályhely szerint e perakadály fennállása esetén a bíróságnak az eljárást – annak bármely szakaszában – hivatalból kell megszüntetnie. Ezt a pert megelőző eljárást az Infotv. 28-30. §-ai szabályozzák. Az Infotv. 31. § (1) bekezdése a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében teszi lehetővé a bírósághoz fordulást, és – az egyes feltételek esetében eltérő időpontoktól számítandó – perindítási határidőt az Infotv. 31. § (3) bekezdése határozza meg. Ebből következően a jogerős ítélet indokolásában foglaltakkal szemben önmagában a közérdekű adat megismerése iránti igénynek az adatkezelőhöz történő benyújtása nem elegendő a vizsgált perelőfeltétel fennállásának megállapításához. Ehhez képest a felperes a kötelező eljárás lefolytatását arra hivatkozással állította, hogy az alperesnek a Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés szerinti határidő alkalmazásáról szóló tájékoztatása nem felelt meg a jogszabályi követelményeknek. Éppen ezért az eljárás megszüntetése iránti kérelem megalapozottságáról az adatigénylés teljesítésének határidejére és annak meghosszabbítására vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmezésével kellett állást foglalni.

[31] Az Infotv. 29. § (1) bekezdése alapján az adatot kezelő közfeladatot ellátó szervnek a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az annak beérkezését követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül kell eleget tennie. Az Infotv. 29. § (2) bekezdése a jelentős terjedelmű, illetve nagyszámú adatra vonatkozó adatigénylés, valamint a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevétele esetén megengedi az említett határidő egy alkalommal 15 nappal való meghosszabbítását, de azzal, hogy erről az igénylőt az igény beérkezését követő 15 napon belül tájékoztatni kell. Amellett tehát, hogy a törvény a határidő meghosszabbítását az ismertetett feltételek fennállásához köti, azt is megköveteli az adatkezelőtől, hogy arról még a határidő eltelte előtt tájékoztassa az adatigénylőt. Ennek jelentősége abban áll, hogy mivel a bíróság előtti igényérvényesítés a teljesítésre nyitva álló határidő eredménytelen eltelte esetén lehetséges, ezért az adatigénylő erről az említett tájékoztatás hiányában nem szerezhetne tudomást. Ez a tájékoztatás nem csupán azt biztosítja számára, hogy a kötelező előzetes eljárás lefolytatásáról mint szükséges perelőfeltétel fennállásáról meggyőződhesen, hanem egyúttal azt is, hogy a pert a törvényi határidőben megindíthassa.

[32] A Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése értelmében az Infotv. 29. § (1) bekezdésétől eltérően a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő, az Infotv. szerinti közfeladatot ellátó szerv az igény beérkezését követő 45 napon belül tesz eleget, ha valószínűsíthető, hogy az igénynek az Infotv. 29. § (1) bekezdése szerinti határidőben való teljesítése a közfeladatot ellátó szerv veszélyhelyzettel összefüggő közfeladatai ellátását veszélyeztetné; erről az igénylőt az igény beérkezését követő 15 napon belül tájékoztatni kell. A Korm. rendelet 1. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés szerinti határidő egy alkalommal 45 nappal meghosszabbítható, ha az igénynek e határidőben való teljesítése az Infotv. szerinti közfeladatot ellátó szervnek a veszélyhelyzettel összefüggő közfeladatai ellátását továbbra is veszélyeztetné; erről az igénylőt a (3) bekezdésben meghatározott határidő leteltét megelőzően tájékoztatni kell. Az Alkotmánybíróság megállapította: az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdéséből eredő alkotmányos követelmény, hogy a Korm. rendelet 1. § (3)-(5) bekezdéseinek alkalmazása során az adatkezelőnek rögzítenie kell azokat az okokat, amelyek valószínűsítik, hogy az adatigénylésnek az információ önrendelkezési szabadságról szóló törvényben rögzített határidőn belüli teljesítése a veszélyhelyzettel összefüggő közfeladatainak ellátását veszélyeztette volna [15/2021. (V. 13.) AB határozat 1. pont].

[33] Az adott esetben az alperes az igény beérkezését követő 15 napon belül, 2021. október 1-jén arról tájékoztatta a felperest, hogy a közérdekű adatigénylésének a Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése alapján az igény beérkezését követő 45 napon belül tud eleget tenni. Ezt azzal indokolta, hogy az Infotv. 29. § (1) bekezdése szerinti határidőben történő teljesítés „a veszélyhelyzet miatt meghirdetett pályázatok, illetve jogszabály alapján nyújtott támogatások jogviszonyainak kezelésével kapcsolatos feladatok ellátását veszélyeztetné”. Ez az eljárása azonban csak formai szempontból felelt meg az előzőekben ismertetett jogszabályi előírásoknak, a felperessel közölt tájékoztatása ugyanis nélkülözötte a veszélyhelyzettel összefüggő közfeladatai ellátásának veszélyeztetettségét valószínűsítő konkrét okok megjelölését. Emiatt a felperes azzal, hogy már az Infotv. 29. § (1) bekezdésében meghatározott általános határidő eredménytelen eltelte után bírósághoz fordult, a kötelező előzetes eljárás lefolytatását nem mulasztotta el. Az eljárás ezért a Pp. 176. § (1) bekezdés c) pontjára tekintettel, a Pp. 240. § (1) bekezdés a) pontja alapján nem volt megszüntethető.

[34] Ezt követően – ugyancsak a felülvizsgálati kérelemben meghatározott sorrendtől eltérően – az alperesnek a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése és az első- vagy másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása iránti, eljárási szabálysértésre alapított kérelmének teljesíthetőségét kellett vizsgálni.

[35] Az alperes az ügy érdemi elbírálására lényegesen kiható eljárási szabálysértésként az anyagi pervezetés hiányosságára hivatkozott, és azt sérelmezte, hogy az érdemi védekezésében megjelölt megtagadási okok vonatkozásában a bíróságok a Pp. 237. § (2) bekezdésének megfelelően nem tájékoztatták. Ezzel kapcsolatban a következőkből kellett kiindulni. Az anyagi pervezetés jogintézményének lényege, hogy a bíróság a Pp. 6. §-a szerinti reá háruló közrehatási tevékenységével, a perkoncentráció elvének (Pp. 3. §) érvényesülése érdekében aktívan közreműködik a felek jogérvényesítésében, ennek során a Pp.-ben szabályozott eszközök és eljárási keretek között elősegítve azt, hogy a döntéshez szükséges peranyag – amelynek szolgáltatása a feleket terheli (Pp. 4. §) – rendelkezésre álljon [Kúria Pfv.V.21.336/2020/5. (BH 2022.47.)]. A már említett Pp. 237. § (2) bekezdése szerint a bíróságnak a feleket a bizonyíték rendelkezésre bocsátása, illetve a bizonyítás indítványozása elmulasztásának, valamint a bizonyítás esetleges sikertelenségének következményéről abban az esetben kell tájékoztatnia, ha a perfelvételi nyilatkozat nem terjed ki valamely lényeges tény vonatkozásában a bizonyításra, vagy a felek között vita van abban, hogy valamely tény bizonyítása melyik felet terheli. E vagylagos feltételek közül az előbbi azt jelenti, hogy a perfelvételi nyilatkozatból hiányzik a bizonyíték feltüntetése, vagyis a fél valamely lényeges tény vonatkozásában bizonyítást nem ajánlott fel. Ez nem azonos azzal a helyzettel, amikor a fél a bizonyítékot megjelölte, és rendelkezésre bocsátotta, de az a bíróság álláspontja szerint nem alkalmas a kérdéses tény bizonyítására. Az anyagi pervezetés tehát nem terjedhet ki a bizonyítékok bizonyító erejének előzetes értékelésére és a felek erről való tájékoztatására [Kúria Pfv.III.21.213/2021/5. (BH 2022.205.)].

[36] Abban, hogy a perben jelentős tények bizonyítása melyiküket terheli, a felek között nem volt vita. A felperes már a keresetlevelében hivatkozott arra, hogy az Infotv. 31. § (2) bekezdése alapján az adatkezelőnek kell bizonyítania a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait. A válasziratában azt is kifejtette: az alperest terheli a bizonyítás abban a tekintetben, hogy kért adatok az alperes által megjelölt nyilvános forrásban közérthető formában rendelkezésre állnak. Ezekkel kapcsolatban észrevételt az alperes sem az írásbeli ellenkérelmében, sem a perfelvételi tárgyaláson nem tett. A bizonyítással összefüggő perfelvételi nyilatkozatának ez a hiányossága tehát előtte ismert is volt. Azt pedig sem a fellebbezésében, sem a felülvizsgálati kérelmében nem jelölte meg, hogy mely további, a perben jelentős tény tekintetében tartotta volna szükségesnek az elsőfokú bíróságnak a Pp. 237. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatását.

[37] Az alperes másodlagosként feltüntetett, a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére és a kereset elutasítására irányuló kérelme az alábbiak miatt nem volt megalapozott.

[38] Az alperes a felülvizsgálati kérelmében is megismételte azt a hivatkozását, hogy a felperes az adatigénylésében és a keresetében nem kizárólag közérdekű adatok, hanem iratok (szerződések, pályázatok) kiadását kérte. Ezzel szemben mivel a Infotv. 3. § 5. pontja értelmében közérdekű adat a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret lehet, és az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdés harmadik mondata a közpénzekre vonatkozó adatokat közérdekű adatoknak minősíti, ezért az alperes a felperes által igényelt, közpénzek felhasználására vonatkozó adatokat tartalmazó okiratok kiadását nem tagadhatta meg. Mindez a közérdekű adatok megismerése szempontjából irányadó adatelv követelményével sem volt ellentétes. Annak lényege ugyanis az, hogy a korlátozás tartalmi igazoltságának a konkrét adat – és nem pedig az azt tároló eszköz (irat) – tekintetében kell fennállnia {4/2021. (I. 22.) AB határozat, Indokolás [45]}. Az adatelv érvényesülését biztosítja az Infotv. 30. § (1) bekezdése, amely szerint, ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által megismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni. Ennek indokoltsága azonban az adott esetben nem merült fel.

[39] Az alperes az adatigénylés 3. és 6. pontjában megjelölt adatok esetében megalapozatlanul vitatta azok közérdekű adat minőségét. Az adatigénylés és az azzal egyező kereseti kérelem e részének tartalmát mindkét fokú bíróság helyesen állapította meg, az ugyanis az alperes értelmezésétől eltérően nem a pályázatokon nyertes gazdasági társaságok képviselői „tudattartalmának”, hanem annak az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti információnak a megismerésére irányult, hogy az alperes által nyújtott támogatás megszerzésének lehetőségéről az említett társaságok milyen módon értesülhettek.

[40] Az Infotv. 30. § (2) bekezdés második mondata értelmében, ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is. A közérdekű adat kiadása iránti kérelem akkor teljesíthető a kért adatok nyilvános elérhetőségének megjelölésével, ha az az adatigénylő számára hozzáférhető, konkrétan, egyértelműen és teljes körűen tartalmazza a kérelemben megjelölt információkat (Kúria Pfv.IV.21.861/2015/4.). Az e követelményeket maradéktalanul kielégítő, s ezáltal az adatigénylés teljesítésére alkalmas nyilvános forrást az alperes megjelölni nem tudott. Noha a felülvizsgálati kérelmében is megismételt állítása szerint a pályázati információkat a honlapján folyamatosan közzéteszi, a felperes már a válasziratában is hiányolta az adatkérésében érintett pályázatok kiírásának pontos elérési módjának közlését. Éppen ezért az alperes a felülvizsgálati kérelmében tévesen hivatkozott a Pp. 266. § (1) bekezdés alkalmazásának szükségességére, annak alapján, bizonyítás nélkül az adatigénylésnek a szóban forgó módon történt teljesítésére vonatkozó tényállítását valósnak elfogadni nem lehetett. Ennélfogva a kereset az Infotv. 30. § (2) bekezdés második mondatára figyelemmel nem volt elutasítható.

[41] A Kúria a kifejtettekre figyelemmel, a Pp. 424. § (1) bekezdése alapján a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.

### **Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat**

[42] 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 3. § 5. pont, 29. § (1) bekezdés, 30. § (2) bekezdés; 521/2020. (XI. 25.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés;

2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 176. § (1) bekezdés c) pont, 237. § (2) bekezdés, 240. § (1) bekezdés a) pont

### **A döntés elvi tartalma**

[43] I. A közérdekű adatigénylésének az adatigénylés teljesítésének a veszélyhelyzet idején az egyes adatigénylési rendelkezésektől való eltérésről szóló 521/2020. (XI. 25.) Korm. rendelet 1. § (3)-(5) bekezdéseinek alkalmazása során az adatkezelőnek rögzítenie kell azokat az okokat, amelyek valószínűsítik, hogy az adatigénylésnek az információs önrendelkezési szabadságról szóló törvényben rögzített határidőn belüli teljesítése a veszélyhelyzettel összefüggő közfeladatainak ellátását veszélyeztette volna.

[44] II. A közérdekű adat kiadása iránti kérelem akkor teljesíthető a kért adatok nyilvános elérhetőségének megjelölésével, ha az az adatigénylő számára hozzáférhető, konkrétan, egyértelműen és teljes körűen tartalmazza a kérelemben megjelölt információkat.

### **Záró rész**

[45] A Kúria a Pp. 405. § (1) bekezdése és a Pp. 364. §-a folytán alkalmazott Pp. 83. § (1) bekezdése szerint, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés *a*) pontjára és (2) bekezdésére tekintettel kötelezte az alperest a felperes részéről felmerült – a felszámítástól eltérően, a ténylegesen kifejtett jogi képviseleti tevékenység arányában megállapított, az ügyvédi megbízási szerződésben kikötött, az általános forgalmi adót is tartalmazó ügyvédi munkadíjból álló – felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére.

[46] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés *o*) pontja értelmében illetékmentes.

[47] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 405. § (1) bekezdése folytán alkalmazott Pp. 376. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján – a felperes kérelmére – tárgyaláson bírálta el.

[48] Az ítélet elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés *d*) pontja zárja ki.

Budapest, 2022. december 7.

Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, Dr. Zumbók Péter s.k. előadó bíró, Dr. Pataki Árpád s.k. bíró