



## **A KÚRIA**

### **Önkormányzati Tanácsának**

#### **h a t á r o z a t a**

**Az ügy száma:** Köf.5064/2014/5.

**A tanács tagja:** dr. Kozma György a tanács elnöke; dr. Balogh Zsolt előadó bíró,

dr. Hörcherné dr. Marosi Ildikó bíró

**Az indítványozó:** Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Az érintett önkormányzat:** Budapest VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata  
(Budapest, Baross u. 63-67.)

**Az érintett önkormányzat képviselője:** Dr. Sommer János jogtanácsos

**Az ügy tárgya:** telekadó kivetése köztemető esetében

#### **Rendelkező rész**

A Kúria Önkormányzati Tanácsa

- megállapítja, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott, a telekadóról szóló 56/2008. (XI.6.) Önk. rendelet 2012. január 1. és 2012. május 14. között hatályos 7. §-a – a köztemetőkre vonatkozó alkalmazási körben – törvényellenes volt;

- megállapítja, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott, a telekadóról szóló 56/2008. (XI.6.) Önk. rendelet 2012. január 1. és 2012. május 14. között hatályos 7. §-a nem alkalmazható a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban lévő 14.K.33.193/2014. számú

ügyben, valamint valamennyi, a törvényellenesség megállapítása időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;

- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő nyolc napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

### **Indokolás**

#### **Az indítvány alapjául szolgáló tényállás**

1. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának jegyzője a 14-8402/2012. számú határozatával a ....Zrt. felperest a Budapest VIII. kerület 38821/5/5. hrsz.-ú telek után 2012. január 1-től 2012. május 14-ig tartó időszakra 5.085.680,- Ft. telekadó, míg a 14-8402/2/2012. számú határozatával Budapest VIII. kerület 38821/3. hrsz.-ú telek után 2012. január 1-től 2012. május 14-ig tartó időszakra 6.684.728. Ft. telekadó megfizetésére kötelezte.

2. A fellebbezés nyomán eljáró alperes a 2012. szeptember 19-én meghozott határozatával az elsőfokú határozatokat helybenhagyta.

3. A döntések hivatkoztak többek között Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: érintett önkormányzat) által alkotott, a telekadóról szóló 56/2008. (XI.6.) Önk. rendeletben (a továbbiakban: Ör.) foglaltakra, amely értelmében a telekadó évi mértéke 287,-Ft/nm. Hivatkoztak továbbá a Pénzügyminisztérium, valamint a Nemzetgazdasági Minisztérium tájékoztatására, amelyek szerint 2012. január 1-től a temetőknek minősülő földterületek telekadó tárgyává váltak.

4. A felperes a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte, kérte az alperesi határozat elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését. Több

törvény, így a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) alapján arra a következtetésre jutott, hogy a helyi adóztatási jog törvényben biztosított céljával nem egyeztethető össze az az alperesi gyakorlat, amely telekadóval sújtja a köztemetőket.

5. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 14.K.29.666/2013/4. számú ítéletével az alperes határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatállyal hatályon kívül helyezte. A bíróság azt is vizsgálta, hogy a köztemetők vonatkozásban a kerületi önkormányzati adóhatósági hatáskör fennáll-e. Arra jutott, hogy az önkormányzati hatáskört szűken kell értelmezni, több törvényi rendelkezés alapján megállapította, hogy a köztemetők vonatkozásában a felperes adóztatására jogszerűen nem kerülhetett volna sor.

6. A felülvizsgálati kérelem alapján eljáró Kúria a Kfv.V.35.550/2013/5. számú végzésével a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította. A Kúria rögzítette, hogy hatásköri szabályok megértése nem állapítható meg.

7. A megismételt eljárásban a felperes indítványt terjesztett elő a telekadó kivetésének alapjául szolgáló Ör. jogszabály-ellenessége vizsgálatának bírói kezdeményezésére. Az ügyben eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 14.K.33.193/2014/3-I. számú végzésével a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 48. § (3) bekezdése alapján az eljárást felfüggesztette és a Kúria Önkormányzati Tanácsához fordult.

### **Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása**

8. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: indítványozó) kezdeményezte az Ör. 2012. január 1. és 2012. május 14. között hatályos 5. §-a és 7. §-a törvényellenességének vizsgálatát és megsemmisítését, valamint a perben való alkalmazás tilalmának kimondását.

9. A bírói kezdeményezés szerint kérdéses, hogy a Htv. 6. § c)-d) pontja és az Ör. 7 §-ában foglalt adómérték összhangban van-e. Utalt a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.022/2014/4. számú határozatára is, amelyben a Kúria Önkormányzati Tanácsa rögzítette, hogy a fővárosi önkormányzatot terhelő összetelepülési érdekű feladat esetén a kerületi önkormányzat a telekadó mértékének meghatározásakor a Htv. 6. § c) pontja szerinti „helyi sajátosság” körében köteles értékelni azt a körülményt, hogy illetékességi területén köztemető közszolgáltatási funkcióval terhelt telek is van, mivel e közszolgáltatásnak a kerületi önkormányzat – és az önkormányzatot alkotó helyi közösség – is érintettje.

10. Az indítvány szerint kétséges az is, hogy a köztemető, mint telek sajátos funkcióját az Ör. megalkotásakor a jogalkotó kellő súllyal értékelte-e az adómérték, illetve az adómentesség körének megállapításakor.

11. A fentiek figyelembe vételével a Bszi. 48. § (3) bekezdése és a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 155/C. § (1) bekezdése alapján indítványozta az Ör. 5. §-a és 7. §-a törvényességi vizsgálatát.

12. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Bszi. 52. §-a alapján megküldte az indítványt az érintett önkormányzatnak állásfoglalása beszerzése végett. Az érintett önkormányzat állásfoglalásában kifejtette, hogy a bírói kezdeményezéssel nem ért egyet, álláspontja szerint az Ör. 7. §-ában a 2012. január 1. és 2012 május 14-ig időszakra időarányosan meghatározott telekadó összege és mértéke összhangban volt a Htv. 6. §-ával.

13. Az érintett önkormányzat álláspontja szerint mivel a per tárgyát képező telkek vonatkozásában a .... Zrt. mint gazdálkodó szervezet tulajdonosként be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásba, az önkormányzatnak - a Htv. 7. § e) pontja 52. § 26. pontja figyelembe vételével - nem volt lehetősége a vállalkozó üzleti célt szolgáló telkét a telekadó alól mentesíteni. A Zrt. ugyan közfeladatot lát el, de abból bevétele keletkezik.

14. Előadta továbbá, hogy a Htv. 52. § 35. pontja definiálja a közszolgáltató szervezet fogalmát, abban a .... Zrt. illetve a temetői fenntartás, üzemeltetés nem szerepel.

15. A telekadó mértékével összefüggésben az érintett önkormányzat kifejtette, hogy a Htv. 6. § c) pontjába foglalt jogalkotási elveket megtartották, az adott évre a telekadó maximum 301 Ft/m<sup>2</sup>/év volt, ezzel szemben az Ör. 7. §-ában az adómérték jóval a maximum alatt, 287 Ft/m<sup>2</sup>/évben lett meghatározva. Az Ör.-ben megállapított telekadó mértéke a Htv. 6-7.§-aiban foglalt kritériumoknak megfelel.

### **A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása**

16. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a temetők adóztatása tárgyában, a jelen eljárás alapjául szolgáló törvényességi problémához hasonló ügyekben már több döntést is hozott. A Köf.5022/2014/4. számú határozat megállapította, hogy Budapest Főváros IV. Kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének az építmény- és telekadóról szóló 34/2011. (XII. 19.) önkormányzati rendelete 2012. január 1. és 2012. május 14. között hatályos 7. §-a törvényellenes volt. A Köf.5033/2014/4. számú határozat kimondta, hogy Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 10/2010. (V. 27.) önkormányzati rendeletének 2012. január 1. és 2012. május 14. között

hatályos 8.§-a törvényellenes volt. A Köf.5034/2014/5. számú döntés értelmében pedig Budapest XXI. kerület Csepel Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes helyi adókról szóló 50/2011. (XII. 15.) önkormányzati rendelete 12. § (2) bekezdése volt törvényellenes a 2012. január 1. és 2012. május 14. közötti időszakban. A Köm.5057/2014/3. számú határozat alapján pedig a Budapest III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzatának az egyes helyi adókról szóló 49/2008. (IX.30.) önkormányzati rendelete 2012. január 1. és 2012. május 14. között hatályos 11. § (2) bekezdése – a köztemetőkre vonatkozó alkalmazási körben – törvényellenes volt.

17. A jelen ügyben felmerült törvényességi probléma lényege hasonló, mint amit a Köf.5034/2014/5. számú határozat elbírált, nevezetesen: jogszerűen terhelte-e a normakontroll eljárás alapjául szolgáló per felperesét – a .....-t – az Ör. 2012. január 1. és május 14. közötti időben telekadóval.

18. Megállapítható, hogy a törvényalkotó a köztemető funkciót ellátó telkeket nem vette ki az adótárgyak közül a 2012. január 1. és 2012. május 14. közötti szabályozási időszakban – szemben a 2011. november 30-ig hatályos és a 2012. május 15-étől hatályos szabályozással. A Htv. 1. § (1) bekezdése szerint a helyi adó kivetésére az érintett önkormányzat törvényi felhatalmazás alapján válik jogosulttá, de az csupán lehetőség a számára.

19. A Htv. 6. § c) pontja alapján az adó mértékét, többek között a helyi sajátosságokhoz igazodóan kell kivetni. Az Önkormányzati Tanács ítélkezési gyakorlata szerint a helyi sajátosságokat nem csupán az adómérték meghatározásánál kell az önkormányzatnak értékelnie, hanem önmagában az adó kivetésének megfontolását is indokoltta tehetik (lásd: Köf.5022/2014. számú, vagy a Köf. 5034/2014/5. számú határozatokat). Az adótárgy funkciója ugyanis eredményezhet olyan sajátosságot, amelyre tekintettel kell lenni a telekadó mértékének megállapításakor.

20. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 22. § (1) bekezdése a főváros kétszintű önkormányzati rendszerét rögzíti, amelyben a „[a] fővárosi és a kerületi önkormányzatok önkormányzati alapjogaikat tekintve egyenlőek, feladat- és hatásköreik egymástól eltérőek.” A Mötv. 13. § (1) bekezdés 2. pontja ellátandó helyi önkormányzati feladatként írja elő „különösen” a településüzemeltetés körében a köztemetők kialakítását és fenntartását. E feladat a főváros-kerületek viszonyában a Mötv. 23. § (4) bekezdés 9. pontja értelmében a Fővárosi Közgyűlést terheli. A kétszintű önkormányzati rendszer folyamányaként tehát szükségképpen vannak olyan települési önkormányzati feladat- és hatáskörök, amelyek amiatt, mert a főváros egészét, illetőleg több kerületet érintenek, nem utalhatók a kerületi önkormányzatok feladat- és hatáskörébe. Ezért a Mötv. a helyi önkormányzatot megillető/terhelő feladat- és hatásköröket is meg kell, hogy ossza a főváros és a kerületek önkormányzatai között. Ahogy az Önkormányzati Tanács a Köf.5.034/2014/5. számú határozatában rámutatott: a hatáskörök és feladatok, önkormányzati jogok és kötelezettségek sajátos viszonyrendszere az

össztelepülés-érdekűség miatt nem vezethet az önkormányzati jogok ellenérdekelt gyakorlására, a kötelezettségek ellenérdekelt teljesítésére.

21. A köztemetők fenntartására való közszolgáltatást a Mötv. fenti rendelkezése a főváros számára írják elő. Ez annak az elismerése, hogy e közszolgáltatás megszervezése a település egészét, így az érintett önkormányzat lakóközösségét is érintő kötelezettség. A főváros kebelén belül működő kerületi önkormányzatok a kötelezettség oldaláról érintettjei, a helyi közösség oldaláról jogosultjai e feladatnak, e közszolgáltatás megszervezésének és biztosításának. Ezért a telekadó mértékének meghatározásakor a Htv. 6. § c) pontja szerinti helyi sajátosság körében értékelendő az, hogy az érintett önkormányzat illetékességi területén köztemető közszolgáltatási funkcióval terhelt telek is van, mivel e közszolgáltatásnak az érintett önkormányzat – és az önkormányzatot alkotó helyi közösség – is érintettje.

22. A Htv. 6. § d) pontja értelmében a települési önkormányzat a törvényben meghatározott mentességeket, kedvezményeket további mentességekkel, kedvezményekkel is bővítheti. Az Ör. vonatkozásában a kedvezményeket és a mentességeket az Ör. 4-5. §-ai tartalmazzák, azokban a köztemető területe nem szerepel. A Kúria Önkormányzati Tanácsának jelen ügyben is az az álláspontja – mint ahogy a hasonló tárgyú határozataiban már kifejtette –, hogy a Mötv. rendelkezéseire is tekintettel helyi sajátossággént törvényi kötelezettség lett volna értékelni az adókimutatásakor az illetékességi területén lévő köztemető funkciót betöltő telkek esetében a sajátos közszolgáltatási funkciót.

23. A fentiekre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör. 7. §-a köztemetők tekintetében 2012. január 1. és 2012. május 14. közötti időszakban törvényellenes volt. Mivel a Htv. 52. § 16. pontjának 2012. május 15-től hatályos szövege szerint a köztemető nem tartozik a telek fogalma alá, ezért az Ör. 7. §-a olyan tartalommal már nincs hatályban amely az eljárás alapjául szolgáló perben is felmerült. Erre tekintettel az Ör. 7. §-a meghatározott időszakra vonatkozó törvényellenességének megállapításán túl az Önkormányzati Tanács – a Bszi. 55. § (2) bekezdés a) pontjának megfelelő alkalmazásával – az Ör. 7. §-át nem semmisítette meg.

24. Az érintett önkormányzat állásfoglalása alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa megjegyzi, hogy a telekadó kivetése a Htv. alapján nem kötelezettség, csupán lehetőség. Így nem követett volna el törvénysértést az önkormányzati adóhatóság, ha a közfeladat- ellátást szolgáló köztemető után nem vet ki telekadót a 2012. január 1. és 2012. május 14. közötti időszakra. Az érintett önkormányzat arra is hivatkozott, hogy a .... Zrt. gazdálkodó szerv, bevétele keletkezik. A Köm.5057/2014/3. számú ügy iratai szerint a ..... Zrt. a 2012. január 1. és 2012. december 31. közötti – tehát a teljes évre vonatkozó – időszakban 2.108.000 Ft. nyereséget ért el. Jelen eljárásban a Kúria már az ötödik fővárosi kerület által megállapított, a felperest érintő telekadó-kötelezettségét bírál el, csak ebben az eljárásban a két telek után 11.770.408 Ft. adókötelezettség került megállapításra.

25. A Kúria bírói kezdeményezésre járt el. A Bszi. 56. § (5) bekezdése szerint ha az Önkormányzati Tanács az önkormányzati rendeletnek a bíróság előtt folyamatban lévő ügyben alkalmazandó rendelkezésének más jogszabályba ütközését állapítja meg, úgy a más jogszabályba ütközőnek ítélt rendelkezés nem alkalmazható a bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben. Az alkalmazási tilalomról a Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiek szerint rendelkezett.

26. Az indítvány tartalmából következően az ügyben maga az adómérték törvényessége is megkérdőjeleződött. Mivel a Kúria Önkormányzati Tanácsa magának az adótárgynak az adóztatása tekintetében már megállapította, hogy az a Htv. 6. § c) pontjába ütközik, ezért már nem vizsgálta, hogy – egyébként szintén a Htv. 6. § c) pontja alapján – az adó Ör. 7. §-ban foglalt mértéke konfiskáló jellegű-e.

### **A döntés elvi tartalma**

27. *A fővárosi önkormányzatot terhelő összetelepülési érdekű feladat esetén a kerületi önkormányzat a telekadó mértékének meghatározásakor a Helyi adó tv. 6. § c) pontja szerinti „helyi sajátosság” körében köteles értékelni azt a körülményt, hogy illetékességi területén köztemető közzolgáltatási funkcióval terhelt telek is van.*

### **Alkalmazott jogszabályok**

28. 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. §; 23. §; 1990. évi C. törvény 1. §; 6. §; 17. §; 21-22. §-ok.

### **Záró rész**

29. A Magyar Közlönyben és az önkormányzati rendelettel azonos módon való közzététel elrendelésére a Bszi. 55. § (2) bekezdés b) és c) pontja alapján került sor.

30. A döntés elleni jogorvoslatot a Bszi. 49. §-a zárja ki.

**Budapest, 2015. február 24.**

**Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt sk. előadó bíró, Dr. Hörcherné  
Dr. Marosi Ildikó sk. bíró**

A kiadmány hitelül:

tisztviselő