



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.VI.39.219/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró
Dr. Horváth Tamás bíró
Dr. Rák-Fekete Edina bíró

A felperes: felperes1
cím1

A felperes képviselője: Dr. Rózsa Péter ügyvéd
cím2

Az alperes: Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal
cím3

Az alperes képviselője: Dr. Medgyesy Marianna kamarai jogtanácsos

A per tárgya: marasztalási perben indult közigazgatási jogvita

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

A fellebbezéssel támadott határozat száma: Fővárosi Ítéltábla 2024. július 17. napján kelt
4.Kpkf.750.370/2024/5. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla 4.Kpkf.750.370/2024/5. végzését helybenhagyja.
A végzés ellen további perorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2021. május 4-én benyújtott, május 17-én kiegészített keresetében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 51. §-a alapján több közigazgatási hatósági eljárást érintően kérte az ügyintézési határidő túllépése miatt az alperes 410.000 Ft és járulékai megfizetésére kötelezését.

[2] A Kúria a Kpkf.VII.39.219/2022/2. számú végzésével elrendelt megismételt eljárásban a Miskolci Törvényszék (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) 5.K.700.335/2022/18. számú végzésével az eljárást a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. § (1) bekezdése, 48. § (1) bekezdés *i*) pontja, 81. § (1) bekezdés *a*) pontja, valamint 130. § (1) bekezdése alapján megszüntette. A felperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla (a továbbiakban: Ítéltábla) Kpkf.750.425/2023/2. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására kötelezte, a bíróság összetételére vonatkozó Kp. 8. § (1) bekezdésében foglalt szabály megsértése miatt.

[3] A megismételt eljárásban az elsőfokú bíróság 101.K.701.252/2023/7. számú végzésével a felperes keresetlevelét a Kp. 48. § (1) bekezdés *e*) pontja alapján visszautasította. A felperes fellebbezése folytán eljáró Ítéltábla 4.Kpkf.750.370/2024/2. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

[4] A felperes 2024. július 3. napján az Ítéltábla 4.Kpkf.750.370/2024/2. számú végzésének kiegészítését kérte. Sérelmezte, hogy az Ítéltábla nem bírálta el a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: KMB) hivatkozott (17.K.27.118/2019/11., 21.K.27.119/2019/3., 17.K701.326/2020/15., 21.K.27.816/2018/16. számú) döntéseiben megállapított alperesi ügyintézési határidő túllépéseket, és nem indokolta meg, hogy miért nem vette ezeket figyelembe.

Az Ítéltábla végzése

[5] Az Ítéltábla a felperes végzés kiegészítése iránti kérelmét visszautasította.

[6] Indokolása szerint a kérelem érdemi elbírálására nincs lehetőség. A másodfokú eljárás tárgyát nem az alperes mulasztásának megállapítása és a határidők túllépése miatti marasztalás, hanem a keresetlevél visszautasításának jogszerűségi vizsgálata képezte, így a kérelem teljesítésének a Kp. 84. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 356. § (2) bekezdése, valamint 355. § (1) bekezdése és (4) bekezdése alapján nincs helye.

A fellebbezés

[7] A felperes fellebbezésében az Ítéltábla végzésének elsődlegesen a megváltoztatását, a 4.Kpkf.750.370/2024/2. számú végzés kiegészítését, másodlagosan a hatályon kívül helyezését és az Ítéltábla új eljárásra, új határozat hozatalára utasítását kérte.

[8] Jogszabálysértésként az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésére, a Pp. 341. § (1) bekezdésére, 355. § (1) bekezdésére, a Kp. 2. § (1) és (4) bekezdéseire, 78. § (2) bekezdésére hivatkozott. Utalt az Alkotmánybíróság 14/2004. (V. 7.) AB számú határozatára.

[9] Hangsúlyozta, hogy a kereseti kérelme részét képezték az elsőfokú bíróság ítéleteiben és végzéseiben megállapított, az ügy érdeméhez tartozó hivatkozások, melyek alátámasztották, hogy a keresetlevél visszautasítása nem volt jogszerű.

[10] Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A felperes fellebbezése nem alapos.

[12] A Kúria az Ítéltábla végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezés keretei között vizsgálta felül és megállapította, hogy az Ítéltábla a vonatkozó jogszabályokat helyesen idézte, értelmezte és alkalmazta, megalapozottan rendelkezett a végzés kiegészítés iránti kérelem visszautasításáról.

[13] A Kúria a felperes fellebbezésében foglaltak alapján hangsúlyozza, hogy az elsőfokú bíróság a felperes marasztalási per megindítása iránti keresetlevelét a Kp. 48. § (1) bekezdés e) pontja szerint érdemi vizsgálat nélkül visszautasította. Az Ítéltábla az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyva megállapította, hogy a keresetlevél visszautasítása jogszerű volt. Kitért arra is, hogy felperesnek az alperesi eljárás jogszerűségével kapcsolatos állításai az ügy érdemére tartoznak, a keresetlevelet visszautasító végzés jogszerűségi felülbírálata körében nem vizsgálhatók [10] bekezdés.

[14] A felperes az Ítéltábla végzésének kiegészítését az alperesi ügyintézési határidő túllépések tényét megállapító KMB döntések figyelembevételére, vagyis a marasztalási per érdemi elbírására tartozó kérdések tekintetében kérte.

[15] A Kp. 84. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 356. § (2) bekezdése és 355. § (1) bekezdése értelmében a bíróság az ítéletet kérelemre kiegészítheti, ha abban nem határozott valamely kereseti kérelemről, vagy annak valamely része felől, továbbá - habár annak helye lett volna – a perköltség viseléséről vagy az ítélet előzetes végrehajthatósága felől. A (4) bekezdés szerint a bíróság visszautasítja a kiegészítés iránti kérelmet, ha az elkésett vagy az ítéletnek olyan részére irányul, amely vonatkozásában nincs helye kiegészítésnek. A kiegészítés iránti kérelem visszautasítása tárgyában hozott végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

[16] Jelen eljárásnak kizárólag az Ítéltábla végzésének kiegészítése iránti kérelmet visszautasító határozat elleni fellebbezés elbírálása a tárgya, így nem terjedhet ki a felülvizsgálat a felperes keresetlevelét visszautasító első- és másodfokú végzés jogszerűségére.

[17] A határozat kiegészítésének célja egy elmulasztott döntés pótlása abban az esetben, ha a bíróságnak valamely kérelemről döntenie kellett volna. A bíróság döntését a rendelkező rész tartalmazza, így a rendelkező rész kiegészítése kérhető vagy rendelhető el, ahogy erre az Ítéltábla is helyesen hivatkozott (BDT2006. 1426.). A felperes kérelme nem az Ítéltábla végzése rendelkező részének, hanem indokolásának kiegészítésére irányult, nem megalapozottan.

[18] Mindezek folytán a Kúria az Ítéltábla végzését a Kp. 114. § (5) bekezdése alapján – helyes indokaira tekintettel – helybenhagyta.

A döntés elvi tartalma

[19] *Ha az elsőfokú bíróság a keresetlevelet visszautasítja, és a végzést a másodfokú bíróság helybenhagyja, a másodfokú döntés indokolásának kiegészítése iránti kérelem elbírálása során az ügy érdemben nem dönthető el.*

Záró rész

[20] A fellebbezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[21] A Kúria végzése ellen a fellebbezést a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

[22] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. §. (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2024. szeptember 26.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró
bíró

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.

Dr. Horváth Tamás sk. bíró
bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk.

A kiadmány hitelél:
tisztviselő