



Győri Ítéltábla

Pf.I.20.091/2020/6. szám

A Győri Ítéltábla a Szikora Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Szikora Gábor,) által képviselt **felperes () felperesnek** a dr. Faragó Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: dr. Faragó István, .) által képviselt **alperes () alperes** ellen házastársi közös vagyon megosztása iránt indított perében a Tatabányai Törvényszék 2019. március 25-én kelt P.20.123/2019/812. számú ítéletével szemben a felperes által 818. és 836. számon benyújtott fellebbezés és Pf.I.20.135/2019/18. számú **csatlakozó fellebbezés, valamint az alperes által 814. és 835. szám alatt benyújtott fellebbezés** folytán – tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet részben megváltoztatva a felek házastársi közös vagyonát az alábbiak szerint osztja meg:

A felperes kizárólagos tulajdonába adja az alábbi vagyonelemeket:

1. tétel: település1 belterület, 580. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben ingatlan1szám alatti, kivett „lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlan 41.200.000,- Ft,
3. tétel: település2 belterület, 1256/2. hrsz.. alatt nyilvántartott, természetben ingatlan2 szám alatti, „kivett lakóház és udvar megnevezésű”, 577 m² térmértékű ingatlan 115.000.000,- Ft,
9. tétel: település3 külterület, 0294/2. hrsz. alatt nyilvántartott „legelő, kivett saját használatú út, rét” megnevezésű, 4,9593 ha alapterületű ingatlan 17.300.000,-Ft,
12. tétel: település4 0142/13 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
13. tétel: település4 0142/14 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
14. tétel: település4 0142/23 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
15. tétel: település5 033/36 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
16. tétel: település5 033/37 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
17. tétel: település5 033/39 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
18. tétel: település5 033/40 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,

19. tétel: település5 033/41 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
20. tétel: település5 033/71 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
21. tétel: település5 033/72 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
22. tétel: település5 033/73 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
23. tétel: település5 033/74 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
24. tétel: település5 033/75 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
25. tétel: település5 033/76 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
26. tétel: település5 033/77 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
27. tétel: település5 033/80 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
28. tétel: település5 033/81 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
29. tétel: település5 033/82 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
30. tétel: település5 033/83 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
31. tétel: település5 033/84 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
32. tétel: település5 033/85 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
33. tétel: település5 033/86 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
34. tétel: település5 033/88 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
35. tétel: település5 033/89 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
36. tétel: település5 033/90 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
37. tétel: település5 033/91 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
38. tétel: település5 033/93 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
39. tétel: település5 033/94 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
40. tétel: település5 033/95 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
41. tétel: település5 033/96 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
42. tétel: település5 033/97 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
43. tétel: település5 033/98 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
44. tétel: település5 033/99 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
45. tétel: település5 033/100 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
46. tétel: település5 033/101 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
47. tétel: település5 033/102 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
48. tétel: település5 033/103 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
49. tétel: település5 033/104 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
50. tétel: település5 033/105 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
51. tétel: település5 033/106 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
52. tétel: település5 033/107 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
53. tétel: település5 033/108 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
54. tétel: település5 033/109 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
55. tétel: település5 033/110 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
56. tétel: település5 033/111 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
57. tétel: település5 033/112 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,

58. tétel: település5 033/114 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
59. tétel: település5 033/117 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
60. tétel: település5 033/118 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
61. tétel: település5 033/120 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
62. tétel: település5 033/121 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
63. tétel: település5 033/123 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
64. tétel: település5 033/124 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
65. tétel: település5 033/125 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
66. tétel: település5 033/126 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
67. tétel: település5 033/127 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
68. tétel: település5 033/128 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
69. tétel: település5 033/129 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
70. tétel: település5 033/132 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
71. tétel: település5 033/133 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
72. tétel: település5 033/134 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
73. tétel: település5 033/135 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
74. tétel: település5 033/136 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
75. tétel: település5 033/137 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
76. tétel: település5 033/138 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
77. tétel: település5 033/139 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
78. tétel: település6 044/5 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
79. tétel: település6 044/55 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
80. tétel: település6 044/56 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
81. tétel: település6 044/57 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
82. tétel: település6 044/58 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
83. tétel: település6 044/74 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
84. tétel: település6 044/75 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
85. tétel: település6 044/76 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
86. tétel: település6 044/109 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
87. tétel: település6 044/110 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
88. tétel: település6 044/117 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
89. tétel: település6 044/118 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
90. tétel: település6 044/120 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
91. tétel: település6 044/121 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
92. tétel: település6 044/124 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
93. tétel: település6 044/125 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
94. tétel: település6 044/131 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
95. tétel: település6 044/135 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
96. tétel: település6 044/136 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,

97. tétel: település6 044/138 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
98. tétel: település6 044/140 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
99. tétel: település6 044/141 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
100. tétel: település6 044/143 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
101. tétel: település6 044/148 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
102. tétel: település6 044/152 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
103. tétel: település6 044/153 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
104. tétel: település6 044/154 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
105. tétel: település6 044/155 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
106. tétel: település6 044/156 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
107. tétel: település6 044/157 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
108. tétel: település6 044/158 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
109. tétel: település6 044/164 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
110. tétel: település6 044/166 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
111. tétel: település6 044/169 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
112. tétel: település6 044/175 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
113. tétel: település6 044/180 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
114. tétel: település6 044/184 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
115. tétel: település6 044/185 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
116. tétel: település6 044/186 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
117. tétel: település6 044/189 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
118. tétel: település6 044/193 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
119. tétel: település6 044/194 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
120. tétel: település6 044/195 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
121. tétel: település6 044/197 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
122. tétel: település6 044/199 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
123. tétel: település6 044/200 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
124. tétel: település6 044/201 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
125. tétel: település6 044/202 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
126. tétel: település6 044/204 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
127. tétel: település6 044/205 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
128. tétel: település6 044/208 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
129. tétel: település6 044/209 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
130. tétel: település6 044/213 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
131. tétel: település6 044/214 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
132. tétel: település6 044/215 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
133. tétel: település6 044/220 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
134. tétel: település6 044/222 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
135. tétel: település6 044/223 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,

136. tétel: település6 044/226 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
137. tétel: település6 044/230 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
138. tétel: település6 044/231 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
139. tétel: település6 044/232 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
140. tétel: település6 044/234 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
141. tétel: település6 044/237 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
142. tétel: település6 044/239 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
143. tétel: település6 044/243 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
144. tétel: település6 044/245 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
145. tétel: település6 044/246 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
146. tétel: település6 044/247 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
147. tétel: település6 044/251 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
148. tétel: település6 044/258 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
149. tétel: település6 044/263 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
150. tétel: település6 044/264 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
151. tétel: település6 044/267 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
152. tétel: település6 044/274 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
153. tétel: település6 044/276 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
154. tétel: település6 044/278 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
155. tétel: település6 044/285 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
156. tétel: település6 044/287 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
157. tétel: település6 044/289 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
158. tétel: település6 044/290 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
159. tétel: település6 044/292 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
160. tétel: település6 044/294 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
161. tétel: település6 046/1 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
162. tétel: település6 046/2 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
163. tétel: település6 046/3 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
164. tétel: település6 046/4 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
165. tétel: település6 046/5 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
166. tétel: település6 046/8 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
167. tétel: település6 046/9 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
168. tétel: település6 046/10 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
169. tétel: település6 046/11 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
170. tétel: település6 046/15 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
171. tétel: település6 046/16 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
172. tétel: település6 046/17 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
173. tétel: település6 046/18 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
174. tétel: település6 046/22 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,

175. tétel: település6 046/23 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
176. tétel: település6 046/24 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
177. tétel: település6 046/25 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
178. tétel: település6 046/27 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
179. tétel: település6 046/28 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
180. tétel: település6 046/29 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
181. tétel: település6 046/31 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
182. tétel: település6 046/35 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
183. tétel: település6 046/37 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
184. tétel: település6 046/39 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
185. tétel: település6 046/41 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
186. tétel: település6 046/42 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
187. tétel: település7 0113/14 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
188. tétel: település7 0113/44 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
189. tétel: település7 0113/47 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
190. tétel: település7 0113/50 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
191. tétel: település7 0113/51 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
192. tétel: település7 0113/52 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
193. tétel: település7 0113/58 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
194. tétel: település7 0113/59 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
195. tétel: település7 0113/61 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
196. tétel: település7 0113/62 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
197. tétel: település7 0113/63 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
198. tétel: település7 0113/64 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
199. tétel: település7 0113/65 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
200. tétel: település7 0113/66 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
201. tétel: település7 0113/70 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
202. tétel: település7 0113/74 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
203. tétel: település7 0113/78 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
204. tétel: település7 0113/79 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
205. tétel: település7 0113/81 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
206. tétel: település7 0113/83 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
207. tétel: település7 0113/87 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
208. tétel: település7 0113/88 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
209. tétel: település7 0113/89 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
210. tétel: település7 0113/90 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
211. tétel: település7 0113/91 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
212. tétel: település7 0113/94 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
213. tétel: település7 0113/98 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,

- 214. tétel: település7 0113/103 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 215. tétel: település7 0113/104 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 216. tétel: település7 0113/113 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 217. tétel: település7 0113/120 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 218. tétel: település7 0113/125 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 219. tétel: település7 0113/126 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 220. tétel: település7 0113/129 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 221. tétel: település7 0113/137 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 222. tétel: település7 0113/138 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 223. tétel: település7 0113/139 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 224. tétel: település7 0113/140 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 225. tétel: település7 0113/150 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 226. tétel: település7 0113/168 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 227. tétel: település7 0113/169 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 228. tétel: település7 0113/171 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 229. tétel: település7 0113/172 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 230. tétel: település7 0113/174 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 231. tétel: település7 0113/175 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 232. tétel: település7 0113/176 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 233. tétel: település7 0113/181 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 234. tétel: település7 0113/190 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 235. tétel: település7 0113/193 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 236. tétel: település7 0113/195 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 237. tétel: település7 0113/202 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 238. tétel: település7 0113/206 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 239. tétel: település7 0113/207 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 240. tétel: település7 0113/209 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 241. tétel: település8 069/6 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 242. tétel: település8 069/6 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
- 243. tétel: település9 0191/3 hrsz-ú, erdő 500.000,-Ft,
- 244. tétel: település9 0191/4 hrsz-ú, erdő 500.000,-Ft,
- 251. tétel: település10 047/24 hrsz. alatt nyilvántartott szántó 1800/22328 tulajdoni hányada (korábban 047/20 hrsz., 1800/25728 tulajdoni hányad) 200.000,- Ft,
- 302. tétel: 1 szett (darab) SONY WEGA típusú televízió készülék 60.000,-Ft,
- 336. tétel: 1 pár valódi bőrből készült női aktok elől-hátulnézetből domborművek („egyedi testplasztikák”, „Zajác” szignóval, 70 x 100 cm nagyságúak, Zajác Tamás bőrműves iparművész alkotásai, ...-n) 800.000,-Ft,
- 353. tétel: 1 pár valódi bőrből készült női aktok elől-hátulnézetből domborművek („egyedi testplasztikák”, „Zajác” szignóval, 70 x 100 cm nagyságúak, Zajác Tamás bőrműves iparművész alkotásai, település2-n) 800.000,-Ft,

- 354. tétel: BMW X5, frszl forgalmi rendszámú gépjármű ½ tulajdoni hányada 7.591.892,-Ft,
- 360. tétel: 1 db 120 cm magas fém műszerállvány 2.000,-Ft,
- 363. tétel: asztali lámpa (fekete színű műanyag, állítható, használt) 1.000,-Ft,
- 364. tétel: LUX ROYAL D790 típusú porszívógép 20.000,-Ft,
- 365. tétel: GARZON I. típusú két főzőlapos elektromos rezsó 1.000,-Ft,
- 366. tétel: PIONEER mini hifi torony, CD lejátszóval, rádióval, kétkazettás magnóval, 2 darab hangfallal 7.000,-Ft,
- 367. tétel: 9 db „Montana” fantázia nevű polcos/rakodós szekrény 50.000,-Ft,
- 370. tétel: 2 db használt íróasztal 15.000,-Ft,
- 371. tétel: 1 db 61 x 60 x 44 cm nagyságú görgős irattartó szekrény 10.000,-Ft,
- 372. tétel: karfás, görgős irodai szék 8.000,-Ft,
- 373. tétel: „Nina” fantázia nevű fali fogas 2.000,-Ft,
- 374. tétel: AFMA BOLOGNA 100LF/3 típusú nagyítós króm lámpa 10.000,-Ft,
- 375. tétel: AFMA BOLOGNA 100LF/3 típusú króm lámpaállvány 5.000,-Ft,
- 377. tétel: 2 szett (2 db) használt asztali táblatartó 8.000,-Ft,
- 384. tétel: használt falitükör 2.000,-Ft,
- 385. tétel: kék színű textilbőrrel bevont, zsámoly/ülőke 3.000,-Ft,
- 391. tétel: 3 db 5 fiókos irattartó 6.000,-Ft,
- 394. tétel: 2 db BEMER márkájú mágnes terápiás készülékhez tartozó állvány 30.000,-Ft,
- 395. tétel: fali panel tükörrel, 2 darab króm színű fogassal 1.000,-Ft,
- 396. tétel: 3 polcos fali polc 1.500,-Ft,
- 397. tétel: 2 ajtós ajtó feletti faliszekrény 14.000,-Ft,
- 398. tétel: 4 lépcsőfokos háztartási létra 1.500,-Ft,
- 399. tétel: elektromos kézi vonalkód olvasó készülék 10.000,-Ft,
- 400. tétel: VIVAMAX márkájú ionos méregtelenítő készülék 37.000,-Ft,
- 401. tétel: DERM márkájú elektromos hiperhidrózis készülék 53.000,-Ft,
- 402. tétel: OXYWELL márkájú oxigénnel dúsított vízkészítő készülék és az AQUEL márkájú vízszűrő berendezés 209.000,-Ft,
- 405. tétel: PANASONIC ALBA COMBO típusú televízió-készülék 15.000,-Ft,
- 406. tétel: FUNAI FC70SS típusú klímaberendezés 80.000,-Ft,
- 408. tétel: 60x45x100 cm nagyságú, fehér színű 6 fiókos komód 15.000,-Ft,
- 409. tétel: 90x40x70cm, 2 fiókos, lábakon álló zárható szekrény 20.000,-Ft,
- 411. tétel: 160 x 60 x 45 cm nagyságú 3 polcos szekrény 15.000,-Ft,
- 412. tétel: BEMER 3000 márkájú mágnes terápiás elsőgenerációs alapkészülék 238.000,-Ft,
- 413. tétel: BEMER 3000 MFA típusú komplett multifunkcionális applikátor 360.000,-Ft,
- 414. tétel: BEMER 3000 SLT típusú fény-mágnes terápiás elsőgenerációs készülék 556.000,-Ft,

- 415. tétel: CIRCOTHERM OH 300 típusú elektromos hőlégenderizátor/eszköz-sterilizátor 117.000,-Ft,
- 416. tétel: 1 szett (darab) BEMER 3000 típusú elsőgenerációs alapkészülék 297.000,-Ft,
- 417. tétel: 177x35x218 cm nagyságú beépített szekrény 90.000,-Ft,
- 418. tétel: 2 db – 1 szett 160x110x45 cm nagyságú tolóajtós polcos minőségi szekrény 237.000,-Ft,
- 419. tétel: 200x80x50 cm kezelőágy szekrénnel 60.000,-Ft,
- 420. tétel: PINTÉR PK1300 típusú Epico Coagulator elektromos bőrgyógyászati gép 20.000,-Ft,
- 421. tétel: 210x80x50 cm motoros kezelőágy 200.000,-Ft,
- 424. tétel: 1 db – 1 szett BEMER 3000 márkájú elsőgenerációs mágnessterápiás készülék 192.000,-Ft,
- 425. tétel: DERMLITE LUMIO (SN LUM) márkájú dermatoszkóp LED lámpás kézi nagyító eszköz 112.000,-Ft,
- 452. tétel: a Kft1-ben lévő 50 %-os alperesi részesedés 3.934.000,- Ft,
- 453. tétel: a Kft1-ben lévő 50 %-os felperesi részesedés 3.934.000,- Ft,
- 457. tétel: a Kft2-vel szembeni tagi kölcsön követelés 36.500.000,- Ft,

mindösszesen 346.950.892,- (háromszáznegyvenhatmillió-kilencszázötvenezer-nyolcszázkilencvenkettő) Ft értékben.

Az alperes kizárólagos tulajdonába adja az alábbi vagyonelemeket:

- 4. tétel: település2 belterület 1254/11. hrsz.alatti, természetben ingatlan3 szám alatt nyilvántartott „kivett, beépítetlen terület” megnevezésű 3791 m2 alapterületű ingatlan, valamint az
- 5. tétel: település2 belterület 1254/12. hrsz.alatti, természetben ingatlan4 szám alatt nyilvántartott „kivett, gazdasági épület és udvar” megnevezésű 1914 m2 alapterületű ingatlan együttesen 146.000.000,- Ft,
- 6. tétel: település2 0117/5. helyrajzi számú, „erdő” művelési ágú ingatlan 3628/7088 tulajdoni hányada 6.000.000,-Ft,
- 11. tétel: település11 1162. hrsz. alatt nyilvántartott, kivett, beépítetlen belterület megnevezésű, 1677 m2 térmértékű ingatlan 3.400.000,-Ft,
- 245. tétel: település9, 0108/3 hrsz-ú szántó 6792/58242 tulajdoni hányada, 500.000,-Ft,
- 247. tétel: település12 034/2 hrsz. alatt nyilvántartott erdő 200/16983 tulajdoni hányada, 100.000,- Ft,
- 248. tétel: település13 0159/27 hrsz. alatt nyilvántartott szántó 12/96 tulajdoni hányada, 100.000,- Ft,
- 249. tétel: település13 0163/14 hrsz. alatt nyilvántartott szántó 20/160 tulajdoni hányada, 200.000,- Ft,
- 250. tétel: település14 0143/5 hrsz. alatt nyilvántartott szántó 7/56 tulajdoni hányada, 150.000,- Ft,

252. tétel: település15 056/7 hrsz. alatt nyilvántartott szántó 25956/58276 tulajdoni hányada, továbbá a település15 056/8 hrsz. alatt nyilvántartott szántó 25956/959544 tulajdoni hányada, együttesen 100.000,- Ft,
253. tétel: település16 0101 hrsz. alatti legelő 10/80 tulajdoni hányada, 150.000,- Ft,
254. tétel: település16 070/3 hrsz. alatti szántó 3353/26824 tulajdoni hányada, 150.000,- Ft,
255. tétel: település17 024/30 hrsz. (jelenleg 024/33 hrsz.) alatti szántó 9362/658944 (jelenleg 9362/614728) tulajdoni hányada, 150.000,- Ft,
256. tétel: 220 cm magasságú, 120x210 cm szélességű „L” alakú bársarok szekrény 500.000,- Ft,
260. tétel: SONY BRAVIA típusú LED televízió készülék 600.000,- Ft,
266. tétel: Browning Cynergy vadászfegyver 400.000,- Ft,
267. tétel: Smith and Wesson löfegyver 100.000,- Ft,
268. tétel: Sauer Magnum golyós puska 450.000,- Ft,
272. tétel: nappali bútor 100.000,- Ft,
274. tétel: 3 részes bőr ülőgarnitúra 100.000,-Ft,
275. tétel: márvány dohányzóasztal 50.000,-Ft,
276. tétel: „Brazil kőmadár” szobor 600.000,-Ft,
279. tétel: Újhegyi Jenő: „Badacsony” festmény 15.000,-Ft,
280. tétel: Újhelyi Jenő: „Tengerparti sziklák” című festmény 80.000,-Ft,
281. tétel: „Virágok” című festmény 20.000,-Ft,
282. tétel: „Madarak” című textilkép 30.000,-Ft,
283. tétel: „Zongorista” című festmény 10.000,-Ft,
284. tétel: „Utcarészlet” olajfestmény 45.000,-Ft,
285. tétel: Tunyogi Szűcs Sándor: „Balaton” akvarell 30.000,-Ft,
286. tétel: „Bali nők” fakép 20.000,-Ft,
287. tétel: Rainhart: „Tanya” című festmény 60.000,-Ft,
288. tétel: Nádler Róbert: „Mediterrán tengerpart” festmény 120.000,-Ft,
289. tétel: (valószínűleg) Kurucz: „Tanya” című festmény 50.000,-Ft,
290. tétel: „Tulipánok” című festmény 35.000,-Ft,
291. tétel: „Tengerpart” című festmény 40.000,-Ft,
292. tétel: „Bárkák” című festmény 50.000,-Ft,
293. tétel: (valószínűleg) Vadi: „Akt II”, olaj-vászon festmény 50.000,-Ft,
294. tétel: (valószínűleg) Vadi: „Akt I”, olaj-vászon festmény 50.000,-Ft,
295. tétel: „Kőkép III” festett kőkép 20.000,-Ft,
296. tétel: „Kőkép I” festett kőkép 20.000,-Ft,
297. tétel: „Kőkép II” festett kőkép 20.000,-Ft,
299. tétel: Hock: „Tavaszi” című olajfestmény 40.000,-Ft,
300. tétel: 2 darab hajó makett (1 darab „H. M. S. Bounty” felirattal kb. 60 cm nagyságú, valamint 1 darab 75 cm nagyságú) 63.000,-Ft,

301. tétel: 1 darab hajó makett („H. M. S. Bounty 1787” felirattal, réztáblával, kb. 45 cm nagyságú) 22.000,-Ft,
304. tétel: szerszamos szekrény szerszámokkal (BOSCH márkájú fűrőgép, sarokcsiszoló, csavarhúzó készlet, franciakulcs készlet, imbuszkulcsok, fáziskereső, legalább 2 szett csavarhúzó készlet, legalább 4 db véső, fűrők, tiplik) 50.000,-Ft,
305. tétel: 1 szett (darab) SONY WEGA típusú televízió készülék 100.000,-Ft,
306. tétel: SONY márkájú LCD televízió készülék 70.000,-Ft,
308. tétel: borhűtő 70.000,-Ft,
312. tétel: 1 szett tíkfa (teakfa) anyagú kerti bútor 700.000,-Ft,
313. tétel: kerti bútor (4 db szék, 1 db asztal) 50.000,-Ft,
314. tétel: kristály tálka 10.000,-Ft,
315. tétel: 2 db kristály váza és 1 db tál 21.000,-Ft,
316. tétel: 1 db kristály váza bíróság 15.000,-Ft,
317. tétel: kristály gyümölcstartó 15.000,-Ft,
318. tétel: „Ölelkező pár” kb. 57 cm magasságú, fehér színű márványszobor 40.000,-Ft,
319. tétel: „Csonka női alak, torzó lepelben” kb. 78 cm magasságú, szürke színű márványszobor 70.000,-Ft,
323. tétel: modern stílusú ívelt, kb. 60 cm szélességű, szürke színű márványszobor 70.000,-Ft,
324. tétel: szobai dísz tárgy 15.000,-Ft,
325. tétel: krómozott fém vázon álló, kézzel készült, drágakő lapocskákkal kirakott földgömb (50 cm magas, a meridián vonalak valódi arany szalagokból készültek, különleges, egyedi ötvösmunka, különböző méreteken, különböző drágakövekkel és arany mennyiséggel készült) 380.000,-Ft,
326. tétel: akváriumot ábrázoló keretezett textilkép 40.000,-Ft,
331. tétel: Nonfiguratív márványszobor (barnás-szürkés színű, kb. 40 cm magas) 80.000,-Ft,
333. tétel: „Akt, női torzó” szürke-zöld színű modern gránit szobor 60.000,-Ft,
334. tétel: Hajnal Endre: „Pipacsmező” olaj-farost festmény 100.000,-Ft,
335. tétel: Hajnal Endre: „Liliomok” olaj-farost festmény 100.000,-Ft,
337. tétel: Beretvás Csanád: „Női torzó” vajszerű márványszobor 60.000,-Ft,
338. tétel: 5 db török gyártmányú, kézi szövésű, magas minőségű selyem szőnyeg 400.000,-Ft,
339. tétel: Thomas Bowers: „Lány teknősbékával” bronz szobor 1.100.000,-Ft,
343. tétel: „Halászkor”, olaj-farost festmény (fehér-barna-arany színű fa keretben, 76x85 cm nagyságú keretezéssel együtt, valószínűleg „Báli” szignóval) 40.000,- Ft,
344. tétel: Tatár Antal: „Lellei alkony”, („Vitorlások a Balatonon”) olaj-farost festmény 60.000,-Ft,
345. tétel: 2 darab kerámia tál 30.000,- Ft,
346. tétel: Hajnal Endre: „Tájkép” olaj-farost festmény 80.000,- Ft,
347. tétel: Hajnal Endre: „Vitorlások”, olaj-farost festmény 80.000,- Ft,
348. tétel: Tatár Antal: „Kikötő”, olaj-farost festmény 60.000,- Ft,

349. tétel: Holányi Julianna: „Kora tavasz a Fűzfői parton” („Téli táj”), akvarell-papír festmény 50.000,-Ft,
350. tétel: Újhelyi Jenő: „Vitorlás kikötő” pasztel-papír grafika 60.000,-Ft,
352. tétel: Csizmadia István: „Préri tűz”, („Naplemente”), olaj-vászon festmény 90.000,-Ft,
359. tétel: CRANCHI Mediterrane 50II/T. ... nyilvántartási számú görög kishajó 101.335.482,-Ft,
459. tétel: kölcsönvevő1-val szembeni kölcsönkövetelés 20.000.000,-Ft,
460. tétel: kölcsönvevő2-val szembeni kölcsönkövetelés 10.000.000,-Ft,
461. tétel: kölcsönvevő3-val szembeni kölcsönkövetelés 27.000.000,-Ft,

mindösszesen 323.451.482,- (háromszázhuszonhárommillió-négyszázötvenegyezer-négyszáznyolcvankettő) **Ft** értékben.

Kötelezi az alperest, hogy 30 napon belül adja a felperes birtokába **az 1., 3., 9., 12-244., 251., 336. és 353. tételszámú** vagyontárgyakat.

Kötelezi az alperest, hogy 30 napon belül fizessen meg a felperesnek **97.902.096,-** (kilencvenhétmillió-kilencszázkettőezer-kilencvenhat) **Ft-ot**, valamint **73.036.892,-** (hetvenhárommillió-harminchatezer-nyolcszázkilencvenkettő) **Ft-nak** 2014. február 20. napjától a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű **késedelmi kamatát**.

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság útján megkeresi:

- a Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 2. számú Földhivatali Osztályát (Dunaújváros, Szórád Márton út 39.), hogy a település1 belterület, 580 hrsz.. alatt nyilvántartott, természetben ingatlan1 szám alatti, kivett „lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlan tekintetében az alperes ½ tulajdoni hányadára,
- a Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 2. számú Földhivatali Osztályát (8230 Balatonfüred, Felső köz 2.), hogy a település2, belterület, 1256/2. hrsz.. alatt nyilvántartott, természetben ingatlan2 szám alatti, „kivett lakóház és udvar megnevezésű”, 577 m2 térmértékű ingatlan tekintetében az alperes 1/1 tulajdoni hányadára,
- a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 4. számú Földhivatali Osztályát (2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.), hogy a település3 külterület, 0294/2 hrsz. alatt nyilvántartott „legelő, kivett saját használatú út, rét” megnevezésű ingatlan tekintetében az alperes ½ tulajdoni hányadára,
- a Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 3. számú Földhivatali Osztályát (7000 Sárbogárd, Hősök tere 17.), hogy az
 - település4 0142/13 hrsz-ú,
 - település4 0142/14 hrsz-ú,
 - település4 0142/23 hrsz-ú,
 - település5 033/36 hrsz-ú,
 - település5 033/37 hrsz-ú,

- település5 033/39 hrsz-ú,
- település5 033/40 hrsz-ú,
- település5 033/41 hrsz-ú,
- település5 033/71 hrsz-ú,
- település5 033/72 hrsz-ú,
- település5 033/73 hrsz-ú,
- település5 033/74 hrsz-ú,
- település5 033/75 hrsz-ú,
- település5 033/76 hrsz-ú,
- település5 033/77 hrsz-ú,
- település5 033/80 hrsz-ú,
- település5 033/81 hrsz-ú,
- település5 033/82 hrsz-ú,
- település5 033/83 hrsz-ú,
- település5 033/84 hrsz-ú,
- település5 033/85 hrsz-ú,
- település5 033/86 hrsz-ú,
- település5 033/88 hrsz-ú,
- település5 033/89 hrsz-ú,
- település5 033/90 hrsz-ú,
- település5 033/91 hrsz-ú,
- település5 033/93 hrsz-ú,
- település5 033/94 hrsz-ú,
- település5 033/95 hrsz-ú,
- település5 033/96 hrsz-ú,
- település5 033/97 hrsz-ú,
- település5 033/98 hrsz-ú,
- település5 033/99 hrsz-ú,
- település5 033/100 hrsz-ú,
- település5 033/101 hrsz-ú,
- település5 033/102 hrsz-ú,
- település5 033/103 hrsz-ú,
- település5 033/104 hrsz-ú,
- település5 033/105 hrsz-ú,
- település5 033/106 hrsz-ú,
- település5 033/107 hrsz-ú,
- település5 033/108 hrsz-ú,
- település5 033/109 hrsz-ú,
- település5 033/110 hrsz-ú,

- település5 033/111 hrsz-ú,
- település5 033/112 hrsz-ú,
- település5 033/114 hrsz-ú,
- település5 033/117 hrsz-ú,
- település5 033/118 hrsz-ú,
- település5 033/120 hrsz-ú,
- település5 033/121 hrsz-ú,
- település5 033/123 hrsz-ú,
- település5 033/124 hrsz-ú,
- település5 033/125 hrsz-ú,
- település5 033/126 hrsz-ú,
- település5 033/127 hrsz-ú,
- település5 033/128 hrsz-ú,
- település5 033/129 hrsz-ú,
- település5 033/132 hrsz-ú,
- település5 033/133 hrsz-ú,
- település5 033/134 hrsz-ú,
- település5 033/135 hrsz-ú,
- település5 033/136 hrsz-ú,
- település5 033/137 hrsz-ú,
- település5 033/138 hrsz-ú,
- település5 033/139 hrsz-ú,
- település6 044/5 hrsz-ú,
- település6 044/55 hrsz-ú,
- település6 044/56 hrsz-ú,
- település6 044/57 hrsz-ú,
- település6 044/58 hrsz-ú,
- település6 044/74 hrsz-ú,
- település6 044/75 hrsz-ú,
- település6 044/76 hrsz-ú,
- település6 044/109 hrsz-ú,
- település6 044/110 hrsz-ú,
- település6 044/117 hrsz-ú,
- település6 044/118 hrsz-ú,
- település6 044/120 hrsz-ú,
- település6 044/121 hrsz-ú,
- település6 044/124 hrsz-ú,
- település6 044/125 hrsz-ú,
- település6 044/131 hrsz-ú,

- település6 044/135 hrsz-ú,
- település6 044/136 hrsz-ú,
- település6 044/138 hrsz-ú,
- település6 044/140 hrsz-ú,
- település6 044/141 hrsz-ú,
- település6 044/143 hrsz-ú,
- település6 044/148 hrsz-ú,
- település6 044/152 hrsz-ú,
- település6 044/153 hrsz-ú,
- település6 044/154 hrsz-ú,
- település6 044/155 hrsz-ú,
- település6 044/156 hrsz-ú,
- település6 044/157 hrsz-ú,
- település6 044/158 hrsz-ú,
- település6 044/164 hrsz-ú,
- település6 044/166 hrsz-ú,
- település6 044/169 hrsz-ú,
- település6 044/175 hrsz-ú,
- település6 044/180 hrsz-ú,
- település6 044/184 hrsz-ú,
- település6 044/185 hrsz-ú,
- település6 044/186 hrsz-ú,
- település6 044/189 hrsz-ú,
- település6 044/193 hrsz-ú,
- település6 044/194 hrsz-ú,
- település6 044/195 hrsz-ú,
- település6 044/197 hrsz-ú,
- település6 044/199 hrsz-ú,
- település6 044/200 hrsz-ú,
- település6 044/201 hrsz-ú,
- település6 044/202 hrsz-ú,
- település6 044/204 hrsz-ú,
- település6 044/205 hrsz-ú,
- település6 044/208 hrsz-ú,
- település6 044/209 hrsz-ú,
- település6 044/213 hrsz-ú,
- település6 044/214 hrsz-ú,
- település6 044/215 hrsz-ú,
- település6 044/220 hrsz-ú,

- település6 044/222 hrsz-ú,
- település6 044/223 hrsz-ú,
- település6 044/226 hrsz-ú,
- település6 044/230 hrsz-ú,
- település6 044/231 hrsz-ú,
- település6 044/232 hrsz-ú,
- település6 044/234 hrsz-ú,
- település6 044/237 hrsz-ú,
- település6 044/239 hrsz-ú,
- település6 044/243 hrsz-ú,
- település6 044/245 hrsz-ú,
- település6 044/246 hrsz-ú,
- település6 044/247 hrsz-ú,
- település6 044/251 hrsz-ú,
- település6 044/258 hrsz-ú,
- település6 044/263 hrsz-ú,
- település6 044/264 hrsz-ú,
- település6 044/267 hrsz-ú,
- település6 044/274 hrsz-ú,
- település6 044/276 hrsz-ú,
- település6 044/278 hrsz-ú,
- település6 044/285 hrsz-ú,
- település6 044/287 hrsz-ú,
- település6 044/289 hrsz-ú,
- település6 044/290 hrsz-ú,
- település6 044/292 hrsz-ú,
- település6 044/294 hrsz-ú,
- település6 046/1 hrsz-ú,
- település6 046/2 hrsz-ú,
- település6 046/3 hrsz-ú,
- település6 046/4 hrsz-ú,
- település6 046/5 hrsz-ú,
- település6 046/8 hrsz-ú,
- település6 046/9 hrsz-ú,
- település6 046/10 hrsz-ú,
- település6 046/11 hrsz-ú,
- település6 046/15 hrsz-ú,
- település6 046/16 hrsz-ú,
- település6 046/17 hrsz-ú,

- település6 046/18 hrsz-ú,
- település6 046/22 hrsz-ú,
- település6 046/23 hrsz-ú,
- település6 046/24 hrsz-ú,
- település6 046/25 hrsz-ú,
- település6 046/27 hrsz-ú,
- település6 046/28 hrsz-ú,
- település6 046/29 hrsz-ú,
- település6 046/31 hrsz-ú,
- település6 046/35 hrsz-ú,
- település6 046/37 hrsz-ú,
- település6 046/39 hrsz-ú,
- település6 046/41 hrsz-ú,
- település6 046/42 hrsz-ú,
- település7 0113/14 hrsz-ú,
- település7 0113/44 hrsz-ú,
- település7 0113/47 hrsz-ú,
- település7 0113/50 hrsz-ú,
- település7 0113/51 hrsz-ú,
- település7 0113/52 hrsz-ú,
- település7 0113/58 hrsz-ú,
- település7 0113/59 hrsz-ú,
- település7 0113/61 hrsz-ú,
- település7 0113/62 hrsz-ú,
- település7 0113/63 hrsz-ú,
- település7 0113/64 hrsz-ú,
- település7 0113/65 hrsz-ú,
- település7 0113/66 hrsz-ú,
- település7 0113/70 hrsz-ú,
- település7 0113/74 hrsz-ú,
- település7 0113/78 hrsz-ú,
- település7 0113/79 hrsz-ú,
- település7 0113/81 hrsz-ú,
- település7 0113/83 hrsz-ú,
- település7 0113/87 hrsz-ú,
- település7 0113/88 hrsz-ú,
- település7 0113/89 hrsz-ú,
- település7 0113/90 hrsz-ú,
- település7 0113/91 hrsz-ú,

- település7 0113/94 hrsz-ú,
- település7 0113/98 hrsz-ú,
- település7 0113/103 hrsz-ú,
- település7 0113/104 hrsz-ú,
- település7 0113/113 hrsz-ú,
- település7 0113/120 hrsz-ú,
- település7 0113/125 hrsz-ú,
- település7 0113/126 hrsz-ú,
- település7 0113/129 hrsz-ú,
- település7 0113/137 hrsz-ú,
- település7 0113/138 hrsz-ú,
- település7 0113/139 hrsz-ú,
- település7 0113/140 hrsz-ú,
- település7 0113/150 hrsz-ú,
- település7 0113/168 hrsz-ú,
- település7 0113/169 hrsz-ú,
- település7 0113/171 hrsz-ú,
- település7 0113/172 hrsz-ú,
- település7 0113/174 hrsz-ú,
- település7 0113/175 hrsz-ú,
- település7 0113/176 hrsz-ú,
- település7 0113/181 hrsz-ú,
- település7 0113/190 hrsz-ú,
- település7 0113/193 hrsz-ú,
- település7 0113/195 hrsz-ú,
- település7 0113/202 hrsz-ú,
- település7 0113/206 hrsz-ú,
- település7 0113/207 hrsz-ú,
- település7 0113/209 hrsz-ú ingatlanok tekintetében az alperes 1/1 tulajdoni hányadára,

- a Baranya Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 3. számú Földhivatali Osztályát (7623 Pécs, Nagy Lajos király útja 1-3.), hogy a
- település8 069/6 hrsz. alatti,
- település8 069/9 hrsz-ú ingatlanok tekintetében az alperes 1/1 tulajdoni hányadára,

- a Baranya Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 1. számú Földhivatali Osztályát (7300 Komló, Berek u. 3.), hogy a
- település9 0191/3 hrsz. alatti,
- település9 0193/4 hrsz. alatti ingatlanok tekintetében az alperes 1/1 tulajdoni hányadára,

-település10 047/24 hrsz. alatti ingatlan alperes nevén (a tulajdoni lap II. rész 16. és 17. számú bejegyzése alatt) nyilvántartott 1800/22328 tulajdoni hányadára (korábban 047/20 hrsz., 1800/25728 tulajdoni hányad)

háztársi közös vagyon megosztása jogcímén – a Tatabányai Törvényszék P.20.123/2009/2. számú végzésével elrendelt perfeljegyzés egyidejű törlése mellett - **jegyezze be** az ingatlannyilvántartásba **a felperes tulajdonjogát** azzal, hogy az eljárás költségeit a felperes köteles viselni.

(A felperes adatai: felperes, született, anyja neve:,, személyazonosító jele: ...)

- a Veszprém Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 2. számú Földhivatali Osztályát (8230 Balatonfüred, Felső köz 2.), hogy a

-település2 belterület 1254/11. helyrajzi számú és a

- település2 belterület 1254/12. helyrajzi számú ingatlanok tekintetében a felperes 1/2 tulajdoni hányadára,

- a Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Keszthelyi Földhivatali Osztályát (8360 Keszthely, Deák Ferenc u. 47.), hogy a település11 1162. hrsz. alatti ingatlan tekintetében a felperes 1/2 tulajdoni hányadára

háztársi közös vagyon megosztása jogcímén – a Tatabányai Törvényszék P.20.123/2009/2. számú végzésével elrendelt perfeljegyzés egyidejű törlése mellett - **jegyezze be** az ingatlannyilvántartásba **az alperes tulajdonjogát** azzal, hogy az eljárás költségeit az alperes köteles viselni.

(Az alperes adatai: alperes, ..., anyja neve: ..., ... személyazonosító jele: ...)

Az ítéltábla **kötelezi a feleket** a fenti tulajdonváltozások ingatlan-nyilvántartási átvezetésének **tűrésére**.

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság útján megkeresi a Kecskeméti Törvényszék Cégbíróságát, hogy a kft1. (székhely:, cégjegyzékszám: ...) tekintetében a cégnyilvántartásba **jegyezze be** az alperes 50%-os üzletrésére - az alperes tulajdonjogának egyidejű törlése mellett - **a felperes tulajdonjogát**. (A felperes adatai: felperes, született, anyja neve: ..., ...)

Az ítéltábla a fentiek **tűrésére kötelezi az alperest**.

Ezt meghaladóan az ítéltábla a keresetet elutasítja.

Kötelezi alperest, hogy 30 napon belül fizessen meg felperes részére **703.405,-** (Hétszázháromezer-négyszázöt) Ft elsőfokú perköltséget.

A felek a fentieket meghaladóan felmerült elsőfokú perköltségeiket, valamint a másodfokú perköltségeiket maguk kötelesek viselni.

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság útján megkeresi a Tatabányai Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy a felperes által 2018. augusztus 1. napján letett és EL00262/2018. Elnöki szám alatt kezelt 800.000,- (Nyolcszázezer) forint szakértői díjelőleg fennmaradó összegét, 373.514,- (Háromszázhetvenháromezer-ötszáztizennégy) forintot utalja vissza a letevő felperes részére.

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság útján megkeresi a Tatabányai Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy az alperes által 2015. február 17. napján letett és EL00063/2015. Elnöki szám alatt kezelt, fel nem használt 600.000,- (Hatszázézer) forint szakértői díjelőleget utalja vissza a letevő alperes részére, valamint az általa 2016. április 18. napján letett és EL00163/2016. Elnöki szám alatt kezelt 500.000,- (Ötszázézer) forint szakértői díjelőleg fennmaradó összegét, 100.379,- (Százézer-háromszázhetvenkilenc) forintot, a 2016. szeptember 15. napján letett és EL00357/2016. Elnöki szám alatt kezelt és fel nem használt 500.000,- (Ötszázézer) forint szakértői díjelőleget, továbbá az általa 2017. január 27. napján letett és EL00028/2017. Elnöki szám alatt kezelt 508.000,- (Ötszáznyolcezer) forint szakértői díjelőleg fennmaradó összegét, 46.445,- (Negyvenhatezer-négyszáznegyvenöt) forintot utalja vissza a letevő alperes részére.

Ez ellen az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

I. Az elsőfokú bíróság döntése és annak indokai:

I.1. Az elsőfokú bíróság döntése:

Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott ítéletében a peres felek házastársi közös vagyonának megosztása tárgyában az alábbiak szerint rendelkezett:

Az **1. tételszám** alatti, település1 belterület, 580. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben ingatlan1 szám alatti, kivett „lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlan alperesi 1/2 tulajdoni hányadát a felperes tulajdonába adta 20.600.000,- Ft értékben.

A **3. tételszám** alatti, település2 belterület, 1256/2. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben ingatlan2 szám alatti, „kivett lakóház és udvar megnevezésű” ingatlan felperesi 1/2 tulajdoni hányadát az alperes tulajdonába adta 57.500.000,- Ft értékben.

A **4. és 5. tételszám alatti**, település2 belterület 1254/11. hrsz.-ú és 1254/12. helyrajzi számú ingatlanok felperesi 1/2 tulajdoni hányadát házastársi vagyontársaság megosztása címén az alperes tulajdonába adta 73.000.000,-Ft értékben.

A **6. tételszám** alatti, település2 0117/5 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben település2, külterület 0117/5. szám alatt található, „erdő” művelési ágú ingatlan alperesi 3628/7088 tulajdoni hányadát az alperes tulajdonába adta 6.000.000,- Ft értékben.

A **7. tételszám** alatti (volt 1704/1 helyrajzi számú) település2 1254/19 helyrajzi számú, „gyep (legelő)” megnevezésű zártkerti ingatlan alperes nevén vezetett 14/23 tulajdoni hányadának, valamint a **8. tételszám** alatti, település2 1402. helyrajzi szám alatt nyilvántartott „zártkert” megnevezésű ingatlannak a tulajdonba adása iránti keresetet elutasította.

A **9. tételszám** alatti, település3 külterület, 0294/2. hrsz. alatt nyilvántartott „legelő, kivett saját használatú út, rét” megnevezésű ingatlan felperesi 1/2 tulajdoni hányadát az alperes tulajdonába adta 8.650.000,- Ft értékben.

A **10. tételszám** alatti, település18 belterület, 4375/57. hrsz. alatt nyilvántartott ingatlan tulajdonba adása iránti keresetet elutasította.

A **11. tételszám** alatti, település11 1162. hrsz. alatt nyilvántartott, kivett, beépítetlen belterület megnevezésű, ingatlan felperesi 1/2 tulajdoni hányadát az alperes tulajdonába adta 1.700.000,- Ft értékben.

Az elsőfokú bíróság a felperes kizárólagos tulajdonába adta az alábbi mezőgazdasági ingatlanokat:

Megállapította, hogy az alperes nevén 1/1 arányban vezetett

12. tételszámú, település4 0142/13 hrsz-ú, szántó

13. tételszámú, település4 0142/14 hrsz-ú, szántó

14. tételszámú, település4 0142/23 hrsz-ú, szántó

15. tételszámú, település5 033/36 hrsz-ú, szántó

16. tételszámú, település5 033/37 hrsz-ú, szántó

17. tételszámú, település5 033/39 hrsz-ú, szántó

18. tételszámú, település5 033/40 hrsz-ú, szántó

19. tételszámú, település5 033/41 hrsz-ú, szántó

20. tételszámú, település5 033/71 hrsz-ú, szántó

21. tételszámú, település5 033/72 hrsz-ú, szántó

22. tételszámú, település5 033/73 hrsz-ú, szántó

23. tételszámú, település5 033/74 hrsz-ú, szántó

24. tételszámú, település5 033/75 hrsz-ú, szántó

25. tételszámú, település5 033/76 hrsz-ú, szántó

26. tételszámú, település5 033/77 hrsz-ú, szántó

27. tételszámú, település5 033/80 hrsz-ú, szántó

28. tételszámú, település5 033/81 hrsz-ú, szántó

29. tételszámú, település5 033/82 hrsz-ú, szántó
30. tételszámú, település5 033/83 hrsz-ú, szántó
31. tételszámú, település5 033/84 hrsz-ú, szántó
32. tételszámú, település5 033/85 hrsz-ú, szántó
33. tételszámú, település5 033/86 hrsz-ú, szántó
34. tételszámú, település5 033/88 hrsz-ú, szántó
35. tételszámú, település5 033/89 hrsz-ú, szántó
36. tételszámú, település5 033/90 hrsz-ú, szántó
37. tételszámú, település5 033/91 hrsz-ú, szántó
38. tételszámú, település5 033/93 hrsz-ú, szántó
39. tételszámú, település5 033/94 hrsz-ú, szántó
40. tételszámú, település5 033/95 hrsz-ú, szántó
41. tételszámú, település5 033/96 hrsz-ú, szántó
42. tételszámú, település5 033/97 hrsz-ú, szántó
43. tételszámú, település5 033/98 hrsz-ú, szántó
44. tételszámú, település5 033/99 hrsz-ú, szántó
45. tételszámú, település5 033/100 hrsz-ú szántó
46. tételszámú, település5 033/101 hrsz-ú szántó
47. tételszámú, település5 033/102 hrsz-ú, szántó
48. tételszámú, település5 033/103 hrsz-ú, szántó
49. tételszámú, település5 033/104 hrsz-ú, szántó
50. tételszámú, település5 033/105 hrsz-ú szántó
51. tételszámú, település5 033/106 hrsz-ú, szántó
52. tételszámú, település5 033/107 hrsz-ú, szántó
53. tételszámú, település5 033/108 hrsz-ú szántó
54. tételszámú, település5 033/109 hrsz-ú, szántó
55. tételszámú, település5 033/110 hrsz-ú, szántó
56. tételszámú, település5 033/111 hrsz-ú, szántó
57. tételszámú, település5 033/112 hrsz-ú, szántó
58. tételszámú, település5 033/114 hrsz-ú, szántó
59. tételszámú, település5 033/117 hrsz-ú, szántó
60. tételszámú, település5 033/118 hrsz-ú, szántó
61. tételszámú, település5 033/120 hrsz-ú szántó
62. tételszámú, település5 033/121 hrsz-ú, szántó
63. tételszámú, település5 033/123 hrsz-ú, szántó
64. tételszámú, település5 033/124 hrsz-ú, szántó
65. tételszámú, település5 033/125 hrsz-ú, szántó
66. tételszámú, település5 033/126 hrsz-ú, szántó
67. tételszámú, település5 033/127 hrsz-ú, szántó

- 68. tételszámú,** a település5 033/128 hrsz-ú, szántó
- 69. tételszámú,** település5 033/129 hrsz-ú, szántó
- 70. tételszámú,** település5 033/132 hrsz-ú, szántó
- 71. tételszámú,** település5 033/133 hrsz-ú szántó
- 72. tételszámú,** település5 033/134 hrsz-ú, szántó
- 73. tételszámú,** település5 033/135 hrsz-ú, szántó
- 74. tételszámú,** település5 033/136 hrsz-ú, szántó
- 75. tételszámú,** település5 033/137 hrsz-ú, szántó
- 76. tételszámú,** település5 033/138 hrsz-ú, szántó
- 77. tételszámú,** település5 033/139 hrsz-ú, szántó
- 78. tételszámú,** település6 044/5 hrsz-ú, szántó
- 79. tételszámú,** település6 044/55 hrsz-ú, szántó
- 80. tételszámú,** település6 044/56 hrsz-ú, szántó
- 81. tételszámú,** település6 044/57 hrsz-ú, szántó
- 82. tételszámú,** település6 044/58 hrsz-ú, szántó
- 83. tételszámú,** település6 044/74 hrsz-ú, szántó
- 84. tételszámú,** település6 044/75 hrsz-ú, szántó
- 85. tételszámú,** település6 044/76 hrsz-ú, szántó
- 86. tételszámú,** település6 044/109 hrsz-ú, szántó
- 87. tételszámú,** település6 044/110 hrsz-ú, szántó
- 88. tételszámú,** település6 044/117 hrsz-ú, szántó
- 89. tételszámú,** település6 044/118 hrsz-ú, szántó
- 90. tételszámú** település6 044/120 hrsz-ú, szántó
- 91. tételszámú** település6 044/121 hrsz-ú, szántó
- 92. tételszámú** település6 044/124 hrsz-ú, szántó
- 93. tételszámú** település6 044/125 hrsz-ú, szántó
- 94. tételszámú** település6 044/131 hrsz-ú szántó
- 95. tételszámú** település6 044/135 hrsz-ú, szántó
- 96. tételszámú** település6 044/136 hrsz-ú, szántó
- 97. tételszámú** település6 044/138 hrsz-ú, szántó
- 98. tételszámú** település6 044/140 hrsz-ú, szántó
- 99. tételszámú** település6 044/141 hrsz-ú, szántó
- 100. tételszámú** település6 044/143 hrsz-ú, szántó
- 101. tételszámú** település6 044/148 hrsz-ú, szántó
- 102. tételszámú** település6 044/152 hrsz-ú, szántó
- 103. tételszámú** település6 044/153 hrsz-ú, szántó
- 104. tételszámú** település6 044/154 hrsz-ú, szántó
- 105. tételszámú** település6 044/155 hrsz-ú, szántó
- 106. tételszámú** település6 044/156 hrsz-ú szántó

107. tételszámú	település6	044/157 hrsz-ú, szántó
108. tételszámú	település6	044/158 hrsz-ú, szántó
109. tételszámú	település6	044/164 hrsz-ú, szántó
110. tételszámú	település6	044/166 hrsz-ú, szántó
111. tételszámú	település6	044/169 hrsz-ú, szántó
112. tételszámú	település6	044/175 hrsz-ú, szántó
113. tételszámú	település6	044/180 hrsz-ú, szántó
114. tételszámú	település6	044/184 hrsz-ú, szántó
115. tételszámú	település6	044/185 hrsz-ú, szántó
116. tételszámú	település6	044/186 hrsz-ú, szántó
117. tételszámú	település6	044/189 hrsz-ú, szántó
118. tételszámú	település6	044/193 hrsz-ú, szántó
119. tételszámú	település6	044/194 hrsz-ú, szántó
120. tételszámú	település6	044/195 hrsz-ú, szántó
121. tételszámú	település6	044/197 hrsz-ú, szántó
122. tételszámú	település6	044/199 hrsz-ú, szántó
123. tételszámú	település6	044/200 hrsz-ú, szántó
124. tételszámú	település6	044/201 hrsz-ú, szántó
125. tételszámú	település6	044/202 hrsz-ú, szántó
126. tételszámú	település6	044/204 hrsz-ú, szántó
127. tételszámú	település6	044/205 hrsz-ú, szántó
128. tételszámú	település6	044/208 hrsz-ú, szántó
129. tételszámú	település6	044/209 hrsz-ú, szántó
130. tételszámú	település6	044/213 hrsz-ú, szántó
131. tételszámú	település6	044/214 hrsz-ú, szántó
132. tételszámú	település6	044/215 hrsz-ú, szántó
133. tételszámú	település6	044/220 hrsz-ú, szántó
134. tételszámú	település6	044/222 hrsz-ú, szántó
135. tételszámú	település6	044/223 hrsz-ú, szántó
136. tételszámú	település6	044/226 hrsz-ú, szántó
137. tételszámú	település6	044/230 hrsz-ú, szántó
138. tételszámú	település6	044/231 hrsz-ú, szántó
139. tételszámú	település6	044/232 hrsz-ú, szántó
140. tételszámú	település6	044/234 hrsz-ú, szántó
141. tételszámú	település6	044/237 hrsz-ú, szántó
142. tételszámú	település6	044/239 hrsz-ú, szántó
143. tételszámú	település6	044/243 hrsz-ú, szántó
144. tételszámú	település6	044/245 hrsz-ú, szántó
145. tételszámú	település6	044/246 hrsz-ú, szántó

146. tételszámú	település6	044/247 hrsz-ú, szántó
147. tételszámú	település6	044/251 hrsz-ú, szántó
148. tételszámú	település6	044/258 hrsz-ú, szántó
149. tételszámú	település6	044/263 hrsz-ú, szántó
150. tételszámú	település6	044/264 hrsz-ú, szántó
151. tételszámú	település6	044/267 hrsz-ú, szántó
152. tételszámú	település6	044/274 hrsz-ú, szántó
153. tételszámú	település6	044/276 hrsz-ú, szántó
154. tételszámú	település6	044/278 hrsz-ú, szántó
155. tételszámú	település6	044/285 hrsz-ú, szántó
156. tételszámú	település6	044/287 hrsz-ú, szántó
157. tételszámú	település6	044/289 hrsz-ú, szántó
158. tételszámú	település6	044/290 hrsz-ú, szántó
159. tételszámú	település6	044/292 hrsz-ú, szántó
160. tételszámú	település6	044/294 hrsz-ú, szántó
161. tételszámú	település6	046/1 hrsz-ú, szántó
162. tételszámú	település6	046/2 hrsz-ú, szántó
163. tételszámú	település6	046/3 hrsz-ú, szántó
164. tételszámú	település6	046/4 hrsz-ú, szántó
165. tételszámú	település6	046/5 hrsz-ú, szántó
166. tételszámú	település6	046/8 hrsz-ú, szántó
167. tételszámú	település6	046/9 hrsz-ú, szántó
168. tételszámú	település6	046/10 hrsz-ú, szántó
169. tételszámú	település6	046/11 hrsz-ú, szántó
170. tételszámú	település6	046/15 hrsz-ú, szántó
171. tételszámú	település6	046/16 hrsz-ú, szántó
172. tételszámú	település6	046/17 hrsz-ú, szántó
173. tételszámú	település6	046/18 hrsz-ú, szántó
174. tételszámú	település6	046/22 hrsz-ú, szántó
175. tételszámú	település6	046/23 hrsz-ú, szántó
176. tételszámú	település6	046/24 hrsz-ú, szántó
177. tételszámú	település6	046/25 hrsz-ú, szántó
178. tételszámú	település6	046/27 hrsz-ú, szántó
179. tételszámú	település6	046/28 hrsz-ú, szántó
180. tételszámú	település6	046/29 hrsz-ú, szántó
181. tételszámú	település6	046/31 hrsz-ú, szántó
182. tételszámú	település6	046/35 hrsz-ú, szántó
183. tételszámú	település6	046/37 hrsz-ú, szántó
184. tételszámú	település6	046/39 hrsz-ú, szántó

185. tételszámú település6 046/41 hrsz-ú, szántó
186. tételszámú település6 046/42 hrsz-ú, szántó
187. tételszámú település7 0113/14 hrsz-ú,
188. tételszámú település7 0113/44 hrsz-ú, szántó
189. tételszámú település7 0113/47 hrsz-ú, szántó
190. tételszámú település7 0113/50 hrsz-ú, szántó
191. tételszámú település7 0113/51 hrsz-ú, szántó
192. tételszámú település7 0113/52 hrsz-ú, szántó
193. tételszámú település7 0113/58 hrsz-ú, szántó
194. tételszámú település7 0113/59 hrsz-ú, szántó
195. tételszámú település7 0113/61 hrsz-ú, szántó
196. tételszámú település7 0113/62 hrsz-ú, szántó
197. tételszámú település7 0113/63 hrsz-ú, szántó
198. tételszámú település7 0113/64 hrsz-ú, szántó
199. tételszámú település7 0113/65 hrsz-ú, szántó
200. tételszámú település7 0113/66 hrsz-ú, szántó
201. tételszámú település7 0113/70 hrsz-ú, szántó
202. tételszámú település7 0113/74 hrsz-ú, szántó
203. tételszámú település7 0113/78 hrsz-ú, szántó
204. tételszámú település7 0113/79 hrsz-ú, szántó
205. tételszámú település7 0113/81 hrsz-ú, szántó
206. tételszámú település7 0113/83 hrsz-ú, szántó
207. tételszámú település7 0113/87 hrsz-ú, szántó
208. tételszámú település7 0113/88 hrsz-ú, szántó
209. tételszámú település7 0113/89 hrsz-ú, szántó
210. tételszámú település7 0113/90 hrsz-ú, szántó
211. tételszámú település7 0113/91 hrsz-ú, szántó
212. tételszámú település7 0113/94 hrsz-ú, szántó
213. tételszámú település7 0113/98 hrsz-ú, szántó
214. tételszámú település7 0113/103 hrsz-ú, szántó
215. tételszámú település7 0113/104 hrsz-ú, szántó
216. tételszámú település7 0113/113 hrsz-ú, szántó
217. tételszámú település7 0113/120 hrsz-ú, szántó
218. tételszámú település7 0113/125 hrsz-ú, szántó
219. tételszámú település7 0113/126 hrsz-ú, szántó
220. tételszámú település7 0113/129 hrsz-ú, szántó
221. tételszámú település7 0113/137 hrsz-ú,
222. tételszámú település7 0113/138 hrsz-ú, szántó
223. tételszámú település7 0113/139 hrsz-ú, szántó

- 224. tételszámú** település7 0113/140 hrsz-ú, szántó
225. tételszámú település7 0113/150 hrsz-ú, szántó
226. tételszámú település7 0113/168 hrsz-ú, szántó
227. tételszámú település7 0113/169 hrsz-ú, szántó
228. tételszámú település7 0113/171 hrsz-ú, szántó
229. tételszámú település7 0113/172 hrsz-ú, szántó
230. tételszámú település7 0113/174 hrsz-ú, szántó
231. tételszámú település7 0113/175 hrsz-ú, szántó
232. tételszámú település7 0113/176 hrsz-ú, szántó
233. tételszámú település7 0113/181 hrsz-ú, szántó
234. tételszámú település7 0113/190 hrsz-ú, szántó
235. tételszámú település7 0113/193 hrsz-ú, szántó
236. tételszámú település7 0113/195 hrsz-ú, szántó
237. tételszámú település7 0113/202 hrsz-ú, szántó
238. tételszámú település7 0113/206 hrsz-ú, szántó
239. tételszámú település7 0113/207 hrsz-ú, szántó
240. tételszámú település7 0113/209 hrsz-ú, szántó
241. tételszámú település8 069/6 hrsz-ú, szántó
242. tételszámú település8 069/9 hrsz-ú, szántó
243. tételszámú település9 0191/3 hrsz-ú, erdő
244. tételszámú település9 0193/4 hrsz-ú, erdő

megnevezésű ingatlanoknak a felperes megszerezte az egészhez viszonyított $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadát és az ingatlanok alperesi $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadát a felperes kizárólagos tulajdonába adta **ingatlanonként 500.000,- Ft** értékben.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a

245. tételszámú település9 , 0108/3 hrsz-ú szántó ingatlan alperes nevén nyilvántartott 6792/58242 tulajdoni hányadát a felperes megszerezte, amelyet a felperes kizárólagos tulajdonába adott 500.000,- Ft értékben.

246. tételszámú település19, 023/21 hrsz. alatt nyilvántartott szántó ingatlannak a felperes megszerezte a teljes $\frac{1}{1}$ tulajdoni hányadát, amelyet a felperes kizárólagos tulajdonába adott 500.000,- Ft értékben.

247. tételszámú település12 034/2 hrsz. alatt nyilvántartott erdő ingatlannak a felperes megszerezte a 200/16983 tulajdoni hányadát, amelyet a felperes kizárólagos tulajdonába adott 100.000,- Ft értékben.

248. tételszámú település13 0159/27 hrsz. alatt nyilvántartott szántó ingatlannak a felperes megszerezte a 12/96 tulajdoni hányadát, amelyet a felperes kizárólagos tulajdonába adott 100.000,- Ft értékben.

249. tételszámú település13 0163/14 hrsz. alatt nyilvántartott szántó ingatlannak a felperes megszerezte a 40/160 tulajdoni hányadát, amelyet a felperes kizárólagos tulajdonába adott 200.000,- Ft értékben.

250. tételszámú település14 0143/5 hrsz. alatt nyilvántartott szántó ingatlannak a felperes megszerezte a 7/56 tulajdoni hányadát, amelyet a felperes kizárólagos tulajdonába adott 150.000,- Ft értékben.

251. tételszámú település10 047/20 hrsz. alatt nyilvántartott szántó ingatlannak a felperes megszerezte az 1800/25728 tulajdoni hányadát, amelyet a felperes kizárólagos tulajdonába adott 200.000,- Ft értékben.

252. tételszámú település15 056/7 hrsz. alatt nyilvántartott szántó ingatlannak a felperes megszerezte az alperes tulajdonaként nyilvántartott 25956/58276 tulajdoni hányadát, továbbá a település15 056/8 hrsz. alatt nyilvántartott szántó ingatlannak a felperes megszerezte az alperes tulajdonaként nyilvántartott 25956/959544 tulajdoni hányadát, amely hányadokat a felperes kizárólagos tulajdonába adott mindösszesen 100.000,- Ft értékben.

253. tételszámú település16 0101 hrsz. alatti legelő ingatlannak a felperes megszerezte az alperes nevében nyilvántartott 10/80 tulajdoni hányadát, amelyet a felperes kizárólagos tulajdonába adott 150.000,- Ft értékben.

254. tételszámú település16 070/3 hrsz. alatti szántó ingatlannak a felperes megszerezte az alperes tulajdonaként nyilvántartott 3353/26824 tulajdoni hányadát, amelyet a felperes kizárólagos tulajdonába adott 150.000,- Ft értékben.

255. tételszámú település17 024/30 hrsz. alatti szántó ingatlannak a felperes megszerezte az alperes tulajdonaként nyilvántartott 9362/658944 tulajdoni hányadát, amelyet a felperes kizárólagos tulajdonába adott 150.000,- Ft értékben.

Az elsőfokú bíróság rendelkezett a tulajdonváltás ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt, kötelezte az alperest a tulajdonjog-változás ingatlan-nyilvántartási átvezetésének tűrésére, rendelkezett továbbá az ingatlan-nyilvántartásba feljegyzett perindítás tényének törléséről.

Az elsőfokú bíróság a felperes kizárólagos tulajdonába adta a vagyonmérlegben szereplő alábbi ingóságokat:

302. tételszámú 1 db SONY WEGA típusú televízió készülék és

1 db TV állvány	60.000,- Ft
336. tételszámú 1 pár valódi bőrből készült női akt dombormű	800.000,- Ft
353. tételszámú 1 pár valódi bőrből készült női aktok dombormű	800.000,- Ft
360. tételszámú műszerállvány	2.000,- Ft
363. tételszám alatti asztali lámpa	1.000,- Ft
364. tételszám alatti porszívó	20.000,- Ft
365. tételszám alatti elektromos rezsó	1.000,- Ft
366. tételszámú mini hifi torony	7.000,- Ft
367. tételszámú „Montana” fantázianevű szekrény	50.000,- Ft
370. tételszámú íróasztal	15.000,- Ft
371. tételszámú görgős irattartó szekrény	10.000,- Ft
372. tételszámú görgős irodai szék	8.000,- Ft
373. tételszámú „Nina” fantázianevű fali fogas	2.000,- Ft
374. tételszámú nagyítós króm lámpa	10.000,- Ft
375. tételszámú króm lámpaállvány	5.000,- Ft
377. tételszámú 2 db asztali táblatartó	8.000,- Ft
384. tételszámú falitükör	2.000,- Ft
385. tételszámú zsámolyt/ülőke	3.000,- Ft
391. tételszámú 3 db irattartó	6.000,- Ft
394. tételszámú 2 db BEMER állvány	30.000,- Ft

395. tételszámú falitükröt fogassal	1.000,- Ft
396. tételszámú fali polc	1.500,- Ft
397. tételszámú faliszekrény	14.000,- Ft
398. tételszámú háztartási létra	1.500,- Ft
399. tételszámú vonalkód olvasó készülék	10.000,- Ft
400. tételszámú VIVAMAX márkájú méregtelenítő készülék	37.000,- Ft
401. tételszámú DERM márkájú elektr. hiperhidrózis készülék	53.000,- Ft
402. tételszámú OXYWELL márkájú vízkészítő-készülék	
209.000,- Ft	
405. tételszámú PANASONIC ALBA COMBO típusú televízió készülék	15.000,- Ft
406. tételszámú FUNAI FC70SS típusú klímaberendezés	80.000,- Ft
408. tételszámú fiókos komód	15.000,- Ft
409. tételszámú fiókos szekrény	20.000,- Ft
411. tételszámú polcos szekrény	15.000,- Ft
412. tételszámú BEMER 3000 mágnes terápias alapkészülék	
	238.000,- Ft
413. tételszámú BEMER 3000 MFA mágnes terápias készülék	360.000,- Ft
414. tételszámú BEMER 3000 SLT fény-mágnes terápias készülék	
	556.000,-
Ft	
415. tételszámú CIRCOTHERM OH 300 márkájú hő-légsterilizátor	117.000,- Ft

416. tételszámú BEMER 3000 márkájú alapkészülék	297.000,- Ft
417. tételszámú beépített szekrény	90.000,- Ft
418. tételszámú tolóajtós polcos szekrény	237.000,- Ft
419. tételszámú kezelőágyat szekrénnel	60.000,- Ft
420. tételszámú PINTÉR PK1300 márkájú bőrgyógyászati gép	20.000,- Ft
421. tételszámú motoros kezelőágy	200.000,- Ft
424. tételszámú BEMER 3000 márkájú mágnessterápiás készülék	192.000,- Ft
425. tételszámú DERMLITE LUMIO (SN LUM) márkájú kézi nagyító	112.000,- Ft
értékben,	
mindösszesen 4.791.000,-Ft értékben.	

Az elsőfokú bíróság az alperes kizárólagos tulajdonába adta a vagyonmérlegben szereplő alábbi ingóságokat:

256. tételszámú bársarok	500.000,- Ft
260. tételszámú SONY BRAVIA típusú LED televízió készülék	600.000,- Ft
265. tételszámú férfi és női kerékpár	160.000,- Ft
266. tételszámú Cynergy vadászfegyver	400.000,- Ft
267. tételszámú Smith and Wesson lőfegyver	100.000,- Ft
268. tételszámú Sauer Magnum golyós puska	450.000,- Ft
272. tételszámú nappali bútor	100.000,- Ft

274. tételszámú 3 részes bőr ülőgarnitúra Ft	100.000,-
275. tételszámú márvány dohányzóasztal	50.000,- Ft
276. tételszámú „Brazil kőmadár” című szobor	600.000,- Ft
279. tételszámú Újhelyi Jenő: „Badacsony” akvarell	15.000,- Ft
280. tételszámú Újhelyi Jenő: „Tengerparti sziklák” c. festmény Ft	80.000,-
281. tételszámú Újhelyi Jenő: „Virágok” olajfestmény	20.000,- Ft
282. tételszámú „Madarak” textilkép	30.000,- Ft
283. tételszámú „Zongorista” című festmény Ft	10.000,-
284. tételszámú „Utcarészlet” című olajfestmény	45.000,- Ft
285. tételszámú Tunyogi Szűcs Sándor: „Balaton” akvarell	30.000,- t
286. tételszámú „Bali nők” festett fakép	20.000,- Ft
287. tételszámú Rainhart: „Tanya” című festmény	60.000,- Ft
288. tételszámú Nádler Róbert: „Mediterrán tengerpart” c. festmény	120.000,- Ft
289. tételszámú Kurucz: „Tanya” című olajfestmény	50.000,- Ft
290. tételszámú „Tulipánok” című festmény	35.000,- Ft
291. tételszámú „Tengerpart” című festmény Ft	40.000,-
292. tételszámú „Bárák” című olajfestmény	50.000,- Ft
293. tételszámú - valószínűleg - Vadi: „Akt II.” olaj-vászon festmény Ft	50.000,-
294. tételszámú - valószínűleg - Vadi: „Akt I.” olaj-vászon festmény Ft	50.000,-
295. tételszámú „Kőkép III”, festett kőkép	20.000,- Ft

296. tételszámú „Kőkép I”, festett kőkép	20.000,- Ft
297. tételszámú „Kőkép II”, festett kőkép Ft	20.000,-
299. tételszámú Hock: „Tavas” című olajfestmény Ft	40.000,-
300. tételszámú 2 darab hajó makett Ft	63.000,-
301. tételszámú 1 darab hajó makett „H.M.S. Bounty 1787” felirattal Ft	22.000,-
304. tételszámú szerszámszekrény szerszámokkal	50.000,- Ft
305. tételszámú 1 szett SONY WEGA TV Ft	100.000,-
306. tételszámú 1 szett SONY márkájú LCD televízió készülék	70.000,- Ft
308. tételszámú borhűtő	70.000,- Ft
312. tételszámú kerti bútor szett Ft	700.000,-
313. tételszámú kerti bútor Ft	50.000,-
314. tételszámú kristály tálka	10.000,- Ft
315. tételszámú 2 db kristály váza és 1 db tál Ft	21.000,-
316. tételszámú 1 db kristály váza Ft	15.000,-
317. tételszámú kristály gyümölcstartó Ft	15.000,-
318. tételszámú „Ölelkező pár” című márványszobor	40.000,- Ft
319. tételszámú „Csonka női alak” című márványszobor Ft	70.000,-
323. tételszámú modern stílusú ívelt szobor	70.000,- Ft
324. tételszámú szobai dísz tárgy	15.000,- Ft
325. tételszámú drágakő laposkákka kirakott földgömb	380.000,- Ft
326. tételszámú akváriumot ábrázoló keretezett textilkép	40.000,- Ft

331. tételszámú „Nonfiguratív márványszobor”	80.000,- Ft
333. tételszámú „Akt, női torzó” gránit szobor	60.000,- Ft
334. tételszámú Hajnal Endre: „Pipacsmező” című festménye	100.000,- Ft
335. tételszámú Hajnal Endre: „Liliomok” című festménye	100.000,- Ft
337. tételszámú Beretvás Csanád: „Női torzó” vajsínű márványszobor	60.000,- Ft
338. tételszámú 5 db török gyártmányú kézi szövésű szőnyeg	400.000,- Ft
339. tételszámú Thomas Bowers: „Lány teknősbékával” c. bronz szobor	1.100.000,- Ft
343. tételszámú „Halászok” olaj-farost festmény	40.000,- Ft
344. tételszámú Tatár Antal „Leilei alkony” olaj-farost festmény	60.000,- Ft
345. tételszámú 2 db kerámia tál	30.000,- Ft
346. tételszámú Hajnal Endre „Tájkép” olaj-farost festmény	80.000,- Ft
347. tételszámú Hajnal Endre „Vitorlások” olaj-farost festmény	80.000,- Ft
348. tételszámú Tatár Antal: „Kikötő” olaj-farost festmény	60.000,- Ft
349. tételszámú Holányi Julianna: „Kora tavasz a Fűzfői parton” c. festmény	50.000,- Ft
350. tételszámú Újhelyi Jenő: „Vitorlás kikötő” pasztel-papír grafika	60.000,- Ft
352. tételszámú Csizmadia István: „Préri tűz”, („Naplemente”) c. festmény értékben,	90.000,- Ft
mindösszesen 8.136.000,-Ft értékben.	

Az elsőfokú bíróság a

257. tételszám alatti TV készüléket és a

258. tételszám alatti 2 db masszázsfotelt a vagyonmérlegből kirekesztette, ezen tételekre a keresetet elutasította,

259. tételszám alatti SONY márkájú LCD televízió készülék és a **261. tételszám** alatti ismeretlen típusú kerti grill kocsi tulajdonba adására irányuló keresetet elutasította,

262. tételszám alatti kerti bútort a vagyonmérlegből kirekesztette, ezen tételre a keresetet elutasította,

263. tételszám alatti ALISUN SUNVISION V200 XXL típusú álló szolárium,

264. tételszám alatti SONY BRAVIA típusú LED televízió készülék,

269. tételszám alatti BenelliM12 12/76 F091010/C lőfegyver,

273. tételszám alatti kerti bútor székekkel és nyugágy,

298. tételszám alatti Markó Erzsébet modern stílusú festmény,

303. tételszám alatti WHIRLPOOL márkájú mosógép tulajdonba adására irányuló keresetet elutasította,

307. tételszám alatti 3 db álló kültéri gázmelegítőt a vagyonmérlegből kirekesztette, ezen tételre a keresetet elutasította,

309. tételszám alatti öntött vas sütőedény és a

310. tételszám alatti HOTSPRING JETSETTER típusú jakuzzi tulajdonba adása iránti keresetet elutasította,

320. tételszám alatti „Női alak” fehér színű modern stílusú márványszobrot, a **321. tételszám** alatti Antonella Tiozzo szobrász: „A szerelem nem tép le virágot” című 2 részből álló szobor szettet, és a **322. tételszám** alatti Antonella Tiozzo: száját ábrázoló 2 részből álló szobrot a vagyonmérlegből kirekesztette, ezen tételekre a keresetet elutasította.

Az elsőfokú bíróság a **326. tételszám** alatti akváriumot ábrázoló keretezett textilképre vonatkozóan a felperesnek az ingóság értékének a felét meghaladó megtérítési igényre vonatkozó kereseti kérelmét elutasította.

Az elsőfokú bíróság a

327. tételszám alatti „Kötömb szobrot”,

328. tételszám alatti „Női alak keretben” modern típusú márvány szobrot,

329. tételszám alatti „Csonka női alak” vajsínű mészke torzó szobrot,

330. tételszám alatti „Nonfiguratív szobor”-t

332. tételszám alatti 16 darab fehér színű márványból készült emberi mesterségeket ábrázoló szoboralakot a vagyonmérlegből kirekesztette, ezen tételek tekintetében a keresetet elutasította.

Kötelezte az alperest, hogy a **336. tételszám** alatti 1 pár valódi bőrből készült női akt domborművet 800.000,- Ft értékben, 15 napon belül adja át a felperesnek.

Az elsőfokú bíróság a

- 340. tételszám** alatti Abraham Susan: „Örvény” faragott márványtömböt csiga figurával,
341. tételszám alatti Sempertegui Paez Wendy: „Kívülről befelé nézve” szabadtéri szobrot
342. tételszám alatti Thierry Fon Seca Ferreira: „Görög színház” szabadtéri szobrot a vagyonmérlegből kirekesztette, ezen tételekre a keresetet elutasította.

Az elsőfokú bíróság a **351. tételszám** alatti raktározott festményekre vonatkozó keresetet elutasította.

Kötelezte az alperest, hogy a **353. tételszám** alatti 1 pár valódi bőrből készült női aktok elől-hátulnézetből domborművet 800.000,- Ft értékben, 15 napon belül adja át a felperesnek.

Az elsőfokú bíróság a

- 354. tételszám** alatti BMW X5, frsz1 forgalmi rendszámú személygépjármű $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadát a felperes tulajdonába adta,
473. tételszám alatti, használati-, többlethasználati és fenntartási költségigény megtérítésére vonatkozó keresetet elutasította,
355. tételszám alatti Mazda frsz2 forgalmi rendszámú személygépjármű tulajdonba adására, továbbá az ingóság értékének felét meghaladó megtérítési igényre vonatkozó keresetet elutasította,
356. tételszám alatti Opel Astra frsz3 forgalmi rendszámú személygépjármű tulajdonba adására, továbbá a felperesnek az ingóság értékének a felét meghaladó megtérítési igényre vonatkozó kereseti kérelmét elutasította,
357. tételszám alatti HUNTER 306 típusú vitorlášhajó tulajdonba adására és a
358. tételszám alatti BAYLINER típusú kishajó tulajdonba adására, továbbá a peres feleknek a
475. tételszám alatti, a BAYLINER típusú kishajó fenntartási költségeinek megtérítésére, továbbá a
485. tételszám alatti, a BAYLINER típusú kishajó többlethasználati díjának megtérítésére, a
474. tételszám alatti, a HUNTER 306 típusú vitorlášhajó fenntartási költségeinek megtérítésére, továbbá a
484. tételszám alatti, a HUNTER 306 típusú vitorlášhajó használati-, többlethasználati díjának megtérítésére vonatkozó keresetét elutasította.

Az elsőfokú bíróság a

- 359. tételszám** alatti CRANCHI Mediterrane 50II/T görög hajót az alperes tulajdonába adta.

Az elsőfokú bíróság a 361. tételszám alatti 1 db fém műszerállvány, a 362. tételszám alatti 2 db vérnyomásmérő, a 368. tételszám alatti 4 db leválasztó függöny, a 369. tételszám alatti 7 db ISO típusú csővázás irodai szék, a 376. tételszám alatti 2 db reklám falióra, a 378. tételszám alatti 2 db Sherpa bemutató asztali tábla, a 379. tételszám alatti 1 db nagyítós lámpa, a 380. tételszám alatti 1 db HP IPX 1300 típusú tintasugaras nyomtató, a 381. tételszáma alatti 1 db rozsdamentes fém olló, a 382. tételszám alatti 1 db rozsdamentes fém érfogó, a 383. tételszám alatti 2 db rozsdamentes fém csipesz, a 386. tételszám alatti 3 db rozsdamentes fém olló, a 387. tételszám alatti 1 db réslámpa, a 388. tételszám alatti 1 db vérnyomásmérő printer, a 389. tételszám alatti 1 db OMRON 705B1 márkájú vérnyomásmérő, a 390. tételszám alatti 2 db kartotéktartó doboz, a 392. tételszám alatti 2 db BEMER márkájú párnaciplikátor mágnes terápiás készülék, a 393. tételszám alatti 1 db BEMER márkájú szivargyújtó, a 403. tételszám alatti 2 db DCONT START márkájú vércukorszint mérő, a 404. tételszám alatti 1 db PHILIPS MAGIC PPF DE típusú faxgép, a 407. tételszám alatti 1 db CANON 6010 típusú fénymásoló készülék, a 410. tételszám alatti 1 db LG J078ABL típusú klímaberendezés, és a 423. tételszám alatti 1 db R-PULSE OXIMETER RIESTER-RI-FOX típusú véroxigén mérő tulajdonba adására a keresetet elutasította.

Az elsőfokú bíróság a

445. és 446. tételszám alatt a felperesnek az alperes nevén az zrt4.-nél vezetett életbiztosítási szerződésekre teljesített befizetések fele összegének megtérítése iránti kereseti kérelmét elutasította,

450. tételszám alatti, Zrt1.-ben fennálló 25,01 % társasági részesedést a vagyonmérlegből kirekesztette, ezen tétel vonatkozásában a keresetet elutasította,

451. tételszám alatti, Zrt1. által kibocsátott 1.000.000 db részvényt a vagyonmérlegből kirekesztette, ezen tétel vonatkozásában a keresetet elutasította,

452. tételszám alatti Kft1.-ben fennálló alperesi 50%-os társasági részesedést 3.934.000 Ft ellenében a felperes tulajdonába adta. Rendelkezett az üzletrészt illetően a tulajdonváltozás cégnyilvántartási bejegyzése iránt.

Az elsőfokú bíróság a

453. tételszám vonatkozásában a 452. tételszám alatt rendelkezett.

454. tétel vonatkozásában a keresetet elutasította,

455. tételt a vagyonmérlegből kirekesztette, ezen tétel vonatkozásában a keresetet elutasította,

460. tételszámú követelés,

462. tételszámú követelés,

467. tételszámú megtérítési igény,

468. tételszámú megtérítési igény,

469. tételszám alatti, Zrt1. irányában fennálló munkáltatói kölcsöntartozás,

470. tételszám alatti, V. INC. irányában fennálló kölcsöntartozás

471. tételszám alatti, telepükés22 4197/3/A/5. hrsz.-ú, természetben ingatlan5 szám alatti ingatlan

472. tétel vonatkozásában a keresetet elutasította.

Az elsőfokú bíróság a vagyonmérleg

473. tételszáma vonatkozásában a **354. tételszám**,

474. tételszáma vonatkozásában a **357. tételszám**,

475. tételszáma vonatkozásában a **358. tételszám**,

476. tételszáma vonatkozásában a **457. tételszám** alatt rendelkezett,

482. tétele vonatkozásában a keresetet elutasította,

483. tétele vonatkozásában a keresetet elutasította,

484. tételszáma vonatkozásában a **356. tételszám** alatt rendelkezett,

485. tételszáma vonatkozásában a **358. tételszám** alatt rendelkezett.

Az elsőfokú bíróság kötelezte az alperest, hogy a közös vagyon megosztása kapcsán 15 napon belül fizessen meg a felperes részére összesen 186.675.416,- Ft értékkiegyenlítést.

Ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította.

Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg felperes részére 703.405,- Ft perköltséget.

Megkereste a Tatabányai Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy a határozat jogerőre emelkedését követően a felperes által 2018. augusztus 1. napján letett és EL00262/2018. Elnöki szám alatt kezelt 800.000,- (Nyolcszázezer) forint szakértői díjelőleg fennmaradó összegét, 373.514,- (Háromszázhetvenháromezer-ötszáztizennégy) forintot utalja vissza a letevő felperes részére.

Megkereste a Tatabányai Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy a határozat jogerőre emelkedését követően az alperes által 2015. február 17. napján letett és EL00063/2015. Elnöki szám alatt kezelt és fel nem használt 600.000,- (Hatszázzezer) forint szakértői díjelőleget utalja vissza a letevő alperes részére, valamint az általa 2016. április 18. napján letett és EL00163/2016. Elnöki szám alatt kezelt 500.000,- (Ötszázzezer) forint szakértői díjelőleg fennmaradó összegét, 100.379,- (Százzezer-háromszázhetvenkilenc) forintot, a 2016. szeptember 15. napján letett és EL00357/2016. Elnöki szám alatt kezelt és fel nem használt 500.000,- (Ötszázzezer) forint szakértői díjelőleget, továbbá az általa 2017. január 27. napján letett és EL00028/2017. Elnöki szám alatt kezelt 508.000,- (Ötszáznyolcezer) forint szakértői díjelőleg fennmaradó összegét, 46.445,- (Negyvenhatezer-négyszáznegyvenöt) forintot utalja vissza a letevő alperes részére.

Úgy rendelkezett, hogy az egyéb perköltségeit mindkét fél maga köteles viselni.

I.2. Az elsőfokú bíróság döntésének indokai:

A törvényszék határozata indokolásában megállapította, hogy a felek első alkalommal 1990. december 21. napján kötöttek házasságot, közös gyermekük nem született. A felperes 1992-ben keresetet nyújtott be a Tatai Városi Bírósághoz házasságuk felbontása iránt, azonban a Tatai Városi Bíróság az 1993. január 5. napján kelt és 1993. március 9. napján jogerőre emelkedett 1.P.20.159/1992/11. sorszámú ítéletével a keresetét elutasította, tekintettel arra, hogy a bíróság álláspontja szerint az alperessel a házassága nem romlott meg helyrehozhatatlanul és az életközösség fennállt közöttük. A felperes későbbi keresete alapján a Dunaújvárosi Városi Bíróság az 1994. december 5. napján kelt és 1995. február 10. napján jogerőre emelkedett 5.P.20.538/1994./15. számú ítéletével a peres felek házasságát felbontotta és ítéletében megállapította, hogy a felek között az életközösség 1994 februárjában megszakadt. A peres felek között az érzelmi eltávolodás 1995. februárig tartott, majd az életközösség ismét helyreállt közöttük.

A peres felek 2001. július 4. napján település2-n ismét házasságot kötöttek. Házasságkötésüket megelőzően 2001. július 3. napján vagyoni jogi szerződést kötöttek, amelyben rögzítették, hogy a második házasságkötésüket megelőző együttélésük alatt mit tekintettek közös szerzeményi vagyonnak, továbbá azt, hogy a házasság megkötését követően az együttélés alatt szerzett vagyontárgyak a házasságról, a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. törvény (továbbiakban: Csjt.) rendelkezéseinek megfelelően képezik közös vagyonukat. A peres felek házassága ismét megromlott, a Komáromi Városi Bíróság a 2009. május 13. napján jogerőre emelkedett 7.P.20.186/2009/4. számú ítéletével a peres felek házasságát felbontotta, megállapítva, hogy a felek életközössége 2008. november 16. napján szakadt meg.

A törvényszék kifejtette, hogy a bírói gyakorlat értelmében a házassági életközösség legfontosabb elemei a közös háztartás, a közös gazdálkodás és a bensőséges személyi kapcsolat, mely a házastársak érzelmi, szellemi, lelki és testi közösségére utal. A felek között a házastársi élet- és vagyoni közösség kezdő időpontjának megítélése volt vitás. A felperes a házassági vagyoni közösséget első házasságkötésük időpontjától, 1990. december hó 21. napjától számította. Az alperes álláspontja szerint a házastársi vagyoni közösség kezdő időpontja 2001. július 3. napja volt.

Az elsőfokú bíróság osztotta azt a felperesi álláspontot, hogy a 2001. július 3. napját megelőző időszakra vonatkozóan a peres felek a házastársi vagyont nem osztották meg, ugyanis a felek között 2001. július 3. napján kötött vagyoni jogi szerződés a jövőre nézve szabályozta a vagyoni jogi viszonyait, továbbá a vagyoni jogi szerződésből megállapítható, hogy nem a házastársi közös vagyon megosztásáról, hanem a házasságkötést megelőzően keletkezett vagyonoknak a közös vagyonba utalásáról állapodtak meg. Az életközösség átmeneti jellegű megszakítása - ha vagyonmegosztás nem történt - a vagyoni közösséget nem szünteti meg és ezért a házassági vagyoni jogi igények rendezésénél a vagyoni közösséget egységesnek és folyamatosnak kell tekinteni. (BH 1992.398.)

A törvényszék megítélése szerint tehát a peres felek életközössége 1990. december 21. napjától 2008. november 16. napjáig állt fenn.

A per tárgyává tett vagyonelemek tekintetében a törvényszék az az alábbiakat fejtette ki:

Az 1. tételszámú, a településl belterület, 580 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben ingatlanl szám alatti, kivett „lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű, 1075 m² térmértékű ingatlan az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint a házassági életközösség megszakadásakor felperes és alperes 1/2-1/2 arányú tulajdonát képezte. Az ingatlant 2009.02.13. napjával kezdődő hatállyal a jelen per kapcsán perfeljegyzés terheli, továbbá a V. INC. javára 2010.06.02. napjától jelzálogjog van bejegyezve az ingatlanra 2.082.990. euró erejéig.

Az ingatlan jogi sorsát a felek között megkötött, 2001. július 3. napján kelt vagyoni jogi szerződés 3.6. pontja rendezte, melynek értelmében a perbeli ingatlan közös szerzeményi vagyonnak minősül.

Az ingatlan a háztársi közös vagyon része, az alperes birtokában van.

Az alperes által 554. sorszám alatt csatolt bérleti szerződés értelmében az alperes 2013. augusztus 1. napjától határozatlan időre bérbe adta az ingatlant bérlől bérelő részére 40.000,- Ft bérleti díj ellenében. A felperes a peres eljárás során keresetét kiegészítette az ingatlan használati díjának megállapítására vonatkozóan.

Az alperes előadta, hogy a településl-i ingatlant ő vásárolta és végezte rajta az építési és szerelési munkákat. Az ingatlant a felperes használta a házassági életközösség megszakadásakor, majd elköltözött. Ezt követően ő gondoskodott az ingatlan fenntartásáról és elvégeztette az állagmegóvási munkákat, amely összesen 5 millió forintba került. Költségei felének megtérítését kérte. Az ingatlant bérbeadással hasznosította.

Az elsőfokú bíróság a kirendelt igazságügyi szakértő kiegészítő szakvéleménye (764. sz.) alapján megállapította, hogy a beköltözhető forgalmi érték 2018. évben 41.200.000,- Ft. Az ingatlan használati díja 2017. évben 185.000,- Ft/hó, 2018. évben 200.000,- Ft/hó. Az elsőfokú bíróság a 2019. évre vonatkozóan - az ingatlanpiaci helyzetre tekintettel - 200.000,- Ft/hó használati díjat vett figyelembe.

A törvényszék az ingatlan forgalmi értékének és használati díjának megállapítása során az általa kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleményében foglaltakat vette alapul, kifejtve, hogy a peres fél megbízása alapján készült magánszakértői vélemény nem több a peres fél szakmai kérdésben tett nyilatkozatánál, aminek bizonyító ereje abban áll, hogy aggályossá teheti a bíróság kirendelése alapján készült igazságügyi szakértői véleményt, azonban önmagában érdemi döntés alapjául nem szolgálhat. Jelen esetben a magánszakértői vélemény nem tette aggályossá a bíróság által kirendelt igazságügyi szakértői véleményt. Az igazságügyi szakértő kellően alaposan és részletesen kifejtve, megfelelően alátámasztott indokok alapján tartotta fenn a szakvéleményében foglaltakat, rámutatva a magánszakvélemény hiányosságaira és hibáira. Ezen indokok következtében a felperes magánmegbízása alapján eljáró szakértő (DOMÉP Igazságügyi Szakértői Bt.) véleményét a törvényszék elvetette.

Rámutatott arra, hogy a Csjt. 31. § (3) bekezdése értelmében a házastársak vagyonrészét a házassági életközösség megszűnésekor meglevő közös vagyonból lehetőleg természetben kell kiadni.

Mindezek figyelembevételével az 1/2 arányú alperest illető tulajdoni hányadot házastársi vagyontársaság megszüntetése címén a felperes tulajdonába adta 20.600.000,-Ft megváltási ár megfizetése ellenében.

A felperes használati díj igényét 2013. augusztus 1. napjától 2018. március 31. napjáig - a szakvéleményben foglalt díjtételek alapulvételével – összesen 5.670.000,- Ft-ban ítélte megalapozottnak. Egyéb időszakra vonatkozóan nem állapított meg használati díjat, mert a felperes konkrét hasznosítást nem állított és nem bizonyított. Nem fogadta el az alperes által megjelölt bérleti díj összegét, mert az igazságügyi ingatlanforgalmi szakértői vélemény tekinthető a peres felektől függetlennek, így a bíróság az abban foglalt használati díjat vette alapul.

Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az alperes az általa teljesített beruházásra vonatkozóan ugyan csatolta számláit, de a peres eljárás során konkrét tényállást nem jelölt meg, a megtérítési igényre vonatkozóan a csatolt számlák nem bizonyítják a különvagyonból történő teljesítést, továbbá azt sem, hogy az általa végzett beruházások értéknövekedést eredményeztek volna az ingatlanon, vagy annak fenntartásához mindenképpen indokoltak voltak. Mindezekre tekintettel az alperes megtérítési igényét elutasította.

A 2. tételszámú, település20 227/2/A/3. hrsz.-ú, természetben ingatlan6 szám alatti, 9 m2 területű garázs 1994-2010 között a felperes tulajdonában állt.

A törvényszék a csatolt, 2010. szeptember 27. napján kelt adásvételi szerződés alapján megállapította, hogy a felperes 500.000,- Ft vételár ellenében értékesítette a garázst lánya, ... részére. A rendelkezésre álló iratok alapján a bíróság megállapította, hogy 1994-ben - az ingatlan megszerzésének időpontjában - a felek életközössége fennállt, ezáltal a tárgybeli ingatlan a peres felek közös vagyonába tartozott.

Az alperes az ingatlan értékét 2.000.000,- Ft-ban jelölte meg, egyéb nyilatkozatot nem tett.

Figyelemmel arra, hogy a tárgybeli ingatlan értékesítésre került, a bíróság a vagyonközösség megosztása során az ingatlan eladáskori értékét vette alapul. Az értékesítés körülményeit az alperes nem vitatta. Fentiek alapján a bíróság kötelezte a felperest, hogy fizessen meg 250.000,- Ft-ot az alperes részére.

A 3. tételszámú, település2 belterület, 1256/2. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben ingatlan2 szám alatti, „kivett lakóház és udvar megnevezésű”, 577 m² térmértékű ingatlant az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint az alperes 1/1 tulajdoni hányadban 2006. április 3. napján vétel jogcímén szerezte meg. Az ingatlan alperes birtokában volt. Az ingatlant 2009.02.13-tól kezdődő hatállyal jelen per kapcsán perfeljegyzés terheli, továbbá a V. INC. javára 2010.09.24. napjától egyetemes jelzálogjog van bejegyezve az ingatlanra 2.082.990. euró erejéig.

A felek álláspontja egyezett abban a vonatkozásban, hogy a perbeli ingatlan a házastársi közös vagyon részét képezte.

A felperes az ingatlan értékét 150.000.000,- Ft-ban, míg alperes 90.000.000,- Ft-ban jelölte meg.

Az elsőfokú bíróság a kirendelt igazságügyi szakértő kiegészítő szakvéleménye (764. sz.) alapján megállapította, hogy az ingatlan forgalmi értéke 2018. évben 115.000.000,-Ft. Ennek figyelembevételével az 1/2 arányú felperest illető tulajdoni hányadot házastársi vagyonközösség megszüntetése címén az alperes tulajdonába adta.

A törvényszék az ingatlan forgalmi értékének megállapítása során az általa kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleményében foglaltakat vette alapul, utalva az **1. tételszámú** vagyontárgy körében ezzel kapcsolatosan már kifejtettekre.

A **4. tételszám** alatti, település² belterület 1254/11. hrsz. alatti, természetben *ingatlan³* szám alatt nyilvántartott „kivett, beépítetlen terület” megnevezésű 3791 m² alapterületű ingatlan, valamint az

5. tételszám alatti, település² belterület 1254/12. hrsz. alatti, természetben ingatlan⁴ szám alatt nyilvántartott „kivett, gazdasági épület és udvar” megnevezésű 1914 m² alapterületű ingatlan tekintetében – szerves összefüggésükre figyelemmel – együttesen határozva megállapította, hogy azok a házassági életközösség megszakadásakor felperes és alperes 1/2-1/2 arányú tulajdonát képezték. Az ingatlanok az alperes birtokában vannak. Az ingatlanokat 2009.02.13-mal kezdődő hatállyal jelen per kapcsán perfeljegyzés terheli, továbbá a V. INC. javára 2010.09.24. napjától egyetemes jelzálogjog van bejegyezve 2.082.990. euró erejéig.

A kirendelt szakértő szerint az 1254/11.hrsz-ú és az 1254/12. hrsz.-ú ingatlanok közvetlenül szomszédosak, közös határral, azonban az ingatlan³⁻⁴. már az egybevonatan használt hivatkozott két ingatlan közös házszáma. Mindezekre tekintettel a szakvélemény a ingatlan³⁻⁴. sz. alatti, az 1254/11.hrsz-ú és az 1254/12. hrsz.-ú ingatlanokat együtt magában foglaló ingatlan forgalmi értékét 2018. évre 146.000.000,- Ft-ban állapította meg, kifejtve, hogy ez a hatósági eljárások miatt redukált érték. A hatósági eljárásokat a felperes kezdeményezte, azok bontási munkák elrendelésével is végződhetnek.

Ennek figyelembevételével a törvényszék az 1/2 arányú felperesi tulajdoni hányadokat házastársi vagyonközösség megszüntetése címén az alperes tulajdonába adta.

Az igazságügyi szakértő kiemelte, hogy az alperes felkérésére Németh András műszaki szakértő által elkészített szakvélemény a műszaki értéket, az építmények tényleges építési árát, bekerülési költségét becsülte, mely azonban nem tekinthető forgalmi értéknek, mivel az utóbbi a piac értékítéletétől függ.

A törvényszék az ingatlan forgalmi értékének megállapítása során az általa kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleményében foglaltakat vette alapul, utalva az **1. tételszámú** vagyontárgy körében ezzel kapcsolatosan már kifejtettekre.

A **6. tételszám** alatti település² 0117/5. helyrajzi számú, „erdő” művelési ágú ingatlannak az alperes tulajdonaként nyilvántartott - a házassági vagyonközösség részét képező és a házassági vagyonközösség megszakadásakor az alperes birtokában maradó - 3628/7088 tulajdoni hányadát 6.000.000,-Ft forgalmi érték meghatározása mellett a törvényszék házastársi vagyonközösség megszüntetése címén az alperes tulajdonába adta.

Az alperes a **7. tételszám** alatti, település² volt 1704/1 helyrajzi számú, jelenleg 1254/19 helyrajzi számú zártkert 14/23 részét 2007. május 7. napján, csere jogcímén szerezte. Az alperes az ingatlant 2008. december 16. napján leányának, kölcsönnevő³-nak ajándékozta, melyet a felperesi 44. sorszámu előkészítő irathoz mellékelte tulajdoni lap másolat igazolt. A felperes az ingatlan 14/23 részének értékét 70.000.000,-Ft-ban, az alperes 6.000.000,-Ft-ban jelölte meg.

Az igazságügyi ingatlanforgalmi szakértő az ingatlan 2008. évi forgalmi értékét 3.500.000,- Ft-ban határozta meg. Az elsőfokú bíróság az ingatlanforgalmi szakértő által meghatározott forgalmi értékének fele, 1.750.000,-Ft erejéig ítélte megalapozottnak a felperes megtérítési igényét.

A 8. tételszám alatti, település2 1402. helyrajzi szám alatt nyilvántartott „zártkert” megnevezésű, 5405 m² alapterületű ingatlant a felperes 2000-ben 1/1 tulajdoni hányadban adásvétel jogcímén szerezte. A Csjt. 27. § (1) bekezdése alapján az ingatlan a felek közös vagyonát képezte.

Az illetékes földhivaltól beszerzett adásvételi szerződés szerint, 2012-től az ingatlan tulajdonosa felperes lánya. A felperes az ingatlan értékét 5.000.000,- Ft-ban jelölte meg, míg az alperes 18.000.000,- Ft-ban határozta meg.

Az elsőfokú bíróság a perben igazságügyi szakértőt rendelt ki. A szakvéleményben foglaltak szerint az ingatlan forgalmi értéke 2008. évben 10.000.000,- Ft volt. A törvényszék kifejtette, hogy az ingatlan forgalmi értékének megállapítása során a kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleményében foglaltakat vette alapul, utalva az **1. tételszámú** vagyontárgy körében ezzel kapcsolatosan már kifejtettekre.

Mindemellett az elsőfokú bíróság az ítélete további indokolása során az ingatlan forgalmi értékeként a felperes, mint eladó és leánya, mint vevő között létrejött adásvételi szerződésben foglalt 7.000.000,-Ft vételárat vette alapul. Egyúttal kötelezte a felperest az adásvételi szerződésben meghatározott vételár fele részének, azaz 3.500.000,-Ft-nak az alperes részére történő megfizetésére.

Az ingatlanon végzett jelentős beruházásokra (körbekerítés, kútúrás, szőlőtelepítés, támrendszerrel) alapított alperesi megtérítési igényt ugyanakkor a törvényszék elutasította, figyelemmel arra, hogy az alperesi nyilatkozat nem tartalmazott részletes tényállítást az alperesi beruházásra, így annak megtörténte és összegezésre nem bizonyított.

A 9. tételszám alatti, település3 külterület, 0294/2. hrsz.. alatt nyilvántartott „legelő, kivett saját használatú út, rét” megnevezésű, 4,9593 ha alapterületű ingatlan az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint a házassági életközösség megszakadásakor felperes és alperes 1/2-1/2 arányú tulajdoni hányadát képezte. Az ingatlant 2009.02.13-mal kezdődő hatállyal a jelen per kapcsán perfeljegyzés terheli, továbbá a V. INC. javára 2010.06.02. napjától egyetemes jelzálogjog van bejegyezve az ingatlanra 2.082.990. euró erejéig.

Az ingatlan jogi sorsát a felek között megkötött, 2001. július 3. napján kelt vagyonségi szerződés 3.1. pontja rendezte, mely értelmében a perbeli ingatlan közös szerzeményi vagyonnak minősül. Az ingatlan a házastársi közös vagyon részét képezte. Az ingatlan az alperes birtokában van. Kezdetben a felperes az ingatlan értékét 15.000.000,- Ft-ban, míg az alperes 6.000.000,- Ft-ban jelölte meg.

Az elsőfokú bíróság a kirendelt igazságügyi szakértő kiegészítő szakvéleménye (764. sz.) alapján megállapította, hogy az ingatlan forgalmi értéke 2018. évben 17.300.000,-Ft. Ennek figyelembevételével az 1/2 arányú felperest illető tulajdoni hányadot házastársi vagyonségi közösség megszüntetése címén az alperes tulajdonába adta.

A törvényszék az ingatlan forgalmi értékének megállapítása során az általa kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleményében foglaltakat vette alapul, utalva az **1. tételszámú** vagyontárgy körében ezzel kapcsolatosan már kifejtettekre.

A **10. tételszám** alatti, település 18 4375/57 hrsz-ú belterületi beépítetlen terület – az életközösség megszakadásakor – alperes tulajdonában lévő, majd 2009-ben értékesített 1815/3183 tulajdoni hányadát a törvényszék közös vagyonnak minősítette, a felperes megtérítési igényét pedig az eladáskori 12.000.000,- Ft vételár figyelembevételével 6.000.000,- Ft erejéig ítélte alaposnak.

A **11. tételszámú**, település 11 1162. hrsz. alatt nyilvántartott, kivett, beépítetlen belterület megnevezésű, 1677 m² térmértékű ingatlan az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint a házassági életközösség megszakadásakor felperes és alperes 1/2-1/2 arányú tulajdoni hányadát képezte. Az ingatlant 2009.02.13. hatállyal jelen per kapcsán perfeljegyzés terheli, továbbá a V. INC. javára 2010.06.02. napjától jelzálogjog van bejegyezve az ingatlanra 2.082.990. euró erejéig.

Az ingatlan jogi sorsát a felek között megkötött, 2001. július 3. napján kelt vagyoni jogi szerződés 3.5. pontja rendezte, mely értelmében a perbeli ingatlan közös szerzeményi vagyonnak minősül. Az ingatlan az alperes birtokában van.

Az elsőfokú bíróság a kirendelt igazságügyi szakértő kiegészítő szakvéleménye (764. sz.) alapján megállapította, hogy az ingatlan forgalmi értéke 2018. évben 3.400.000,-Ft. Ennek figyelembevételével az 1/2 arányú felperest illető tulajdoni hányadot házastársi vagyontársi hányad megszüntetése címén az alperes tulajdonába adta.

Az alperes 500.000,- Ft összegű – az ingatlan gondozási, rendben tartási-, kaszálási költségén alapuló – megtérítési igényét elutasította. Kifejtette, hogy az alperes az általa kifizetett összegre vonatkozóan nem csatolt számlákat és egyéb okiratokat, pontosan nem jelölte meg, hogy melyik évben mekkora összegben merült fel költsége az ingatlan kezelésével kapcsolatban, bizonyítékokkal nem tudta alátámasztani az általa teljesített összeg kifizetését.

A törvényszék megállapítása szerint az ítélete rendelkező részében **12-244. tételszám** alatt felsorolt mezőgazdasági termőföld-ingatlanok az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint az alperes tulajdonában állnak, azokat az alperes 2005-2008. évben, a házassági életközösségük fennállása alatt szerezte, azaz a Csjt. 27. § (1) bekezdése értelmében a házassági közös vagyon részét, a peres felek osztatlan közös tulajdonát képezik.

Az ingatlanok az alperes birtokában vannak vagy azokat ő hasznosítja. A felperesi álláspont szerint az ingatlanok az 524. sorszámú beadványához csatolt Kósa Bertalanné ingatlan-értékbecslő ingatlanforgalmi igazságügyi magánszakértői véleményben foglaltakkal azonos forgalmi értéket képviselnek. Az alperes szerinti forgalmi értékük **ingatlanonként 500.000,- Ft.**

A felperes a mezőgazdasági ingatlanok értékének meghatározását indítványozta. A bíróság a mezőgazdasági ingatlanok forgalmi értékének megállapítása érdekében igazságügyi szakértőt rendelt ki és felhívta előzetes munkaterv előterjesztésére. Felhívta a felperest, hogy helyezze letétbe a szakértő munkatervében szereplő 9.841.995,-Ft szakértői díjelőleget. Ennek elmulasztására tekintettel a felperes szakértő kirendelésére vonatkozó bizonyítási indítványát elutasította (469. szám).

Az elsőfokú bíróság a felperesi magánszakértői véleményben foglaltakat nem fogadta el. Kifejtette, hogy az ingatlanok forgalmi értékének meghatározására bíróság által kirendelt igazságügyi szakértő szakértői véleménye lett volna alkalmas, a peres fél magánfelkérésére eljáró szakértő véleményére az ellenérdekű fél vitatása esetén ítélet nem alapozható.

Mivel a felperes által az ingatlanok forgalmi értékének az alperesi értéknél magasabb összegben történő bizonyítása nem vezetett eredményre, a bíróság az ingatlanokat **az alperes által meghatározott értéken** adta a felperes tulajdonába.

Az ingatlanoknak a felperes tulajdonába adására vonatkozó döntésénél az értékarányos megosztás szempontja és a jelentős értékaránytalanság elkerülése érdekében figyelembe vette, hogy a szintén jelentős vagyoni értéket képviselő település2-i ingatlanegyüttest az alperes kizárólagos tulajdonába adta. A közös tulajdont képező vagyonelemekből a peres felek kizárólagos tulajdonába megközelítőleg azonos értékű vagyonelem került. Mivel a vagyontárgyakat elsősorban természetben kellett kiadni, az azonos művelési ágú és földrajzi elhelyezkedésük alapján egymással összefüggő, szomszédos földterületek megosztását a peres felek között nem tartotta indokoltnak, figyelemmel arra is, hogy a mezőgazdasági földterületeket haszonbérbe adás formájában hasznosítják.

A törvényszék megállapítása szerint az ítélete rendelkező részében felsorolt **245-255. tételszámú** mezőgazdasági ingatlanok a házassági vagyontársaság részét képezik, az alperes birtokában vannak, illetve azokat ő hasznosítja. A **246.** számú vagyonelemmel kapcsolatosan kifejtette, hogy az alperes a tulajdoni lap másolat szerint a földhivatal 34433/2007.05.07. bejegyző határozatával ajándékozás jogcímén 1/1 részben megszerzett ingatlan különvagyoni jellegét nem bizonyította, ezért az elsőfokú bíróság álláspontja szerint ez az ingatlan is a házassági közös vagyon része.

Az ingatlanokat a vagyonmegosztás során - a **12-244. tételszámú** ingatlanokkal kapcsolatosan kifejtettekkel azonos indokok alapján - az alperes által meghatározott értéken adta a felperes tulajdonába.

A **256. tételszám** alatti 220 cm magasságú, 120x210 cm szélességű „L” alakú bársarok szekrény bútort a törvényszék az igazságügyi szakértő és műtárgybecsüs szakvéleményében szereplő házassági vagyontársaság megszakadáskori (2008. november 16-i), 500.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **257. tételszám** alatti ismeretlen típusú televízió készülék és a **258. tételszám** alatti valódi bőr bevonatú 2 db masszázsfotel tekintetében a keresetet a törvényszék elutasította, figyelemmel arra, hogy az Zrt1. számveteli igazgatójának 148/5. számú nyilatkozata szerint az ingóság az Zrt1. tulajdonát képezi.

A **259. tételszám** alatti SONY márkájú LCD televízió készülék tekintetében a törvényszék az igazságügyi szakértő és műtárgybecsüs szakvéleményében szereplő házassági vagyontársaság megszakadáskori 200.000,-Ft-ot fogadta el, ennek alapján az alperest 100.000,- Ft megtérítésére kötelezte a felperes javára.

A **260. tételszám** alatti SONY BRAVIA típusú LED televízió készüléket a törvényszék az igazságügyi szakértő és műtárgybecsüs szakvéleményében szereplő házassági vagyontársaság megszakadáskori 600.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **261. tételszám** alatti ismeretlen típusú kerti grill kocsit tekintetében a törvényszék az igazságügyi szakértő és műtárgybecsüs szakvéleményében szereplő házassági

vagyonközösség megszakadáskori 80.000,-Ft-ot fogadta el, ennek alapján az alperest 40.000,- Ft megtérítésére kötelezte a felperes javára.

A **262. tételszám** alatti tíkfa (teakfa) anyagú kerti bútorzat tekintetében a keresetet a törvényszék elutasította, figyelemmel arra, hogy az Zrt1. számviteli igazgatójának 148/5. számú nyilatkozata szerint az ingóság az Zrt1. tulajdonát képezi.

A **263. tételszám** alatti ALISUN SUNVISION V200 XXL típusú álló szolárium tekintetében a törvényszék az igazságügyi szakértő és műtárgybecsüs szakvéleményében szereplő házassági vagyonközösség megszakadáskori 1.335.000,-Ft-ot fogadta el, ennek alapján az alperest 667.500,- Ft megtérítésére kötelezte a felperes javára.

A **264. tételszám** alatti SONY BRAVIA típusú LED televíziókészülék tekintetében a törvényszék az igazságügyi szakértő és műtárgybecsüs szakvéleményében szereplő házassági vagyonközösség megszakadáskori 600.000,-Ft-ot fogadta el, ennek alapján az alperest 300.000,- Ft megtérítésére kötelezte a felperes javára.

A **265. tételszám** alatti Oxford típusú férfi és női kerékpárt a törvényszék a felek által meghatározott 160.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **266. tételszám** alatti Cynergy vadászfegyvert 400.000,-Ft,

a **267. tételszám** alatti Smith and Wesson löfegyvert 100.000,-Ft és

a **268. tételszám** alatti Sauer Magnum golyós puskát 450.000,-Ft értéken a törvényszék az alperes tulajdonába adta.

A **269. tételszám** alatti – az alperes által az életközösség megszakadását követően értékesített – Benelli M12 12/76 F091010/C löfegyver értékét a törvényszék a felek egyező nyilatkozata szerinti 100.000,-Ft-ban határozta meg, ennek alapján az alperest 50.000,- Ft megtérítésére kötelezte a felperes javára.

A felperes 171. sorszámu kérelmére a **270. számú tétel** (páncélszekrény és a benne lévő értéktárgyak, készpénz) tekintetében a bíróság a döntéshozatalt mellőzte.

A **271. tételszám** alatti 3 db dél-amerikai házasított kisméretű tevéféle állat (alpakkák) tekintetében a bíróság a felek egyező kérelmére a döntéshozatalt mellőzte.

A **272. tételszám** alatti nappali bútort a törvényszék a felek által egyezően meghatározott 100.000,- Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **273. tételszám** alatti kerti bútor székekkel, nyugágygal értékét a törvényszék a felek egyező nyilatkozata szerinti 50.000,-Ft-ban határozta meg, ennek alapján a felperest 25.000,- Ft megtérítésére kötelezte az alperes javára.

A **274. tételszám** alatti 3 részes bőr ülőgarnitúrát a peres felek által egyezően meghatározott 100.000,-Ft értéken a törvényszék az alperes tulajdonába adta.

A **275. tételszám** alatti márvány dohányzóasztalt a peres felek által egyezően meghatározott 50.000,-Ft értéken a törvényszék az alperes tulajdonába adta.

A **276. tételszám** alatti „Brazil kőmadár” szobrot a törvényszék 600.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **277. tételszám** alatti Bihari Sándor: „Akt drapériával” és a **278. tételszám** alatti Bihari Sándor: „DANAE” festmények tekintetében a bíróság a felek egyező kérelmére a döntéshozatalt mellőzte.

A **279. tételszám** alatti Újhegyi Jenő: „Badacsony” festményt a bíróság 15.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **280. tételszám** alatti Újhelyi Jenő: „Tengerparti sziklák” című festményt a bíróság 80.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **281. tételszám** alatti „Virágok” című festményt a bíróság 20.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **282. tételszám** alatti „Madarak” című textilképet a bíróság 30.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **283. tételszám** alatti „Zongorista” című festményt a bíróság 10.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **284. tételszám** alatti „Utcarészlet” olajfestményt a bíróság 45.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **285. tételszám** alatti Tunyogi Szűcs Sándor: „Balaton” akvarellt a bíróság 30.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **286. tételszám** alatti „Bali nők” faképet a bíróság 20.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **287. tételszám** alatti Rainhart: „Tanya” című festményt a bíróság 60.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **288. tételszám** alatti Nádler Róbert: „Mediterrán tengerpart” festményt a bíróság 120.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **289. tételszám** alatti (valószínűleg) Kurucz: „Tanya“ című festményt a bíróság 50.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **290. tételszám** alatti „Tulipánok” című festményt a bíróság 35.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **291. tételszám** alatti „Tengerpart” című festményt a bíróság 40.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **292. tételszám** alatti „Bárkák” című festményt a bíróság 50.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **293. tételszám** alatti (valószínűleg) Vadi: „Akt II”, olaj-vászon festményt a bíróság 50.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **294. tételszám** alatti (valószínűleg) Vadi: „Akt I”, olaj-vászon festményt a bíróság 50.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **295. tételszám** alatti „Kőkép III” festett kőképet a bíróság 20.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **296. tételszám** alatti „Kőkép I” festett kőképet a bíróság 20.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **297. tételszám** alatti „Kőkép II” festett kőképet a bíróság 20.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **298. tételszám** alatti Markó Erzsébet modern stílusú, olaj-farost festmény tekintetében a bíróság a keresetet elutasította.

A **299. tételszám** alatti Hock: „Tavaszi” című olajfestményt a bíróság 40.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **300. tételszám** alatti 2 darab hajó makettet (1 darab „H. M. S. Bounty” felirattal kb. 60 cm nagyságú, valamint 1 darab 75 cm nagyságú, Mauritius-ról származnak kézzel készítették, enyhén sérültek) a bíróság 63.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **301. tételszám** alatti 1 darab hajó makettet („H. M. S. Bounty 1787” felirattal, réztáblával, kb. 45 cm nagyságú, Mauritiusról származó, kézzel készített, enyhén sérült) a bíróság 22.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **302. tételszám** alatti 1 szett (darab) SONY WEGA típusú televízió készüléket a bíróság 60.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **303. tételszám** alatti WHIRLPOOL márkájú 6 az 1-ben felültöltős mosógép házassági vagyonközösség megszakadáskori értékét a bíróság 30.000,-Ft-ban határozta meg, a felperest kötelezte az alperesnek 15.000,-Ft megtérítésére.

A **304. tételszám alatti** szerszámos szekrény szerszámokkal (BOSCH márkájú fűrőgép, sarokcsiszoló, csavarkulcs- készlet, franciakulcs készlet, imbuszkulcsok, fáziskereső, legalább 2 szett csavarhúzókészlet, legalább 4 db véső, fűrők, tiplik) házassági vagyonközösség megszakadáskori értékét a bíróság 50.000,-Ft-ban határozta meg, az alperest kötelezte a felperesnek 25.000,-Ft megtérítésére.

A **305. tételszám** alatti 1 szett (darab) SONY WEGA típusú televízió készüléket a bíróság 100.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **306. tételszám** alatti SONY márkájú LCD televízió készüléket a bíróság 70.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **307. tételszám** alatti 3 db álló kültéri (terasz) gázmelegítő tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet elutasította.

A **308. tételszám** alatti borhűtőt a bíróság 70.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **309. tételszám alatti** kb. 60 cm átmérőjű öntött vas sütőedény házastársi vagyonközösség megszakadáskori értékét a bíróság 25.000,-Ft-ban határozta meg, az alperest kötelezte a felperesnek 12.500,-Ft megtérítésére.

A **310. tételszám** alatti négyszögletes formájú, faburkolatú, fedett, külső 2 lépcsőfokos fa lépcsővel, 3-4 férőhelyes, kb. 2005-2007. év között vásárolt HOTSPRING JETSETTER típusú jakuzzi házastársi vagyonközösség megszakadáskori értékét a bíróság 1.200.000,-Ft-ban határozta meg, az alperest kötelezte a felperesnek 600.000,-Ft megtérítésére.

A törvényszék a **311. tételnek** a 265. számú tétellel (Oxford típusú férfi és női kerékpár) való azonosságát állapította meg, melyekről a 265. tételszám alatt rendelkezett.

A **312. tételszám** alatti 1 szett tíkfa (teakfa) anyagú kerti bútort a bíróság 700.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **313. tételszám** alatti kerti bútort (4 db szék, 1 db asztal) a bíróság 50.000,-Ft értéken, az alperes tulajdonába adta.

A **314. tételszám** alatti kristály tálkát a bíróság 10.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **315. tételszám** alatti 2 db kristály vázát és 1 db tálat a bíróság 21.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **316. tételszám** alatti 1 db kristály vázát a bíróság 15.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **317. tételszám** alatti kristály gyümölcstartót a bíróság 15.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **318. tételszám** alatti „Ölelkező pár” kb. 57 cm magasságú, fehér színű modern stílusú márványszobrot sötétszürke színű gömbölyű márvány talapzaton, „G. Barecco 06” jelzéssel a bíróság 40.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **319. tételszám** alatti „Csonka női alak, torzó lepelben” kb. 78 cm magasságú, szürke színű modern stílusú márvány szobrot fa talpazaton a bíróság 70.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **320. tétel szám** alatti „Női alak” kb. 56 cm magasságú, fehér színű modern stílusú márványszobor, „Berzsenyi '06” jelzéssel, „Barátaidtól” felirattal, Berzsenyi Balázs szobrászművész alkotása,

a **321. tételszám** alatti Antonella Tiozzo: „A szerelem nem tép le virágot” című 2 részből álló szobor szett, virágot ábrázoló szobor része, kb. 98 cm magasságú, carrarai szürke márványból készült, fa talpazaton,

a **322. tételszám** alatti 2 részből álló szett, Antonella Tiozzo: száját ábrázoló szobor fa talpazaton 145x45x30 cm nagyságú, carrarai szürke márványból készült, valószínűleg „T.07” jelzéssel vonatkozásában a bíróság a keresetet elutasította.

tanúl és tanú2 tanúvallomásaira figyelemmel a bíróság arra az álláspontra jutott, hogy az ingóságok az alperes különvagyonának részei, mivel azokat az alperes (az azóta elhunyt) K. Á. magánszemélytől kapta ajándékba a köztük fennállt baráti viszonyra tekintettel. Az ajándékozó erre a kapcsolatra tekintettel az ingóságot kizárólag az alperesnek juttatta.

A **323. tételszám** alatti modern stílusú ívelt, kb. 60 cm szélességű, szürke színű márvány szobrot a bíróság 70.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **324. tételszám alatti** szobai dísz tárgyat a bíróság 15.000,-Ft értéken, az alperes tulajdonába adta.

A **325. tételszám** alatti krómozott fém vázon álló, kézzel készült, drágakő lapocskákkal kirakott földgömböt (50 cm magas, a meridián vonalak valódi arany szalagokból készültek, különleges, egyedi ötvösmunka, különböző méretekben, különböző drágakövekkel és aranyminységgel készült) a bíróság 380.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **326. tételszám** alatti akváriumot ábrázoló keretezett textilképet (120 x 200 cm nagyságú kerettel együtt, üvegezett, barna-aranszínű fa keretben) a bíróság 40.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta azzal, hogy a felperesnek az ingóság értékének felét meghaladó megtérítési igényre vonatkozó kereseti kérelmét elutasította.

A **327. tételszám** alatti „Kötömb szobor” (tömör palakőzet, sötétszürke színű, fa talpazaton, kb. 110 cm magas) vonatkozásában a bíróság a keresetet elutasította. Az Zrt1. számviteli igazgatójának 148/5. számú nyilatkozata, valamint tanú1 tanú vallomása alapján megállapította, hogy a szobor az Zrt1. tulajdonát képezte.

A **328. tételszám** alatti „Női alak keretben” modern stílusú márvány szobor (fehér színű, kb. 65 cm magas, vietnámi művész alkotása),

a **329. tételszám** alatti „Csonka női alak” vajsínű mésző torzó szobor (fa talpazaton, 90 cm magas),

a **330. tételszám** alatti „Nonfiguratív szobor” (fekete színű márvány, szürke színű szögletes talpazaton, kb. 60 cm magas)

vonatkozásában a bíróság a keresetet elutasította. tanú1 és tanú2 tanúvallomására figyelemmel a bíróság arra az álláspontra jutott, hogy az ingóságok az alperes különvagyonának részei, mivel azokat az alperes az azóta elhunyt ... (helyesen K.) Á. magánszemélytől kapta ajándékba, baráti kapcsolatukra tekintettel.

A **331. tételszám** alatti Nonfiguratív márványszobrot (barnás-szürkés színű, kb. 40 cm magas, jelzetlen) a bíróság 80.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **332. tételszám** alatti 16 darab fehér színű márványból készült emberi mesterségeket ábrázoló szobor alak (12 hónap és 4 évszak témájú, kn. 90 cm magasak, modern stílusban, Berzsenyi Balázs szobrászművész alkotásai) tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet elutasította.

Az alkotó, Berzsenyi Balázs szobrászművész 2010. április 19. napján kelt (a felperes által a 149. sorszámu, majd a 785. sorszámu iratának mellékleteként csatolt) nyilatkozat szerint a peres felek által vásárolt szobrok ellenértéke 24.000 euró, mely vételár 2008. év nyarán készpénzben kiegyenlítésre került. Az alkotóművész kijelentette, hogy a peres felekkel szemben semminemű követelése nincs.

A bíróság álláspontja szerint ugyanakkor a szobrászművész nyilatkozatából nem állapítható meg egyértelműen, hogy a szoborcsoport vételárát a peres felek saját vagyonukból fizették, illetőleg az sem, hogy ki szerezte meg az alkotás tulajdonjogát. Az Zrt1. számviteli igazgatója által csatolt nyilatkozat és mellékletének tanúsága szerint azonban az alkotás az Zrt1. tulajdonát képezi. A bíróság arra az álláspontra jutott, hogy a szoborcsoport az Zrt1. saját tulajdonát képező ingóságként került nyilvántartásba vételre.

A **333. tételszám** alatti „Akt, női torzó” szürke-zöld színű modern stílusú gránit szobrot a bíróság 60.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **334. tételszám** alatti Hajnal Endre: „Pipacsmező” olaj-farost festményt a bíróság 100.000,- Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **335. tételszám** alatti Hajnal Endre: „Liliomok” olaj-farost festményt a bíróság 100.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **336. tételszám** alatti 1 pár valódi bőrből készült női aktok elől-hátulnézetből domborműveket („egyedi testplasztikák”, „Zajác ’99” szignóval, 70 x 100 cm nagyságúak, Zajác Tamás bőrműves iparművész alkotásai) a bíróság 800.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta. Az alperest a vagyontárgy felperesnek való kiadására kötelezte.

A **337. tételszám** alatti Beretvás Csanád: „Női torzó” vajsínű márványszobrot a bíróság 60.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **338. tételszám** alatti 5 db török gyártmányú, kézi szövésű, magas minőségű selyem szőnyeget (használtak, Törökországban vásároltak az alábbiak szerint:

- 1 db 115 x 155 cm nagyságú közepén bordó színű mintás,
- 1 db 115 x 170 cm nagyságú sárga-kék színű mintás
- 1 db 120 x 190 cm nagyságú virágmintás
- 1 db 95 x 145 cm nagyságú bordó-kék színű mintás)

a bíróság 400.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **339. tételszám** alatti Thomas Bowers: „Lány teknősbékával” bronz szobrot (kb. 45 cm magas, jelzetlen, készült Tom Bowers Sculpture Studio Foundry, Seychelles szigetén) a bíróság az igazságügyi szakértő és műtárgybecsüs szakvéleményében szereplő 2015. márciusi, jelenlegi 1.100.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **340. tételszám** alatti Abraham Susan: „Örvény”, faragott márványtömb (csiga figurával, 50x80x137cm nagyságú, kézzel csiszolt vraca mészko, „S.A” jelzéssel),

a **341. tételszám** alatti Sempertegui Paez Wendy: „Kívülről befelé nézve”, süttöi mészkőből készült szabadtéri szobor (180x40x40 cm teljes nagyságú, a posztamens 20x60x60 cm nagyságú, „Wenndy 08” jelzéssel),

a **342. tételszám** alatti Thierry Fon Seca Ferreira: „Görög színház”, félkörívek, Süttöi mészkőből készült szabadtéri szobor (131 x 156x78 cm nagyságú, jelzetlen)

tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet elutasította.

tanú1 és tanú2 tanúvallomására figyelemmel a bíróság arra az álláspontra jutott, hogy az ingóságok az alperes különvagyonának részei, mivel azokat az alperes (az azóta elhunyt) ...- helyesen K. - Á. magánszemélytől kapta ajándékba, baráti kapcsolatukra tekintettel.

A **343. tételszám** alatti „Halászk”, olaj-farost festményt (fehér-barna-arany színű fa keretben, 76x85 cm nagyságú keretezéssel együtt, valószínűleg „Báli” szignóval) a bíróság 40.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **344. tételszám** alatti Tatár Antal: „Lellei alkony”, („Vitorlások a Balatonon”) olaj-farost festményt (60 x 70 cm nagyságú keretkezéssel együtt, barna- arany színű fa keretben „Tatár Antal” szignóval) a bíróság 60.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **345. tételszám** alatti 2 darab kerámia tálat a bíróság 30.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **346. tételszám** alatti Hajnal Endre: „Tájkép” olaj-farost festményt (60 x 86 cm nagyságú keretkezéssel együtt, világosbarna színű fa keretben, „Hajnal” szignóval) a bíróság 80.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **347. tételszám** alatti Hajnal Endre: „Vitorlások”, olaj-farost festményt (67 x 86 cm nagyságú keretkezéssel együtt, világos barna színű fa keretben, „Hajnal” szignóval) a bíróság 80.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **348. tételszám** alatti Tatár Antal: „Kikötő”, olaj-farost festményt (60 x 80 cm nagyságú keretkezéssel együtt, arany színű fa keretben, „Tatár Antal 1999” szignóval) a bíróság 60.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **349. tételszám** alatti Holányi Julianna: „Kora tavasz a Fűzfői parton” („Téli táj”), akvarell-papír festményt (50 x 66 cm nagyságú keretkezéssel együtt, szürke színű papír paszpartú keretkezéssel, üvegezett, fehér-ezüst színű fa keretben, „Holányi J.” szignóval) a bíróság 50.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **350. tételszám** alatti Újhelyi Jenő: „Vitorlás kikötő” pasztel-papír grafikát (55 x 55 cm nagyságú keretkezéssel együtt, bézs színű papír paszpartú keretkezéssel, üvegezett, arany színű fa keretben, „Újhelyi” szignóval) a bíróság 60.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **351. tételszám** alatti raktározott 13 darab festmény tekintetében - mivel a festmények beazonosítása kapcsán nem volt eredményes bizonyítás, a tényleges birtokhelyzet nem volt megállapítható - a bíróság a keresetet elutasította.

A **352. tételszám** alatti Csizmadia István: „Préri tűz”, („Naplemente”), olaj-vászon festményt (70 x 87 cm nagyságú keretkezéssel együtt, olvashatatlan, vélhetően „Cs.I.” 1998” szignóval, világosbarna színű fa keretben) a bíróság 90.000,-Ft értéken az alperes tulajdonába adta.

A **353. tételszám** alatti 1 pár valódi bőrből készült női aktok elől-hátulnézetből domborműveket („egyedi testplasztikák”, „Zajác” szignóval, 70 x 100 cm nagyságúak, Zajác Tamás bőrműves iparművész alkotásai) a bíróság 800.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta. Az alperest a vagyontárgy felperesnek való kiadására kötelezte.

A **354. tételszám** alatti BMW X5, frs1 forgalmi rendszámú - a felperes birtokában lévő - gépjármű tekintetében az elsőfokú bíróság tanú3, tanú4, tanú5, tanú6 és tanú7 tanúvallomásának, valamint az alperes nyilatkozatának értékelése útján arra a meggyőződésre

jutott, hogy a felperes nem tudta kétséget kizáróan bizonyítani, hogy a gépjármű akárcsak részben is különvagyonát képezte volna. Önmagában az, hogy az alperes úgy nyilatkozott mások előtt, hogy az autó a felperesé, nem értelmezhető a tulajdoni helyzet kapcsán, mert nem egyértelmű, hogy azt az alperes a gépkocsi használati helyzetére vagy a tulajdonjogára értette. A tanúk vallomásából sem egyértelmű, hogy tulajdonosi vagy használói minőségre gondoltak a felperes tekintetében. A korábbi autó ajándékozására vonatkozó nyilatkozat pedig a perbeli jármű tulajdoni helyzetére, tulajdoni arányaira nem enged megalapozott következtetést levonni. Fentiek alapján a bíróság megállapította, hogy a perbeli gépjármű a felek közös vagyonát képezte, a forgalmi értéke a házassági vagyonközösség megszűnésekor 15.183.783,-Ft volt és azt a felperes tulajdonába adta.

A bíróság az alperesnek a 354. tételszámú gépjárművel kapcsolatosan a **473. tételszám** alatti, 6.000.000,-Ft megtérítési igényét és 200.000,-Ft/hó használati díj megfizetési iránti kérelmet elutasította, figyelemmel arra, hogy tanú4 és tanú5 tanú elmondása szerint a személygépjárművet a felek közösen használták, továbbá az alperes is rendelkezett saját használatú személygépjárművel. Fő szabály szerint mindkét peres fél használatában volt egy-egy gépjármű, aminek viselték a költségeit.

A **355. tételszám** alatti Mazda típusú, frsz2 forgalmi rendszámú személygépjármű tulajdonbaadására vonatkozó kereset elutasította az elsőfokú bíróság, mivel az autót az alperes értékesítette. A felperes használati díj igényét is elutasította, mivel a felperes is rendelkezett saját használatú személygépjárművel, amelynek költségeit maga viselte, és a peres eljárás előtt a felek nem szólították fel egymást használati díj fizetésére. Az igazságügyi műszaki szakértői véleményben foglaltak alapján a gépjármű házastársi vagyonközösség megszakadáskori értékét a bíróság 5.724.741,-Ft-ban állapította meg, az alperest kötelezte a felperesnek 2.862.370,-Ft megtérítésére.

A **356. tételszám** alatti Opel Astra frsz3 forgalmi rendszámú személygépjármű tekintetében a törvényszék nem ítélte bizonyítottnak, hogy azt az alperes csere útján a különvagyoninak minősülő ingatlana fejében szerezte, mert a csereszerződés tárgyát képező ingatlan különvagyonni jellegének bizonyítása nem vezetett eredményre. Megállapította, hogy a gépjármű közös vagyonnak minősül.

A gépkocsit az alperes 1.000.000,-Ft-os áron értékesítette. Az időközben eladott gépjármű életközösség megszakadáskori forgalmi értékét a bíróság 1.000.000,-Ft-ban fogadta el, az alperest kötelezte a felperesnek 500.000,-Ft megtérítésére.

A **357. tételszám** alatti HUNTER 306 típusú vitorlášhajó (nyilvántartási száma: ..., sorozatszám: ...) házastársi vagyonközösség megszakadáskori értékét a bíróság a kirendelt hajózási szakértő szakvéleménye alapján 10.957.000,-Ft-ban állapította meg, időközbeni értékesítésére figyelemmel az alperest kötelezte a felperesnek 5.478.500,-Ft megtérítésére.

Az elsőfokú bíróság a peres felek **474. tételszám** alatti (fenntartási költség) és a **484. tételszám** alatti (használati, többlethasználati díj) iránti igényét elutasította. Kifejtette, hogy az életközösség megszakadása után a hajót az alperes használta, ezért a használatból járó költségeket az alperes viselte. A felperes a hajót érdemben nem kívánta használni, a költségek megtérítése mellett az alperes a használatról nem zárta el indokolatlanul. A felperes a hajó

jogszerű vezetésére nem volt jogosult, és ilyen személyt nem is bízott meg annak érdekében, hogy hajózhasson. Ilyen tartalmú bejelentéssel a felperes felé nem is élt.

A **358. tételszám** alatti BAYLINER 1851 SS CAPRI típusú motorcsónak (dunai hajó, nyilvántartási száma ..., sorozatszám ...) házastársi vagyontörség megszakkadáskori értékét a bíróság a kirendelt hajózási szakértő szakvéleménye alapján 1.895.000,-Ft-ban állapította meg, időközbeni értékesítésére figyelemmel az alperest kötelezte a felperesnek 947.500,-Ft megtérítésére.

A bíróság a peres felek **475. tételszám alatti** (fenntartási-, javítási költség) és **485. tételszám** alatti (használati, többethasználati díj) iránti igényét elutasította, megállapítva, hogy az életközösség megszakkadása után a hajót az alperes használta, illetőleg, a hajónak olyan műszaki hibája volt, amely a vízi közlekedést tartósan akadályozta, tehát a hajó fenntartásával és javíttatásával járó költségeket az alperes maga volt köteles viselni. Megállapította, hogy a felperes a hajót nem kívánta használni, a költségek megtérítése mellett, az alperes a használatól nem zárta el. A hajó használata tárgyában értékelte az alperes jogi képviselőjének 35. sorszámu, 2009. június 26. napán kelt levelét, miszerint az alperes biztosította a felperes számára a hajó használatát, miután a hajó javítása megtörtént, így az elvileg üzemképes lett. A jogi képviselő a 2009. augusztus 26. napán kelt levelében megerősítette, hogy az alperes a felperes számára a hajó használatát biztosítja.

A **359. tételszám** alatti CRANCHI Mediterrane 50II/T. ... nyilvántartási számu görög kishéphaó tekintetében az elsőfokú bíróság arra a meggyőződésre jutott, hogy a hajó a peres felek vagyontörségének a része. Ezen következtetésének alapjául értékelte, hogy a felperes által csatolt görög nyelvű számla az alperes nevére szól és tanúsítja, hogy a hajó vételára 599.115 euró (akkori átváltási értéken számítva 160.000.000,-Ft), ezt támasztja alá a 704. sorszámu alatt csatolt számla és a hozzá tartozó kísérolével egyszerű magyar fordítása is. Ezen dokumentumok szerint a számla elnevezésű okirat ajánlat CRANCHI típusú kishajóra, az ETAIREIA TOURISTIKIS ANAPTYXIS Jogi Főosztályának kísérolévele pedig tanúsítja, hogy a holland lobogó alatt hajózó, per tárgyat képező kishéphaó az Alimosi Marinában horgonyzott 2008. november előtt és alatt, és az alperes nevére volt bejegyezve.

Figyelemmel volt a holland nem hiteles nyilvántartásra és az alperes azon nyilatkozatára, hogy a hajólevélben személye van tulajdonosként feltüntetve.

Kifejtette, hogy az alperes tulajdonjogát támasztja alá a felperes által csatolt, az alperes nevére szóló görög nyelvű, 2005. október 8. napján kelt számla is, amely nyersfordítás szerint „ajánlat hajóra”. Az ajánlat angol nyelvű szövege „rész cserére” vonatkozik, (Part exchange), az 599.115 euró összegbe 400.000 euró beszámításával, így a végleges ajánlat kb. 200.000 euróra vonatkozik. Az elsőfokú bíróság az iratot akként értékelte, hogy a hajó tulajdonosa minőségi cserére vonatkozó ajánlatot kért, illetve kapott a hajóépítő cégtől, amely megerősíti azt, hogy kizárólag a tulajdonosnak - jelen esetben az alperesnek - áll módjában a tulajdonát képező dolgot más dologra cserélni.

A hajó értékét a bíróság a kirendelt hajózási szakértő szakvéleménye alapján 101.335.482,-Ft-ban határozta meg, és a vagyontárgyat az alperes tulajdonába adta.

A felperes **használati díj** iránti igényét nem ítélte alaposnak. Kifejtette, hogy nem szólította fel a felperes az alperest, hogy a hajó használatának lehetőségét meghatározott időszakra

biztosítsa és nem vállalta az azon időszakra eső költségek viselését sem. Ebből arra a meggyőződésre jutott, hogy a felperes nem kívánt élni ilyen lehetőséggel. A kisgéphajó fenntartásának rendkívül jelentős költségei vannak, amit az alperes maga viselt, annak fejében a hajót ő használta. Ebből adódóan a felperes keresete ebben a körben alaptalan.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a 360., 363-367., 370-375., 377., 384., 385., 391., 394-402., 405., 406., 408., 409., 411-421., 424., és 425. tételszám alatti ingóságok a felperes birtokában vannak, azokra a felperes igényt tartott, mivel egyéni vállalkozásának vagyontárgyai. Ezért a törvényszék az igazságügyi szakértő és műtárgybecsüs szakvéleményében szereplő ingóságokat a felperes tulajdonába adta az alábbiak szerint.

A **360. tételszám** alatti 1 db 120 cm magas fém műszerállványt a házastársi vagyonközösség megszakadáskori, 2.000,-Ft értékén az elsőfokú bíróság a felperes tulajdonába adta.

A **361. tételszám** alatti 2 db phonendoszkóp (ismeretlen típusú, használt, a 2008. évben kb. 2 éves) tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet elutasította, a házassági életközösség megszakadáskori értékét 2.000,-Ft-ban fogadta el, a felperest az alperes javára 1.000,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **362. tételszám** alatti 2 db vérnyomásmérő (ismeretlen típusú és használt, leselejtezésre került) tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet elutasította, a házassági életközösség megszakadáskori értéküket 2.000,-Ft-ban fogadta el, a felperest az alperes javára 1.000,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **363. tételszám** alatti asztali lámpát (fekete színű műanyag, állítható, használt) a bíróság a házastársi életközösség megszakadáskori 1.000,-Ft értékén a felperes tulajdonába adta.

A **364. tételszám** alatti LUX ROYAL D790 típusú elektromos, porzsákos, szürke színű, használt, működőképes, de felújítandó porszívógépet a bíróság a házassági életközösség megszakadáskori 20.000,-Ft értékén a felperes tulajdonába adta.

A **365. tételszám** alatti GARZON I. típusú két főzőlapos elektromos rezsót a házassági életközösség megszakadáskori 1.000,-Ft értékén a felperes tulajdonába adta.

A **366. tételszám** alatti PIONEER márkájú (működőképes, fekete színű, használt) mini hifi tornyot, CD lejátszóval, rádióval, kétkazettás magnóval, 2 darab hangfallal, a bíróság 7.000,-Ft értékén a felperes tulajdonába adta.

A **367. tételszám** alatti 9 db „Montana” fantázia nevű polcos/rakodós szekrényt 50.000,-Ft értékén a felperes tulajdonába adta.

A **368. tételszám** alatti 4 db használt, kb. 120 x 200 cm nagyságú leválasztó függöny tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet – leselejtezésükre figyelemmel -

elutasította, a házastársi életközösség megszakadáskori 4.000,-Ft érték alapulvételével a felperest az alperes javára 2.000,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **369. tételszám** alatti 7 db ISO típusú kárpitozott csővázas irodai szék tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet – leselejtezésükre figyelemmel - elutasította, a házastársi életközösség megszakadáskori 10.500,-Ft érték alapulvételével a felperest az alperes javára 5.250,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **370. tételszám** alatti 2 db használt íróasztalt a bíróság 15.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **371. tételszám** alatti 1 db 61 x 60 x 44 cm nagyságú görgős irattartó szekrényt 10.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **372. tételszám** alatti használt karfás, görgős irodai széket, 8.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **373. tételszám** alatti „Nina” fantázia nevű fali fogast 2.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **374. tételszám** alatti AFMA BOLOGNA 100LF/3 típusú nagyítós króm lámpát 10.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **375. tételszám** alatti AFMA BOLOGNA 100LF/3 típusú króm lámpaállványt 5.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **376. tételszám** alatti 2 db használt műanyag, reklám falióra tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet – leselejtezésükre figyelemmel - elutasította, a házastársi életközösség megszakadáskori 1.000,-Ft érték alapulvételével a felperest az alperes javára 500,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **377. tételszám** alatti 2 szett (2 db) használt asztali táblatartót a bíróság 8.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **378. tételszám** alatti 2 db használt Sherpa bemutató asztali tábla tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet elutasította, a házastársi életközösség megszakadáskori 3.000,-Ft érték alapulvételével a felperest az alperes javára 1.500,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **379. tételszám** alatti 1 db használt, ismeretlen típusú nagyítós lámpa tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet – leselejtezésére figyelemmel - elutasította, 2.000,-Ft érték alapulvételével a felperest az alperes javára 1.000,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **380. tételszám** alatti 1 db használt HP IPX 1300 típusú tintasugaras nyomtató tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet elutasította, a házastársi életközösség megszakadáskori 5.000,-Ft érték alapulvételével a felperest az alperes javára 2.500,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **381. tételszám** alatti 1 db használt rozsdamentes fém, hajlított olló tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet elutasította, a házastársi életközösség megszakadáskori 1.000,-Ft érték alapulvételével a felperest az alperes javára 500,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **382. tételszám** alatti 1 db rozsdamentes fém, használt érfogó tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet elutasította, a házastársi életközösség megszakadáskori 100,-Ft érték alapulvételével a felperest az alperes javára 50,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **383. tételszám** alatti 2 db használt rozsdamentes fém csipesz tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet elutasította, a házastársi életközösség megszakadáskori 200,-Ft érték alapulvételével a felperest az alperes javára 100,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **384. tételszám** alatti 40 x 140 cm nagyságú használt falitükröt a bíróság 2.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **385. tételszám** alatti használt, kék színű textilbőrrel bevont zsámoly/ülőkét a bíróság 3.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **386. tételszám** alatti 3 db használt rozsdamentes fém olló selejtezésre került, ezért tulajdonbaadásukra vonatkozóan a bíróság a keresetet elutasította. A házastársi életközösség megszakadáskori 1.500,-Ft érték alapulvételével a felperest az alperes javára 750,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **387. tételszám** alatti 1 db használt réslámpa tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet elutasította. A házastársi életközösség megszakadáskori 500,-Ft érték alapulvételével a felperest az alperes javára 250,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **388. tételszám** alatti 1 db OMRON705B1 vérnyomásmérő printer tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet elutasította. A házassági életközösség megszakadáskori 10.000,-Ft érték alapulvételével a felperest az alperes javára 5.000,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **389. tételszám** alatti használt OMRON 705B1 márkájú vérnyomásmérő szett tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet elutasította. A házassági életközösség megszakadáskori 10.000,-Ft érték alapulvételével a felperest az alperes javára 5.000,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **390. tételszám** alatti A/5-ös méretű, fekete színű 2 db kartotéktartó doboz tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet elutasította. A házastársi életközösség

megszakadáskori 3.000,-Ft érték alapulvételével a felperest az alperes javára 1.500,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **391. tételszám** alatti 3 db 5 fiókos irattartót a bíróság 6.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **392. tételszám** alatti 2 db használt BEMER márkájú párnaciplikátor tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet elutasította. A házassági életközösség megszakadáskori 40.000,-Ft érték alapulvételével a felperest az alperes javára 20.000,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **393. tételszám** alatti 1 db használt BEMER márkájú mágnes terápiás készülék szivargyújtóról működő alkatrésze tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet elutasította. A házassági életközösség megszakadáskori 1.500,-Ft érték alapulvételével a felperest az alperes javára 750,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **394. tételszám** alatti 2 db használt BEMER márkájú mágnes terápiás készülékhez tartozó állványt a bíróság 30.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **395. tételszám** alatti használt (90 x 44 cm nagyágú, szürke színű) fali panelt tükörrel, 2 darab króm színű fogassal a bíróság 1.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **396. tételszám** alatti 3 polcos fali polcot a bíróság 1.500,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **397. tételszám** alatti 160x53x25 cm nagyságú 2 ajtós ajtó feletti faliszekrényt 14.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **398. tételszám** alatti 4 lépcsőfokos háztartási létrát a bíróság 1.500,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **399. tételszám** alatti elektromos kézi vonalkód olvasó készüléket a bíróság 10.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **400. tételszám** alatti VIVAMAX márkájú ionos méregtelenítő készüléket a bíróság 37.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **401. tételszám** alatti DERM márkájú elektromos hiperhidrózis készüléket a bíróság 53.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **402. tételszám** alatti használt OXYWELL márkájú oxigénnel dúsított vízkészítő készüléket és az AQUEL márkájú vízszűrő berendezést a bíróság 209.000,-Ft együttes értéken a felperes tulajdonába adta.

A **403. tételszám** alatti 2 db használt DCONT START márkájú vércukorszint mérő tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet elutasította. A házassági életközösség megszakadáskori 12.000,-Ft érték alapulvételével a felperest az alperes javára 6.000,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **404. tételszám** alatti 1 db használt PHILIPS MAGIC PPF DE típusú faxgép tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet elutasította. A házassági életközösség megszakadáskori 20.000,-Ft érték alapulvételével a felperest az alperes javára 10.000,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **405. tételszám** alatti PANASONIC ALBA COMBO típusú televízió-készüléket a bíróság 15.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **406. tételszám** alatti FUNAI FC70SS típusú klímaberendezést a bíróság 80.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **407. tételszám** alatti 1 db 20 éves, használt CANON 6010 típusú fénymásoló készülék tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet elutasította. A házassági életközösség megszakadáskori 10.000,-Ft érték alapulvételével a felperest az alperes javára 5.000,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **408. tételszám** alatti 60x45x100 cm nagyságú, fehér színű 6 fiókos komódot a bíróság 15.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **409. tételszám** alatti 90x40x70cm, 2 fiókos, lábakon álló zárható szekrényt a bíróság 20.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **410. tételszám** alatti 1 db használt, LG J078ABL típusú klímaberendezés tulajdonba adására vonatkozóan a bíróság a keresetet elutasította. A házassági életközösség megszakadáskori 117.000,-Ft érték alapulvételével a felperest az alperes javára 58.500,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **411. tételszám** alatti 160 x 60 x 45 cm nagyságú 3 polcos szekrényt a bíróság 15.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **412. tételszám** alatti használt, BEMER 3000 márkájú mágnes terápiás elsőgenerációs alap készüléket a bíróság 238.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **413. tételszám** alatti használt, BEMER 3000 MFA típusú komplett multifunkcionális applikátort a bíróság 360.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **414. tételszám** alatti használt, BEMER 3000 SLT típusú fény-mágnes terápiás elsőgenerációs készüléket a bíróság 556.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **415. tételszám** alatti CIRCOTHERM OH 300 típusú elektromos hőlégenderilizátor/eszköz-sterilizátort a bíróság 117.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **416. tételszám** alatti 1 szett (darab) használt, BEMER 3000 típusú elsőgenerációs alapkészüléket a bíróság 297.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **417. tételszám** alatti 177x35x218 cm nagyságú beépített szekrényt a bíróság 90.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **418. tételszám** alatti 2 db – 1 szett 160x110x45 cm nagyságú tolóajtós polcos minőségi szekrényt a bíróság 237.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **419. tételszám** alatti 200x80x50 cm kezelőágyat szekrénnel a bíróság 60.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **420. tételszám** alatti nagy frekvenciás váltóáramú PINTÉR PK1300 típusú Epico Coagulator elektromos bőrgyógyászati gépet a bíróság 20.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **421. tételszám** alatti 210x80x50 cm motoros kezelőágyat a bíróság 200.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **422. tételszám** alatti 1 db AQUEL márkájú víztisztító berendezésről a bíróság a 402. tételszám alatti, OXYWELL típusú vízkészítő készülékkel együtt rendelkezett.

A **423. tételszám** alatti 1 db R-PULSE OXIMETER RIESTER-RI-FOX típusú véroxigén mérő tulajdonba adása tekintetében a bíróság a keresetet elutasította. A házassági életközösség megszakadásakor 93.000,-Ft érték alapulvételével a felperest az alperes javára 46.500,-Ft megfizetésére kötelezte.

A **424. tételszám** alatti 1 db – 1 szett BEMER 3000 márkájú elsőgenerációs mágnessterápiás készüléket a bíróság 192.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A **425. tételszám** alatti DERMLITE LUMIO (SN LUM) márkájú dermatoszkóp LED lámpás különleges kézi nagyító eszközt a bíróság 112.000,-Ft értéken a felperes tulajdonába adta.

A törvényszék megállapította, hogy az életközösség megszakadásakor az alperes birtokában maradt:

426. tételszámú, az Nyrtl.-nél vezetett ... számú lakossági folyószámla látra szóló betét egyenlege az életközösség megszakadásakor 1.208.950 Ft volt.

427. tételszámú, az Nyrt1.-nél vezetett ... számú lakossági folyószámla lekötött betét egyenlege az életközösség megszakadásakor 20.884.518 Ft volt.

428. tételszámú, az Nyrt1.-nél vezetett ... számú lakossági folyószámla egyenlege az életközösség megszakadásakor 291,51 USD volt.

429. tételszámú, az Nyrt1.-nél vezetett... számú lakossági folyószámla egyenlege az életközösség megszakadásakor 5,47 CHF volt.

430. tételszámú, az Nyrt1.-nél vezetett ... számú lakossági folyószámla egyenlege az életközösség megszakadásakor 2.058,05 euró volt,

továbbá az alperes birtokában maradt:

a **444. tételszámú** 7.800,-Ft készpénz.

A törvényszék megállapította, hogy az életközösség megszakadásakor a felperes birtokában maradt:

431. tételszámú, az Nyrt1.-nél vezetett ...számú lakossági folyószámla egyenlege 329.702 Ft volt.

432. tételszámú, az Nyrt1.-nél vezetett ... számú értékpapírszámla egyenlege 5.832.204 Ft volt.

433. tételszámú, az Nyrt72.-nél vezetett .. számú betétszámlakönyv egyenlege 548,-Ft volt.

434. tételszámú, az Nyrt2.-nél vezetett ...számú lakossági folyószámla egyenlege 4.003,-Ft volt, azaz mindösszesen 4.551,-Ft.

435. tételszámon, az Zrt2.-nél vezetett ...számú bankszámla egyenlege 2.863.714,-Ft volt.

436. tételszámon, az Zrt2.-nél vezetett ... számú bankszámla egyenlege 5.382.500,-Ft volt.

437. tételszámon, az Zrt2.-nél vezetett ... számú bankszámla egyenlege 133.447,-Ft volt.

438. tételszámon, az Zrt2.-nél vezetett ... számú bankszámla egyenlege 2.425.465,-Ft volt.

439. tételszámon, az Zrt2.-nél vezetett ... számú bankszámla egyenlege 55.706,-Ft volt.

440. tételszámon, az Zrt2.-nél vezetett ...számú bankszámla egyenlege 179.190,-Ft volt.

441. tételszámon, az Zrt2.-nél vezetett ... számú bankszámla egyenlege 697,-Ft volt.

442. tételszámon, az Zrt2.-nél vezetett ... számú bankszámla egyenlege 676,-Ft volt.

A **431-442. tételszámú,** a felperes nevében vezetett megtakarítás összesen: 11.041.395,-Ft volt.

A **443. tételszámú**, a felperes nevén nyilvántartott egyenlegek és befektetési jegy értéke összesen 1.409.233,-Ft volt:

A 443. tételszámon, a Zrt3. a ... számú biztos tartalék számlán, a felperes nevén 66,-Ft egyenleget tartott nyilván. A 443. tételszámon, a Zrt3. a ... számú pénz-és értékpapírszámlán, a felperes nevén -833,-Ft egyenleget tartott nyilván. A 443. tételszámon, a Zrt3. Fix Plusz 11 befektetési jegyet tartott nyilván a felperes nevén, 1.410.000,-Ft értékben.

Ezzel a felperes nevén vezetett megtakarítások összege a törvényszék megállapítása szerint mindösszesen 18.617.085,-Ft volt, míg az alperes a 426-430. tétel és a 440. tételszám alatt mindösszesen 22.101.268,-Ft-tal, továbbá 291,51 USD, 5,47 CHF és 2.058,05 euró devizával rendelkezett.

Az elsőfokú bíróság mindezek alapján a peres felek rendelkezésére álló összegek különbözetét a felperes javára számolta el, ennek felperes javára való megfizetésére kötelezve az alperest.

A **445. tételszámú** és a **446. tételszámú** életbiztosítási szerződések kapcsán teljesített befizetések fele összegének megtérítésére vonatkozó felperesi keresetet a bíróság elutasította, figyelemmel arra, hogy a biztosító nyilatkozata szerint a hivatkozott időszakban az alperes nevéhez kapcsolódóan nem tartottak nyilván élő, érvényes életbiztosítási szerződést.

A **447. tételszámú**, Zrt4.-nél nyilvántartott 34486048 kötvényszámú életbiztosítási szerződés keretei közötti 2.194.618,-Ft felperesi megtakarítás tekintetében a bíróság a felperest 1.097.309,-Ft megtérítésére kötelezte az alperes javára.

A **448. tételszámú** alatti alperesi magánnyugdíj megtakarítási számla (...) életközösség megszakadáskori egyenlege a bíróság megállapítása szerint 12.909.456,-Ft volt, az alperest ennek fele, azaz 6.454.728,-Ft megfizetésére kötelezte a felperes javára.

A **449. tétel** számú 1.544.000 db Zrt1. törzsrészcsevény kapcsán – a becsatolt ajándékozási nyilatkozatot értékelve – a törvényszék a beszerzett szakvélemény alapulvételével megállapította, hogy 15.168,-Ft értékű részvény az alperes külön vagyonába tartozik. Ezt meghaladóan nem ítélte bizonyítottnak az alperesi különvagyonra hivatkozást.

A közös vagyon részvények életközösség megszakadáskori forgalmi értékét 5.976.192,- Ft-ban megállapítva az alperest 2.988.096,-Ft felperes javára való megtérítésére kötelezte.

A **450. tételszámú** 25,01 %-os Zrt1. társasági részesedés tekintetében a törvényszék a keresetet elutasította. Kifejtette, hogy a 469. számú tétel tárgyát képező munkáltatói kölcsöntartozás – az ott kifejtendők szerint - nem képezi a peres felek házassági vagyonközösségének részét. A jelen tétel szerinti társasági részesedés, a részvénycsomag ebből a kölcsönből került megvásárlásra. A felperes az elsőfokú bíróság megítélése szerint méltánytalan előnyhöz jutna, ha a felperest nem terhelő munkáltatói kölcsönből megszerzett társasági részesedés a felperes javára akárcsak részben is figyelembevételre került volna, ezért ezt a tételt a vagyonmérlegből a Csjt. 30. § (3) bekezdése alapján kirekesztette.

A **451. tételszámú** 1.000.000 db Zrt1. törzsrészcsemet a törvényszék a vagyonmérlegből kirekesztette, megállapítva, hogy azt a felperes ajándékozás jogcímén szerezte, így az a Cszt. 28. § (1) bekezdés (b) pontja alapján a különvagyonának minősül

A **452. tételszámú** vagyonelem, a Kft1-ben lévő 50 %-os alperesi részesedés életközösség megszakadáskori értékét a könyvszakértői vélemény alapján a törvényszék 3.934.000,- Ft-ban határozta meg, azt ezen az értéken a felperes tulajdonába adta, rendelkezve egyúttal a tulajdonosváltás cégnyilvántartási átvezetéséről.

A **453. tételszámú** vagyonelem, a Kft1-ben lévő 50 %-os felperesi részesedés életközösség megszakadáskori értékét a könyvszakértői vélemény alapján a törvényszék 3.934.000,- Ft-ban határozta meg, azt ezen az értéken a felperes tulajdonába adta.

A **454. tétel** alatti Zrt5. „f.a.” (Cg.01) vonatkozásában a bíróság a keresetet elutasította, a periratok alapján nem ítélte bizonyítottnak, hogy a cég működése nyereséges lett volna.

A **455. tételt**, a Kft3. 10.480.000,-Ft névértékű alperesi részvénycsomagját az elsőfokú bíróság a vagyonmérlegből kirekesztette, megállapítva, hogy a részvények a Cszt. 28. § (1) bekezdés b) pontja alapján az alperes különvagyonába tartoznak.

A **456. tétel**, tehát a vagyonjogi szerződés alapján fennálló követelés körében a törvényszék értékelte, hogy a peres felek a 2001. július 3. napján kötött vagyonjogi szerződés 3.11. pontjában a készpénzvagyonra vonatkozóan rögzítették, hogy 30.000.000,- Ft még alperes birtokában volt, aki azonban kötelezettséget vállalt, hogy a szerződés megkötésétől számított 30 napon belül ezt az összeget a felek közös bankszámlájára helyezi. A szerződés 3.12. pontja szerint a felek a szerződés 1. pontjában megjelölt, válást követő együttélésük idején a közös vagyonukból alperes a korábbi, első házasságból származó A., R., Á. utónevű gyermekei részére „cca.” 60.000.000,-Ft értékű vagyon tárgyakat juttatott.

Az alperes nyilatkozata szerint a szerződésben hivatkozott 30.000.000,-Ft-ot 2004-ben a település2-i ingatlanon támfal, garázs, kerítés és üvegház építési munkálataira elköltötte, azaz nem utalta a szerződésben megjelölt bankszámlára, azt azonban semmivel sem bizonyította, hogy ez az összeg más módon a közös vagyonba került.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a vagyonjogi szerződés alapján a felek közös vagyonát képezte tehát összesen 90.000.000,-Ft, melyre vonatkozóan a Cszt. 31. § (2) bekezdése alapján a felperes megtérítési igényét 45.000.000,-Ft erejéig alaposnak tartotta.

A **457. tétel**, a Kft2-vel szembeni tagi kölcsön követelés körében a törvényszék az igazságügyi könyvszakértői véleményben foglaltak alapján bizonyítottnak ítélte, hogy a cégnek 43.722.000,- Ft tagi kölcsönt nyújtottak a peres felek, mégpedig az életközösség fennállta alatt, a vagyonszösség körébe tartozó pénzeszközökből. A követelés tehát közös vagyon. Ebből az összegből a felperes részére az életközösség megszakadását követően, 2009 során 7.222.000,- Ft visszafizetésre került. Ezt meghaladóan nem ismert, hogy a tagi kölcsönből ki, mikor és mekkora összeget vett fel. A 7.222.000,- Ft összeg felét, azaz 3.611.000,-Ft-ot köteles a felperes az alperesnek megtéríteni. Ezt meghaladóan nem ismert,

hogy esetlegesen időközben melyik peres fél mekkora összeget vett fel a tagi kölcsönből, mert ebben a körben a peres felek tényelődást nem tettek, bizonyítási eszközt nem csatoltak.

A **458. tétel**, a V. INC-vel szembeni követelés körében az elsőfokú bíróság arra a következtetésre jutott, hogy felperes megtérítési igénye 75.427.500,- Ft összegben alapos.

Megállapította, hogy az alperes, mint eladó és a V. INC, mint vevő között 2006. szeptember 15. napján létrejött részvény adás-vételi szerződés szerint az alperes eladta a kizárólagos tulajdonát képező, az Zrt1. által kibocsátott, összesen 306.282.000,- Ft névértékű törzsrészvényeket. A szerződés 2. pontja értelmében a törzsrészvények vételáraként 565.000,- euróban állapodtak meg, melyet vevő 2008. május 31. napjáig átutalással volt köteles megfizetni az eladó bankszámlájára.

A részvények átruházására irányuló jogügylet a felek életközösségének fennállása alatt ment végbe, melyre tekintettel a jogügyletnek a közös vagyonból történő megvalósulását a Csjt.27. § (1) bekezdése alapján vélelmezni kell. A részvények vételárának átutalására, a jogügylet teljesedésére vonatkozóan irat nem került becsatolásra a peres eljárás anyagához. Az alperes a szerződés létrejöttét nem vitatta, ebben a körben az ő kötelezettsége lett volna bizonyítani, hogy a követelés nem áll fenn. Erre vonatkozóan tényelődást nem tett, így azt nem is bizonyította.

A **459. tétel**, az alperes, mint hitelező és kölcsönvevő1, mint adós között 2006. november 20. napján létrejött kölcsönszerződésből fakadó követelés tekintetében az elsőfokú bíróság megítélése szerint a felperesnek a Csjt. 30. § (2) bekezdése alapján 10.000.000,-Ft megtérítési igénye keletkezett.

A szerződés szerint az alperes 20.000.000,- Ft hitelt nyújtott az adósnak 0,9%/hó kamat kikötésével, készpénzfizetéssel, a kölcsön összegét a szerződés szerint kölcsönvevő1 átvette.

A kölcsönszerződésre vonatkozóan kölcsönvevő1 tanú a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy nem jött létre közte és az alperes között a tárgybeli szerződés, ő soha nem kért kölcsön az alperestől. Az alperes - a tanú vallomásaival egybevéve – úgy nyilatkozott, hogy soha nem adott kölcsön 20.000.00,- Ft-ot kölcsönvevő1-nek, állítása szerint a kölcsönszerződés egy hamisítvány. Alperes a bírósághoz 768. sorszám alatt érkeztetett beadványában már úgy nyilatkozott, hogy ugyan írtak alá szerződést, de a kölcsön folyósítása előtt kölcsönvevő1 visszalépett, tehát nem ment végbe a jogügylet és nem történt kölcsönadás.

Kölcsönvevő1-nek a kölcsönügylet körülményeire vonatkozó vallomása nem vágott egybe azzal, amit alperes a peres eljárás későbbi szakaszában előadott.

A peres eljárás során a bíróság az illetékes nyomozó szerv megkeresésével beszerezte a kölcsönszerződésről készült írásszakértői szakvéleményt. A beszerzett iratok tanúsága szerint a Központi Nyomozó Főügyészségen 792/2009. szám alatt folyamatban volt büntetőeljárás során Verebesné Kele Ilona igazságügyi kéz- és gépirásszakértő szakvéleményében megállapította, hogy a perbeli kölcsönszerződésen szereplő kézírások és névalíráások az alperestől és kölcsönvevő1-től származnak. A nyomozás megszüntetéséről a Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-Főkapitányság a 11000/89/2010/bü. számú határozatában rendelkezett.

Az elsőfokú bíróság életszerűtlennek tartotta az arra való hivatkozást, hogy a felek annak ellenére aláírták a kölcsönszerződést, hogy végül a pénz átadása nem történt meg.

Az alperes terhére esett annak bizonyítása, hogy a kölcsönt nevezett visszafizette és az visszakerült a peres felek közös vagyonába. A pénzüsszeg visszafizetését az alperes a peres eljárás során azonban nem állította és nem is bizonyította.

A **460. tétel**, a kölcsönvevő2-vel szembeni követelés tekintetében az elsőfokú bíróság a F. nyilatkozata alapján megállapította, hogy kölcsönvevő2 számlájára 2003. október 13. napján 10.000.000,- Ft összegű befizetésre, 2003. október 15. napján pedig ugyanilyen összegben készpénzfelvételre került sor.

A pénzügyi intézmény által rendelkezésre bocsátott iratok alátámasztották az alperes azon állítását, miszerint az általa befizetett pénzüsszeg rövid időn belül visszafizetésre került számára. Következésképpen az alperesnek a közös vagyon terhére nem állt fenn tartozása. Fentiekre tekintettel a bíróság a felperes megtérítési igényét elutasította.

A **461. tétel**, a kölcsönvevő3-mal szemben fennálló 27.000.000,-Ft követelés tekintetében az elsőfokú bíróság a felperes 13.500.000,-Ft megtérítési igényét a Csjt. 30. § (2) bekezdése alapján alaposnak találta.

A **462. tétel**, a M.-i M. vagyoni betétvásárlással kapcsolatos felperesi megtérítési igényt a törvényszék a tanúvallomások és az alperesi nyilatkozat figyelembevételével alaptalannak ítélte.

463. tétel, a kölcsönvevő3 felé a ... számú számláról utalt -5.000.000,-Ft-nak megfelelő - CHF összegek kapcsán a törvényszék a felperes 2.500.000,-Ft megtérítési igényét a Csjt. 30. § (2) bekezdése alapján alaposnak találta.

A **464., 465., 466. tételek**, tehát a közös vagyonba tartozó mezőgazdasági termőföld-ingatlanok használatáért az Zrt16., a Kft3 és a Kft4., mint haszonbérlok az életközösség megszakadását követően mindösszesen Zrt6. 129.325.052,8,-Ft, Kft3. 13.263.708,-Ft, Kft4. 3.485.023,-Ft) haszonbérleti díj kifizetést teljesítettek az alperesnek. Az érintett gazdasági társaságok az alperesnek átutalt összegeket évenkénti bontásban hitelt érdemlően igazolták.

A felperes megtérítési igényét a törvényszék a ténylegesen teljesített haszonbérleti díjak fele összege és azok középárányos időponttól számított törvényes késedelmi kamata, azaz a 464. tételszám alatt 64.662.526,-Ft, a 465. tételszám alatt 6.631.854,-Ft, a 466. tételszám alatt pedig 1.742.512,-Ft és ezen összegek 2014. február 20. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamata tekintetében ítélte alaposnak.

A **467. tétel** keretei között, tehát a település1 580. hrsz-ú ingatlan állagmegóvásával kapcsolatosan érvényesített felperesi megtérítési igényt a törvényszék nem ítélte alaposnak.

Úgy ítélte meg, hogy a Csjt. 31. § (2) bekezdése értelmében az életközösség megszakadását követően az ingatlanra fordított munkálatok megtérítésének nincs helye.

A **468. tételszám** alatt - a 4. és 5. tétel tárgyát képező ingatlan 3-4. szám alatti (település2 belterület 1254/11. hrsz.-ú és 1254/12. hrsz.-ú ingatlanokat magában foglaló) ingatlankomplexum vonatkozásában a felperes által előterjesztett használati díj iránti igényt a törvényszék a később, a 482. tételszám alatt kifejtett indokokra utalással alaptalannak ítélte.

A **469. tételszám** alatt - az Zrt1. irányába fennálló munkáltatói kölcsöntartozás kapcsán – az alperes által érvényesített megtérítési igényt a törvényszék alaptalannak ítélte.

Az Zrt1. mint I. r. és a V. INC. mint II. r. felperesek, valamint a jelen per felperese és alperese, mint az előzményi per II.r. és I.r. alperesei között a Tatabányai Törvényszék előtt tartozás megfizetése iránt folyamatban volt perben hozott jogerős ítélet (a Tatabányai Törvényszék 13.P.21.121/2012/94. számú ítélete ellen jelen per felperese által benyújtott fellebbezés folytán eljáró Győri Ítéltábla Pf.I.20.218/2014/6. számon meghozott ítélete) alapján a törvényszék megállapította, hogy a 2008. július 21. napján megkötött tartozásátvállalási szerződés azzal a jogkövetkezménnyel járt, hogy a jelen per felperese szabadult a kölcsön visszafizetésének kötelezettsége alól, továbbá ezen időponttól a felperes Csjt. 30. § (3) bekezdésében meghatározott helytállási kötelezettsége is megszűnt. A tartozásátvállalási szerződés létrejöttével 2008. július 21. napjától a V. INC. tartozott az Zrt1. felé a kölcsöntartozással, tehát ez nem képezte a peres felek vagyonszövetségének részét. A tartozásátvállalási szerződést felbontó megállapodás csak 2009. október 31-én jött létre, amely időpontban a peres felek között már nem állt fenn a házastársi vagyonszövetség, azaz a tárgybeli jogügyletből eredő kötelezettségeikért a Csjt. 30. § (3) bekezdésében foglaltak szerint helytállási kötelezettség a felperest nem terhelte.

A **470. tételszám** alatt - a V. INC. irányában fennálló kölcsöntartozás kapcsán – az alperes által érvényesített megtérítési igényt a törvényszék alaptalannak ítélte.

A törvényszék megállapította, hogy a 2008. szeptember 26. napján létrejött hitelszerződés értelmében a V. INC., mint kölcsönadó 2.400.000,- euró hitelkeretet bocsátott az alperes, mint kölcsönfelvevő rendelkezésére, melyből az alperes 1.885.875 euró összeget hívott le. A szerződés 3. pontja szerint a kölcsön 2009. december 31-éig volt visszafizetendő.

Az alperes ugyanakkor a tárgyaláson tett nyilatkozata szerint 2001-ben kötött kölcsönszerződést a V. INC.-vel, mely 2.400.000,- euró hitelkeretre vonatkozott. Ezen szerződés a peres eljárás során nem állt az alperes rendelkezésére, ezért a bíróság a 2008. szeptember 26. napján kelt hitelszerződést vette figyelembe az okirati bizonyítékok értékelése körében.

A 21020-0/Ü/446/2010/1. ügyszám alatti közjegyzői okiratba foglalt, alperes által tett tartozáselismerő nyilatkozat 6. és 8. pontja szerint a V.INC. fenntartotta a 2.400.000,- euró hitelkeretet és rögzítette, hogy 2008. november 16. napján 1.952.058,- euró volt a tőke- és kamattartozás összege.

Az alperes a kölcsöntartozás értékét 2.090.056,- euróban jelölte meg, valamint állítása szerint elszámolási igénye keletkezett arra vonatkozóan, hogy az életközösség megszűnését követően visszafizette az összeget.

Az alperes követelésére és elszámolási igényére vonatkozóan az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy a vagyonszövetség megosztása során az életközösség megszűnése időpontjában fennálló tartozásnak van olyan jogi jelentősége, melynek házassági vagyonszövetségi hatásait a bíróságnak értékelnie kell. A rendelkezésre álló iratokból arra a következtetésre jutott, hogy a peres eljárás során nem nyert bizonyítást annak ténye, hogy a rendelkezésre bocsátott hitelkeretből mikor, mekkora összeg, milyen módon és célra került felhasználásra. A bíróság álláspontja szerint továbbá nem bizonyított az életközösség megszűnés kori összecszerűsége

az alperes megtérítési igényének, tekintettel arra, hogy az alperes nem kívánta tényállás szintjén sem megjelölni, hogy a pénzeszegek lehívása milyen pénzügyi intézményeken keresztül, mikor milyen összegben történt. Ezen túlmenően a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az alperes az igényeösszezszerűségét nem bizonyította, ugyanis a peres eljárás során tett, nem kellően pontos és hiányos nyilatkozataiból és tényállításaiból kitűnik, hogy azokat tudatosan nem kívánta pontosan előterjeszteni.

Az elsőfokú bíróság utalt arra, hogy a közjegyzői okirat nem több, mint az alperes nyilatkozata, joghatást az abban foglaltak szerint csak az alperes és a V. INC. közötti jogviszony tekintetében válthat ki.

Az alperes 148. sorszámú beadványának 24. számú mellékleteként csatolt egyenlegközlő irat a bíróság megítélése szerint nem kellően részletes és nem tartalmazza egyértelműen, hogy a rendelkezésre bocsátott hitelkeretből fennmaradó tartozást igazolja, ugyanis az irat nem utal sem a hitelszerződésre, sem a hitelkeret összegére. Az irat tartalmának hiányossága miatt a hitelkeretből felhasznált összeg számszerűen nem vezethető le.

Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az alperes a perben kétséget kizáróan nem tudta bizonyítani, hogy az életközösség fennállása alatt közös adósságnak minősülő 2.090.056,- euró kölcsönt kaptak és hogy erre vonatkozóan elszámolási igénye keletkezett.

A 471. tételszámú ingatlan 5.hrsz.-ú ingatlan, valamint az ezen ingatlan felújítási költségeire alapított alperesi - a vagyonmérleg **477. tételeként** számba vett -megtérítési igény tekintetében az elsőfokú bíróság a tételek összefüggésére figyelemmel egyhelyütt fejtette ki álláspontját.

A felperes által becsatolt ajándékozási szerződések alapján - a 471. tételre vonatkozóan - a bíróság megállapította, hogy a lakás a felperes különvagyonát képezte.

A vagyonmérleg 477. tétele tekintetében megállapította, hogy a felújítására 2003-ban - a felek életközösségének fennállása alatt – került sor, melyre figyelemmel - a Csjt. 30.§ (2) bekezdése és 31. § (2) bekezdése alapján - a perbeli ingatlanon végzett felújítási munkálatok a felek közös vagyonából valósultak meg. Ettől való eltérést a felek nem bizonyítottak.

Az elsőfokú bíróság a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy az alperes megtérítési igénye - a bíróság által elfogadott igazságügyi ingatlanforgalmi szakértői véleményben kimunkált összeg figyelembevételével - alapos, ezért a Csjt. 31. § (1) bekezdése alapján köteles a felperes az alperes részére 3.125.000,-Ft-ot megfizetni.

A 472. tételszámú (a 3., 4. és 5. tételszámú település2-i ingatlanok fenntartási, állagmegóvási, felújítási költségeire hivatkozással előterjesztett) alperesi megtérítési igényt a törvényszék nem ítélte alaposnak.

Az elsőfokú bíróság arra kifejtette, hogy az alperes építési és kivitelezési munkálatok költségeit, az ingatlanhoz kapcsolatos rezsiköltségeket, az életközösség megszűnése után vásárolt ingóságok vételárát jelölte meg megtérítési igénye alapjaként, melyek az állagmegóvás fogalmkörébe nem sorolható beruházásokat jelentenek.

Ezen túlmenően a bíróság álláspontja szerint az ingatlanon végzett értéknövelő beruházások az ingatlan forgalmi értékének megállapítása során kerültek figyelembevételre, az ingatlanok pedig a vagyonmegosztás során az alperes tulajdonába kerültek, így azok kétszeres elszámolására nincs lehetőség.

Kiemeli a bíróság azt is, hogy a munkálatok indokolt voltát és értéknövelő jellegét az alperes nem támasztotta alá, így a karbantartás körébe vonható tételek azért sem érvényesíthetőek, mert nem bizonyított, hogy azok a nem régi építményeken műszaki szükségszerűségből, nem pedig esztétikai igények kielégítésére történtek.

Jelentőséget tulajdonított a bíróság annak is, hogy az ingatlanok az alperes használatában voltak.

Utalt arra is, hogy az alperesnek a peres eljárás során lehetősége lett volna a szakértőhöz kérdéseket indítványozni az ingatlanon végzett beruházásokkal kapcsolatban, melynek nem tett eleget, ezáltal a 794. sorszám alatti beadványban foglaltakat – késői előterjesztésére tekintettel - nem tudja figyelembe venni.

A törvényszék utalt arra, hogy a **473-475. tételek** indoklása - tárgyi összefüggések folytán – a 354., 357. és 358. tétellel kapcsolatosan került kifejtésre.

A **476. tétel** kapcsán a törvényszék utalt arra, hogy a vagyonmérleg 457. tételszáma alatt rendelkezett a felek életközössége alatt a Kft2. részére a peres felek által nyújtott tagi kölcsön vonatkozásában.

A felperes részére a felek életközösségének megszakadását követően – 2008. november 16. napja után – 7.222.000,- Ft kifizetésre került a cég által felvett tagi kölcsönből.

Ennek figyelembevételével a 3.611.000,-Ft erejéig alaposnak talált alperesi követelésről a 457. tételszám alatt rendelkezett.

A törvényszék utalt arra, hogy a vagyonmérleg 471. tételszáma alatt rendelkezett a **477. tétel** vonatkozásában.

A **478. tételszám** alatt, a felperes által a házastársi vagyontársaság megszűnését követően, 2009. február 2. napján a felek közös rendelkezésű bankszámlájáról a saját számlájára átutalt 15.000.000,-Ft kapcsán előterjesztett alperesi megtérítési igényt a törvényszék 7.500.000,-Ft erejéig alaposnak ítélte.

A **479. tételszám** alatti, a felperesi egyéni vállalkozás életközösség megszakadáskori pénzkészletével kapcsolatos alperesi igényt a törvényszék 1.575.240,-Ft erejéig ítélte alaposnak.

A vagyonmérleg **480. tételszáma** alatti – a felperes számláján a Zrt7-nél lekötött – pénzbetét fele, azaz 219,5 GBP és 6.957 euró ellenértéke, 1.911.477,-Ft erejéig a törvényszék alaposnak ítélte az alperes igényét.

A vagyonmérleg **481. tételszáma** alatti - a Zrt7.-nél a felperes nevében nyilvántartott - forint és deviza összeg fele, mindösszesen 12.292.371,- Ft erejéig a törvényszék alaposnak ítélte az alperes igényét.

Rámutatott arra, hogy az összegek a házassági életközösség megszakadásakor a felperes rendelkezésére álltak, így a közös vagyon részét képezték. A felperes ugyan a pénz

különvagyoni eredetét állította, de semmivel sem bizonyította azt, ebben a körben tényelőadást sem tett, ezért ezt a hivatkozást a bíróság alaptalannak ítélte.

A **482. tételszám** alatti - a 3. tétel tárgyát képező ingatlan² számú ingatlan vonatkozásában előterjesztett felperesi - használati díj iránti igényt a törvényszék alaptalannak ítélte.

Értékelte, hogy ... Város Önkormányzata Jegyzője 2011. február 14. napján kelt 1/2004/2011. számú végzésével 100.000,- Ft végrehajtási bírság megfizetésére kötelezte az alperest, tekintettel arra, hogy az 1/808-10/2009. számú birtokvédelmi határozatban foglaltaknak – miszerint a ingatlan³ sz. alatti ingatlanra való bejutást tegye lehetővé, az ingatlan ajtajaihoz, lakatokhoz tartozó kulcsok, elektromos vezérlésű kapukhoz való távirányítók átadásával – nem tett eleget.

Az alperes elmondta, hogy a motoros kapukhoz nem adott távirányítót a felperesnek és ezért birtokvédelmi határozattal kötelezték őt távirányító biztosítására az ingatlanra való bejutás érdekében.

Az alperes nyilatkozata szerint a birtoksértési határozatot követően a távirányítót, valamint az új főkulcsot közjegyzői letétbe helyezte a felperes részére.

A felek nyilatkozatai alapján az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az alperes az általa közelebbről meg nem határozott időpontban letétbe helyezte az ingatlan főkulcsát, valamint a bejutáshoz szükséges távirányítót, lehetőséget biztosítva alperesnek az ingatlanra való bejutáshoz, ezáltal nem zárta el őt az ingatlan használatától.

A **483. tétel** alatti – a 354. tételszámú BMW X5 típusú gépjármű állagmegóvása és biztosítási díja iránti – felperesi megtérítési igényt a törvényszék arra figyelemmel utasította el, hogy a gépjárművet az életközösség megszakadása után kizárólagosan, sőt azt megelőzően is túlnyomórészt a felperes használta, így - a méltányos rendezés elvének megfelelően – a felperesnek kell viselnie a gépjármű állagmegóvásával és biztosítási díjával kapcsolatos költségeket. Mindkét peres fél rendelkezett nagyobb értékű gépkocsival az életközösség megszakadása után, így a bíróság szerint az a méltányos, ha mindegyik fél viseli az általa kizárólagosan használt gépkocsi költségeit.

Az elsőfokú bíróság a vagyonmérleg **484. tételszáma** vonatkozásában a 357. tételszám, a vagyonmérleg **485. tételszáma** vonatkozásában pedig a 358. tételszám alatt rendelkezett.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a vagyonmérleg 485 db tételből állt, melyből a megosztásra kerülő vagyonérték mindösszesen 1.625.923.376,-Ft, amely összegnek a fele 812.961.688,-Ft. A rendelkező rész szerint a felperes tulajdonába adott vagyoni érték mindösszesen 719.623.980,-Ft, az alperes tulajdonába adott vagyoni érték 906.299.396,-Ft. A fentiek alapján a törvényszék arra a következtetésre jutott, hogy az értékkülönbözetre tekintettel az alperes köteles felperes részére megtéríteni – a peres felek tulajdonába adott vagyoni érték különbségét – mindösszesen 186.675.416,-Ft-ot.

A 900.000,- Ft felperes által lerótt eljárási illetéket, valamint a felperes által előlegezett 3.923.172,- Ft és alperes által előlegezett 3.416.361,- Ft szakértői díjat a felek között egyenlő arányban megosztva kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperes részére 703.405,- Ft perköltséget.

II. A felperes fellebbezése és csatlakozó fellebbezése, az alperes fellebbezése és a felek fellebbezési ellenkérelme:

II.1. A felperes fellebbezése és csatlakozó fellebbezése:

A felperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatását az alábbiak szerint kérte.

1.tétel:

Kérte, hogy az ítéltábla az ingatlan $\frac{1}{2}$ felperesi tulajdoni hányadát 23.150.000,- Ft értékben adja az alperes tulajdonába. Kifogásolta, hogy a törvényszék nem indokolta meg kellően azon döntését, hogy az ingatlant miért a felperes tulajdonába adta. Kifejtette, hogy az ingatlan tulajdonba adását a felperes nem kérte, az ingatlant az életközösség megszakadását megelőzően már elhagyta, az az alperes kizárólagos birtokában maradt, melyet bérbe adott. Az ingatlan időközben teljes egészében az alperes igényeire lett átalakítva. Utalt a Ptk. 148. § (2) bekezdésére, miszerint a közös tulajdon tárgyait a bíróság akkor is az abban lakó tulajdonostárs tulajdonába adhatja, ha ebbe a tulajdonjogot megszerző tulajdonostárs nem egyezik bele.

Az értékmegállapítás megváltoztatását azon indokokból kérte, hogy megítélése szerint az elsőfokú bíróság tévesen fogadta el aggálytalannak a bíróság által kirendelt ingatlanforgalmi szakértő szakvéleményét. A kirendelt szakértő ugyan egyetlen tétel vonatkozásában sem fogadta el a felperes által felkért magánszakértő véleményében foglaltakat, és az abban előadott kifogásokat, ugyanakkor a forgalmi értékek aktualizálása során mégis számos esetben akár radikális módon is úgy tért el a korábbi megállapításától, hogy egyező, vagy közel egyező forgalmi értéket mutatott ki a magánszakértői véleményben foglaltakkal. Ezáltal a perben kirendelt szakértő saját maga tette aggályossá a szakvéleményét.

Hangsúlyozta, hogy a felperes által felkért magánszakértő véleménye ekként alkalmas volt a kirendelt szakértő szakvéleményének aggályossá tételére, melyet a bíróságnak is észlelnie kellett volna, így a szakvéleményt a bizonyítékok köréből ki kellett volna rekeszteni, illetve a perbeli adatokkal kiegészítve figyelembe venni, végsősoron pedig másik szakértő kirendelésével kellett volna az ellentmondásokat feloldani.

Kifogásolta, hogy a felperesnek a másik szakértő kirendelése iránti indítványa ugyan elutasításra került, azonban ez, illetve ennek indokai az ítélet indokolásában nem jelennek meg. A felperes álláspontja szerint így a magánszakértő által megállapított 46.300.000,- Ft-os érték az irányadó.

Az 1. tételszám alatti ingatlan tekintetében az alperest 2013. augusztus 1-jétől 2014. december 31-éig havi 60.000,- Ft, 2015. január 1-jétől 2016. december 31-éig havi 85.000,- Ft, 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig havi 92.500,- Ft, 2018. január 1-jétől pedig a közös tulajdon megszűntetéséig havi 100.000,- Ft (a fellebbezés benyújtásáig terjedő időre

5.770.000,- Ft) használati díj megfizetésére kérte kötelezni. Hangsúlyozta, hogy a nem vitatott peradatok szerint a megjelölt időszak elejétől az alperes az ingatlant bérbe adta, az ingatlant azóta is ekként hasznosítja, és erre alapítva kizárólagosan birtokolja. Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság csak 2018. március 31-ig állapított meg használati díjat, de álláspontja szerint mindez akár elírás is lehet az ítéletben. A használati díj iránti igényét a bíróság által kirendelt szakértő által megállapított díjak figyelembevételével határozta meg.

3. tétel:

A felperes a ingatlan2szám alatti ingatlanon fennálló közös vagyon megosztását akként kérte, hogy a bíróság az alperes $\frac{1}{2}$ -ed tulajdoni hányadát 57.500.000,- Ft értékben adja a felperes tulajdonába. Hangsúlyozta, hogy a Csjt. 31. § (3) bekezdése értelmében a házastársak vagyონrészét lehetőleg természetben kell kiadni a meglévő közös vagyónból. Utalt arra is, hogy ezen ingatlan tulajdonba adását a felperes kifejezetten kérte, az ingatlan fizikailag is elkülönül a többitől, önálló.

Az elsőfokú bíróság által választott megosztási mód eredményeképpen az alperest nagyösszegű értékkülönbözlet megfizetésére kellett kötelezni, ugyanakkor a törvényszék nem vizsgálta az alperes teljesítőképességét.

A törvényszéknek arra kellett volna törekedni, hogy a jelentős értékkülönbözletet valamiképpen kiegyenlítse.

4. tétel:

A ingatlan3. szám alatti ingatlan tekintetében akként kérte a közös vagyon megosztását a felperes, hogy az alperes $\frac{1}{2}$ -ed hányadát 45.850.000,- Ft értékben a bíróság adja a felperes tulajdonába, másodlagosan ne az elsőfokú ítéletben, hanem 45.850.000,- Ft értékben adja az alperes tulajdonába.

Kifogásolta, hogy az ingatlan alperes tulajdonába adására irányuló döntést a bíróság nem indokolta, figyelmen kívül hagyta a Csjt. 31. § (3) és (5) bekezdését. A felperes kifejezetten kérte a részére való tulajdonba adást, a 4. és 5. tételszám alatti település2-i ingatlanok a felperes számára is jelentős előszereti értékkel bírnak. A vagyónmérlegben jelentkező értékkülönbözletre tekintettel annak természetbeli kiegyenlítésére kellett volna törekednie a törvényszéknek.

Téves az ítéletnek a 4. és 5. tételszám alatti ingatlanokkal kapcsolatos szerves összefüggésre való hivatkozása, mert valójában két önálló ingatlanról van szó, és bár fizikailag valóban egybe vannak kerítve, önálló hasznosításra mindkettő külön-külön is alkalmas. A 4. tételszámú ingatlanon jelen pillanatban nincs más, mint egy házalap.

A már korábban kifejtettek szerint vitatta az igazságügyi ingatlanforgalmi szakértő szakvéleményét, illetve annak törvényszék általi elfogadását, utalva még arra, hogy a szakértő teljesen indokolatlanul állapította meg együttesen a 4. és 5. tételszámú ingatlanok értékét. Megítélése szerint a 4. tétel tekintetében a magánszakértő által megállapított 91.700.000,- Ft-os érték az irányadó.

5. tétel:

A ingatlan⁴ szám alatti ingatlan tekintetében akként kérte az ítélet megváltoztatását, hogy az ingatlan $\frac{1}{2}$ -ed alperesi tulajdoni hányadát a bíróság 62.750.000,- Ft értékben adja a felperes tulajdonába. Másodlagosan az általa megjelölt értéken kérte az ingatlan felperes nevén lévő $\frac{1}{2}$ -ed tulajdoni hányadát az alperes tulajdonába adni. Ezen tétellel kapcsolatosan a 4. tételszám alatt kifejtett fellebbezési indokai ismételte meg.

7. tétel:

A település² 1254/19. helyrajzi számú ingatlan 14/23-ad tulajdoni hányada vonatkozásában akként kérte a közös vagyon megosztását, hogy az alperes legyen köteles a felperes részére 5.500.000,- Ft-ot megfizetni megtérítési igényként, az ingatlanhányad életközösség megszakadását követő elajándékozására figyelemmel.

Kiemelte, hogy a felperes nem kérte a hányad tulajdonba adását, mert az már korábban elajándékozásra került. Téves tehát az ezzel kapcsolatos elutasító döntése a törvényszéknek.

A megtérítési igény alapjául a forgalmi értéket 11.000.000,- Ft-ban kérte megállapítani, figyelemmel arra, hogy az alperes az ingatlanhányadot 2007-ben 11.000.000,- Ft csereérték ellenében szerezte meg. A felperesi magánszakvélemény a perben 21.000.000,- Ft-ban határozta meg az ingatlan értékét.

A már kifejtettek miatt tévedett a törvényszék, amikor aggálytalannak fogadta el a kirendelt igazságügyi ingatlanforgalmi szakértő szakvéleményét, indokolatlanul mellőzte a felperes új szakértő kirendelése iránti indítványának teljesítését. A korábban már kifejtetteken túl utalt arra is, hogy 2006-tól már köztudott volt a rendezési tervre figyelemmel, hogy az ingatlant belterületbe fogják vonni, amelyre 2014-ben sor került. Mindez jelentős értéknövelő tényező volt. Az a körülmény, hogy az ingatlan fennmaradó 9/23-ad hányadát 2013-ban az alperes lánya 15.100.000,- Ft-ért vásárolta meg, önmagában is következtetni enged az ingatlanhányad valós forgalmi értékére.

9. tétel:

A felperes fellebbezésében kérte, hogy az ingatlan alperesi $\frac{1}{2}$ -ed tulajdoni hányadát a bíróság 8.650.000,- Ft értékben adja a felperes tulajdonába.

Fellebbezését a 4. és 5. tételnél már kifejtett érvek mentén indokolta, de az elsőfok által megállapított forgalmi értéket a kirendelt szakértő által megállapított érték csekély különbségére figyelemmel elfogadta.

245. tétel:

A település9-i 0108/19. helyrajzi számú szántóingatlan közös vagyoni 6792/43241 arányú ingatlanhányada tekintetében kérte, hogy a felperes 3396/43241 hányadát 250.000,- Ft értékben adja a bíróság az alperes tulajdonába.

Csatolta az ingatlan tulajdoni lapját és a térképszelvényt, mely az ingatlan adatainak változását igazolja.

A fellebbezés szerint az ítéletnek mind a rendelkező része, mind pedig az indokolása téves, a Csjt. 27. § (1) bekezdésével ellentétes, hiszen nem a bíróság ítéletével vagy az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzéssel valósul meg a házastársi vagyontörség címén történő tulajdonszerzés, hanem a törvény rendelkezése alapján. Az ítélet rendelkező részében foglaltakkal szemben tehát a törvény alapján a felperes már megszerezte a megosztandó tulajdoni hányad felét, a másik felét pedig az alperes szerezte meg. A bíróság tehát a per tárgyát képező tulajdoni hányad egészét nem adhatta volna a felperes tulajdonába, legfeljebb csak annak felét.

Hangsúlyozta, hogy a felperes nem kérte az ingatlan részére történő tulajdonba adását, hanem megtérítési igényt érvényesített, ugyanakkor az alperes kérte a tulajdonba adást saját maga részére. A bíróság tehát a Ptk. 148. § (4) bekezdésével ellentétesen olyan módját választotta a közös tulajdon megszüntetésének, amely ellen mindkét tulajdonostárs tiltakozott.

A törvényszék által választott megosztási mód a felperessel szemben méltánytalan lenne, mert az ingatlan egyéb tulajdoni hányadai az alperes családjának és szoros üzleti körének tulajdonában állnak.

Utalt arra a fellebbezés, hogy amennyiben a vagyonmegosztás során az ingatlan az alperes tulajdonába kerül, úgy a földhivatali átvezetésről való rendelkezés is szükségtelen.

246. tétel:

A felperes csatlakozó fellebbezésében a település19 023/21. helyrajzi számú szántó ingatlan tekintetében a közös vagyon megosztását akként kérte, hogy a bíróság a felperes 1/2-ed tulajdoni hányadát 250.000,- Ft értékben adja az alperes tulajdonába. A fellebbezési kérelme indokaként a 245. számú tétel alatt kifejtetteket ismételte meg.

247. tétel:

A felperes a csatlakozó fellebbezésében a település12 034/2. helyrajzi számú ingatlanon fennálló 200/16983 arányú közös tulajdon megszüntetését akként kérte, hogy a felperesi tulajdoni hányadot a bíróság 50.000,- Ft értékben adja az alperes tulajdonába. Ezen fellebbezési kérelme tekintetében is a 245. tételnél kifejtetteket tartotta fenn.

248. tétel:

Az település13 0159/27. helyrajzi számú szántóingatlan tekintetében fennálló 12/96 arányú közös tulajdon megosztását a felperes 6/96 tulajdoni hányadának 50.000,- Ft ellenérték fejébe való alperesi tulajdonba adása útján kérte. Fellebbezése indokaiként a 245. tételnél kifejtetteket tartotta fenn.

249. tétel:

Az település13 0163/14. helyrajzi számú ingatlan 20/160 arányú közös tulajdoni illetőségét akként kérte megosztani, hogy a bíróság a felperes 10/160 tulajdoni hányadát 100.000,- Ft értékben adja az alperes tulajdonába.

Mindenekelőtt rámutatott arra, hogy az elsőfokú bíróság ítéletében tévesen 40/160 tulajdoni hányadot jelöl meg az alperes nevén lévő tulajdoni hányadként, holott csak 20/160-as tulajdoni hányad képezi a felek házastársi közös vagyonát.

A fellebbezés indokait a 245. tételnél már kifejtettek szerint tartotta fenn.

250. tétel:

A település14 0143/5. helyrajzi számú szántóingatlan vagyonközösséget képező 7/56-od arányú tulajdoni hányadát akként kérte megosztani, hogy a bíróság a felperes 7/112-ed illetőségét adja 75.000,- Ft értékben az alperes tulajdonába. Fellebbezése indokaként a 245. tételszám alatt kifejtetteket tartotta fenn.

251. tétel:

Az település10 047/24. helyrajzi számú ingatlan házastársi vagyonközösséget képező 1800/22328 arányú tulajdoni hányada tekintetében a fellebbezését a felperes részben megváltoztatva az elsőfokú ítéleti rendelkezéssel egyezően az alperesi tulajdoni hányad felperesi tulajdonba adásával kérte a vagyonközösség megosztását, mégpedig 100.000,- Ft értékben.

Kiemelte, hogy a csatolt (836/F/7., 836/F/8. számú) okiratok igazolják, hogy az ingatlan helyrajzi száma az elsőfokú ítéletben foglalt 047/20. helyrajzi szám helyett 047/24. helyrajzi számra változott, az elsőfokú ítéletben feltüntetett 1800/25728 arányú tulajdoni hányadhoz képest pedig valójában 1800/22328 arányú az alperesi tulajdoni hányad az ingatlan tekintetében, így 900/22328 alperesi tulajdoni hányad felperesnek való, 100.000,- Ft értékben való tulajdonba adásával kérte a közös vagyon megosztását. Ennek megfelelően kérte a teljes 1800/22328 tulajdoni hányadra a felperesi tulajdonjog házastársi közös vagyon megosztása jogcímén való ingatlan-nyilvántartási bejegyzésének elrendelését.

Kifejtette, hogy az ingatlan tulajdoni lapja szerint az ingatlan tehermentes, egyéb tulajdoni hányadai nem állnak az alperesnek, illetőleg családjának vagy üzlettársainak tulajdonában, így indokolt az elsőfokú ítéleti rendelkezésnek megfelelően a közös vagyon megosztása akként, hogy az alperesi hányadot a bíróság a felperes tulajdonába adja, ugyanakkor az ítélet rendelkező része mind a helyrajzi szám megváltozása, mind a tulajdoni illetőség pontatlan megjelölése, valamint a megváltási ár téves rögzítése miatt hibás és módosításra szorul.

252. tétel:

A település15 056/7. helyrajzi számú szántóingatlanon fennálló 25956/585276 arányú házastársi közös vagyont akként kérte megosztani, hogy a bíróság a felperes 12978/585276 tulajdoni hányadát adja az alperes tulajdonába. Az ugyancsak ezen tétel alatti település15 056/8. helyrajzi számú erdőingatlanon fennálló 25956/959544 arányú házastársi közös vagyon megszüntetését a felperes 12978/959544 arányú tulajdoni illetőségének alperesi tulajdonba adása útján kérte megosztani, együttesen 50.000,- Ft értékben. A fellebbezése indokaiként a 245. tétel alatt kifejtetteket tartotta fenn.

253. tétel:

A település16 0101. helyrajzi számú legelőn fennálló 10/80 arányú házastársi közös vagyon megosztását a fellebbezésében a felperes 5/80 tulajdoni hányadának 75.000,- Ft értékben az alperes tulajdonába adása útján kérte megszüntetni. Indokaként a 245. tétel kapcsán már kifejtettekre hivatkozott.

254. tétel:

A település16 070/3. helyrajzi számú szántóingatlanon fennálló 3353/26824 arányú házassági közös vagyon megosztását akként kérte, hogy a felperes 3353/53648 tulajdoni illetőségét 75.000,- Ft értékben a bíróság adja az alperes tulajdonába.

Kérelme indokaiként a 245. tételnél kifejtetteket tartotta fenn.

255. tétel:

A település17 024/33. helyrajzi szám alatti szántóingatlanon fennálló, összesen 9362/614728 arányú (az alperes nevén II/19. és II/25. bejegyzésszámon nyilvántartott) házastársi közös vagyon megosztását a felperes 4681/614728 tulajdoni hányadának 75.000,- Ft értékben való alperesi tulajdonba adása útján kérte.

Etekintetben is hivatkozott a 836/F/13. és F/14. szám alatt csatolt, az ingatlan-nyilvántartási adatok (helyrajzi szám, tulajdoni hányad) változását igazoló okiratokra. Fellebbezési kérelmeként a 245. számú tétel alatt kifejtetteket tartotta fenn.

332. tétel:

A Berzsényi Balázs által készített 16 db márványszobor tekintetében kérte annak megállapítását, hogy a vagyontárgyak a felek házastársi közös vagyonába tartoztak, a vagyonszétválást pedig akként kérte megosztani, hogy a felperes 1/2-ed tulajdoni hányadát 12.000,- EUR értékben a bíróság adja az alperes tulajdonába.

Másodlagosan, a szobrok életközösség megszakadását követő átruházásának esetére az alperessel szemben 12.000,- EUR erejéig megtérítési igényt érvényesített.

Kifejtette, hogy nyilvánvalóan tévesen utasította el a szobrok tulajdonba adására irányuló kereseti kérelmet az elsőfokú bíróság, hiszen ilyen kereseti kérelemmel a felperes nem élt, csupán megtérítési igényt érvényesített. Utóbbi elutasítása is megalapozatlan. Az Zrt1. nevében nyilatkozó számviteli igazgató az alperes által vezetett társaság alkalmazottja, az alá-fölé rendeltségi viszonyra figyelemmel elfogulatlanság nem várható el tőle. Ehhez képest a felperes csatolta az alkotótól származó 2010. április 19-én keletkezett nyilatkozatot, mely szerint a szobrokat a peres felek vásárolták tőle. Csatolta azt az alkotótól származó levelet is, amelyből kiderül, hogy az alperes csalárd módon megpróbálta igazoltatni az alkotóval, hogy a szobrok vételára nem került megfizetésre.

Ugyanakkora szobrok állítólagos átruházásáról az Zrt1. nem csatolt számlát, sem adásvételi szerződést, holott a céget bizonylatolási kötelezettség terheli.

A törvényszék okirattellenes következtetésre jutott annak megállapításával, hogy a vagyontárgyak nem tartoztak a közös vagyonba.

A bíróság mellőzte értékelni annak életszerű lehetőségét, hogy az Zrt1. esetlegesen az alperes tulajdonba adásra vonatkozó aktusa alapján is tulajdont szerezhett, amely szintén az alperes elszámolási, illetve megtérítési kötelezettségét keletkezteti a felperes felé.

320., 321., 322., 327., 328., 329., 330., 340., 341. és 342. tétel:

A szobrok, műalkotások körében a felperes fellebbezésében kérte a vagyontárgyak házastársi közös vagyonba tartozásának megállapítását, a vagyontárgyakon fennálló házassági közös vagyon megosztását pedig akként kérte, hogy a felperes $\frac{1}{2}$ -ed tulajdoni hányadát a bíróság a 320. tétel esetében 100.000,- Ft, a 321. tétel esetében 175.000,- Ft, a 322. tétel esetében 275.000,- Ft, a 327. tétel esetében 35.000,- Ft, a 328. tétel esetében 125.000,- Ft, a 329. tétel esetében 75.000,- Ft, a 330. tétel esetében 35.000,- Ft, a 340. tétel esetében 300.000,- Ft, a 341. tétel esetében 175.000,- Ft és a 342. tétel esetén 175.000,- Ft, mindösszesen 1.470.000,- Ft értékben adja az alperes tulajdonába.

Abban az esetben, amennyiben a bíróság a 327. tételszám alatti szobor tekintetében a tulajdonjog életközösség megszakadását követő átruházására figyelemmel a fenti rendelkezésre nem lát jogszabályi lehetőséget, úgy kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 35.000,- Ft megtérítésére a felperes javára.

A felperes álláspontja szerint a törvényszék helyütt is tévesen értékelte a rendelkezésre álló bizonyítékokat, például a támogatók nevét tartalmazó ismertető füzeteket, továbbá figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy az alkotó táborban készült szobrok soha nem kerültek K.Á. tulajdonába, és így azokat nem is ajándékozhatta el K.Á. az alperesnek, sem pedig az Zrt1.-nek. Az alkotó tábor és így az alapítvány támogatása fejében maguk a támogatók választhattak az elkészült szobrokból, a felperes és az alperes pedig közösen támogatták a tábort, így az alapítvány által adott ajándék a peres felek közös ajándéka volt, tehát azok a Csjt. 27.§ (1) bekezdése alapján házastársi közös vagyonba kerültek.

A felperes (836/F/15. és 836/F/16. szám alatt) új bizonyítékként csatolta az interneten fellelt támogatói megállapodást, valamint a ...Város Polgármesteri Hivatal Képviselőtestületi

előterjesztését. Az előbbi igazolja, hogy az alapítványt B.A. képviselte, az alapítvány pedig a támogatás fejében adott szobrokat. Az utóbbi bizonyítja, hogy a szobrokkal az alapítvány rendelkezett. Ezen bizonyítékok körében a felperes a Pp. 235.§ (1) bekezdésére és arra hivatkozott, hogy a bizonyítékok elbírálása a felperesre kedvezőbb határozatot eredményezhettek volna.

Utalt a Zrt1. számviteli igazgatójának az alperessel való alá-fölérendeltségi viszonyára, ekként elfogultságára. Arra is hivatkozott, hogy a meghallgatott tanúk szintén az Zrt1.-vel és az alperessel állnak szoros üzleti kapcsolatban. Mindemellett a meghallgatott tanúk az utólagos ajándék tárgyát képező szobrokra nézve még pontos vallomást sem tudtak tenni.

Tévesen nem tulajdonított jelentőséget a törvényszék annak, hogy az ajándékozásról sem az Zrt1., sem pedig az alperes nem csatolt bizonyítékot. A 327. tétel esetén az Zrt1. esetlegesen az alperes tulajdonba adásra vonatkozó aktusa alapján is tulajdont szerezhetett, ennek életszerű lehetőségét azonban a törvényszék elmulasztotta mérlegelni.

A szobrok értékét a perben felkért igazságügyi szakértő megállapításai igazolják.

354. tétel

A BMW X5 frsz1 rendszámú gépjármű tekintetében akként kérte az elsőfokú ítélet megváltoztatását a felperes, hogy a vagyontárgy $\frac{1}{4}$ tulajdoni hányadának felperes tulajdonába adásáról rendelkezzen a bíróság, arra tekintettel, hogy a személygépjármű $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányada a felperes különvagyona, míg a megmaradt $\frac{1}{2}$ hányad képezi a felek házastársi közös vagyonát. Ennek fele, tehát $\frac{1}{4}$ tulajdoni hányad 3.795.946,- Ft értéken való felperesi tulajdonba adásával kérte a házastársi közös vagyon megosztását.

A felperes álláspontja szerint a törvényszék tévesen értékelte a rendelkezésre álló bizonyítékokat. A felperes nyilatkozatával és a meghallgatott tanúk vallomásával szemben egyedül az alperes vitató nyilatkozata állt szemben a tulajdonviszonyok körében. A tanúk azon kijelentései, hogy a gépjármű a felperesé, a magyar nyelv szabályai szerint a tulajdonjogot és nem pedig a használatot fejezik ki.

Szintén nem volt vitatott, hogy a jármű egy korábban szintén a felperes által ajándékba kapott, azonos típusú jármű helyébe lépett, amely közvetett módon szintén utal a tulajdoni viszonyok változatlanságára, az új jármű legalább részbeni külön tulajdoni jellegére (figyelemmel arra, hogy a korábbi jármű ajándékozását is állították a tanúk).

Az alperes vitatásával szemben tehát mindenképpen megállapítható, hogy a gépjármű $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányada a felperes különvagyona.

Az alperes a házassági vagyontársaság fennállása alatt a házastársi közös vagyonból vásárolta meg a gépjárművet, mely eleve a felek egyenlő arányú tulajdonába került volna. Nyilvánvalóan az alperes csak a saját $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadát ajándékozhatta a felperesnek, ugyanakkor a felperes (adásvétel útján megszerzett) saját $\frac{1}{2}$ hányada a felek házastársi közös vagyona maradt. Nem kétséges tehát, hogy a felperes tulajdona az ajándékozás következtében a jármű $\frac{3}{4}$ tulajdoni arányára terjed ki ($\frac{1}{2}$ része különvagyon, $\frac{1}{4}$ része házastársi közös vagyon). Az alperest megillető megtérítési igény tehát a törvényszék által is helyesen megállapított teljes forgalmi érték $\frac{1}{4}$ részében, 3.795.946,- Ft-ban határozandó meg.

458. tétel

A felperes csatlakozó fellebbezésében az ezen tétel kapcsán a felperes javára megítélt 75.427.500,- Ft megtérítési igény tekintetében kérte az alperes 2008. június 1-jétől a Ptk. 301.§ (1) bekezdése szerinti törvényes késedelmi kamatok megfizetésére való kötelezését. Kifejtette, hogy a törvényszék tévesen nem kötelezte kamatfizetésre az alperest.

460. tétel

Kérte a felperes, hogy az alperest a bíróság a kölcsönnevő²-vel szembeni követelés körében kötelezze 5.000.000,- Ft megfizetésére.

Álláspontja szerint tévesen értékelte a bizonyítékokat a törvényszék, és abból megalapozatlan következtetésre jutott. Az a körülmény, hogy az alperesi befizetést követő rövid idővel ugyanakkora összeg bankszámláról való kifizetése megtörtént, egyáltalán nem igazolja azt, hogy a kifizetésre az alperes részére került sor. kölcsönnevő² az alperessel – miként azt elismerte – érzelmi viszonyt ápolt, aki a nevezett összeget pedig ajándékként tartotta meg. Az alperesnek kellett volna kétséget kizáró módon bizonyítania azt, hogy a számláról kifizetett készpénz az ő birtokába került vissza. Ez azonban elmaradt, a bíróság által beszerzett okirati bizonyítékok pedig cáfolták azt az alperesi nyilatkozatot, hogy az alperesnek rendelkezési joga volt kölcsönnevő² számlája felett. A pénzt tehát kétséget kizáróan maga kölcsönnevő² vette föl, nem az alperes.

463. tétel

A felperes a 836. számú beadványában a 463. számú tétel tekintetében előterjesztett fellebbezési kérelmét visszavonta.

471. tétel

Kérte, hogy az ítéltábla ezen tétel vonatkozásában törölje a rendelkező részből a keresetet elutasító rendelkezést, ugyanis a felperes kereseti kérelme ezen ingatlan tekintetében a különvagyoni jellegének megállapítására irányult, melynek az ítélet indokolása szerint a bíróság eleget is tett.

477. tétel

A 471. tételszám alatti lakásingatlannal kapcsolatosan előterjesztett alperesi igény elutasítását kérte a felperes a fellebbezésében. Kifogásolta, hogy a bíróság a döntése meghozatalakor nem értékelte a felperes által csatolt okirati bizonyítékokat (az édesanyja hagyatékát átadó végzést, mely rögzítette a felperes különvagyonába kerülő, és ekként a felújítás különvagyoni fedezeteként szolgáló megtakarításokat). Az okirat szerint 758.546,- Ft folyószámla követelést, 342.431,- Ft lekötött betétet, 31.360,- Ft további folyószámla követelést, 72.000,- Ft névértékű MOL részvényt, 103.396,- Ft és 35.280,- Ft lakáskassza megtakarítást, 5.000,- Ft betétet, 1.150,- Ft követelést, 128 USD-t és 914 DEM devizakövetelést örökölt a felperes, továbbá megörökölte a település²¹ belterület 414/12. hrsz-ú ingatlant, melyet 2000. december

12-én 3.388.000,- Ft ellenében értékesített. Ezt a csatolt adásvételi szerződéssel is igazolta. 2003. szeptember 24-én megtörtént a 668.610,- Ft összegű lakáskassza kifizetés is, amelyet a banki bizonylat igazol. Ezen összegek bőven biztosították a saját különvagyonából elvégzett lakásfelújítás fedezetét.

A fellebbezés szerint az okiratokkal bizonyította a felperes a felújítások fedezetét, így teljességgel okszerűtlen a közös vagyomból történő felújítást az alperes előadására alapítva elfogadni.

Vitatta a felperes a kirendelt szakértő szakvéleményét is, mert azt sem tudta megállapítani, hogy a felújításnak mi volt a pontos tárgya és az időpontja.

A kifejtettek szerint a közös vagyomból történő beruházást és az összegszerűséget sem ítéltette volna bizonyítottnak a törvényszék. Az elsőfokú ítéletben alperes javára megítélt megtérítési igény elutasítását kérte.

480. és 481. tételek

A felperes a 480. és 481. tételszám alatt vagyonleltárba vett pénzeszközök tekintetében kérte annak megállapítását, hogy azok nem minősülnek a felek házastársi közös vagyonának, ekként kérte a vagyonmegosztásból azok kirekesztését. Álláspontja szerint az ítéleti tényállás iratellenes. A felperes ugyanis tett tényelőadást a megtakarítások eredetéről, előadta, hogy mindezek a lánya vagyonát képezik, a felperes azt csak kezeli, a lánya pedig a nagyapjától és az édesapjától kapta. E tekintetben bizonyítékokat is csatolt, mégpedig a közjegyzői okiratot, melyben a lányának édesapja és nagyapja 2008. december 29-én nyilatkoztak arról, hogy előbbi 2003. május 5-én 25.000,- EUR összeget ajándékozott a lánya, utóbbi pedig 1985. és 2003. között folyamatosan több részletben 30.000.000,- Ft-ot ajándékozott az unokája javára. A törvényszék indokolása hiányos, nem tér ki ezen bizonyítékokra, és nem értékeli azokat.

A Pp. 235.§ (1) bekezdésére hivatkozással a fellebbezés indokolásának mellékleteként (836/F/17. szám alatt) új bizonyítékként csatolta a felperes a lányának az elsőfokú ítélet meghozatalát követően tett írásbeli nyilatkozatát, utalva arra, hogy az elbírálása esetén a felperesre kedvezőbb határozatot eredményezhetett volna.

Előadta, hogy a felperes a saját számláján, de más javára kezelte az összegeket, mégpedig a Ptk. 474.§ (1) bekezdése alapján, tehát nem szerzett tulajdonjogot a megbízás alapján kezelt pénzösszegeken. Amennyiben az ítéltábla ennek ellenére úgy ítélné meg, hogy a pénzösszegek a felperes tulajdonába kerültek, úgy ez esetben is legfeljebb a harmadik személy általi, ellenérték nélküli pénzzolgáltatásnak, tehát ajándéknak minősülnének, melyek a Csjt. 28.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a felperesi különvagyonba tartoznának.

Harmadlagosan harmadik személy által nyújtott kölcsönként értékelhetné a bíróság, de ez esetben is a felek közös vagyonát csökkentené. A kifejtettek tekintettel az ítélet részbeni megváltoztatásával elutasítani kérte az e körben előterjesztett 14.203.848,- Ft összegű alperesi megtérítési igényt.

359., 484. és 485. tétel

A felperes

a 359. tételszámú (CRANCHI Mediterrane) hajó tekintetében 2008. december 1-jétől a közös tulajdon megszüntetéséig havi 500.000,- Ft,

a 484. tételszám alatt a 357. tételszámú – Hunter 306 - vitorlás hajó után 2008. december 1-jétől 2010. június 2-áig terjedő időre összesen 700.000,- Ft, míg

a 485. tételszám alatt a 358. tételszámú (a Bayliner) hajó után 2008. december 1-jétől 2010. március 16-áig összesen 200.000,- Ft többlethasználati díjkövetelést érvényesített az alperessel szemben, kérve az ítélet ezirányú megváltoztatását.

Az ítéleti tényállást e körben is iratellenesnek minősítette. Hangsúlyozta, hogy a felperes a per során már előadta, hogy mindhárom hajó vezetésére is rendelkezett és jelenleg is rendelkezik érvényes vezetői engedéllyel.

A periratok részét képezik a felperes által csatolt felszólító levelek, amelyben az alperest tájékoztatta, hogy használni kívánja mindhárom hajót. Csatolta az alperes válaszait is. A 359. tételszámú hajóval kapcsolatos felperesi kérést az alperes gyakorlatilag válasz nélkül hagyta, hivatkozva arra, hogy a hajó nem az övé, és nem is tudja hol van. A Balatonon üzemelő Hunter vitorlánhajó (357. tételszámú hajó) tekintetében a novembertől februáig terjedő használatot ajánlotta fel az alperes, ami nem hajózási időszak. A Bayliner dunai hajó (358. tétel) tekintetében pedig azt közölte a felperes, hogy a hajó szét van szerelve, és a használatához szükséges okmányokat nem adta át.

A beszerzett szakértői vélemény alapján megállapítható, hogy a használati díj iránti követelés összegszerűsége is megalapozott.

A 359. tételszám alatti hajó 125 hónapra vonatkozó használati díja 62.500.000,- Ft-ot tesz ki, a 357. tételszám alatti hajó esetében érvényesített használati díj igénye 700.000,- Ft, míg a 358. tételszám alatti hajó esetében a meghatározott időszakra 200.000,- Ft, mindösszesen tehát a felperesnek 63.400.000,- Ft összegű a megalapozott megtérítési igénye.

468., 482. tétel

A 468. tételszám alatti (a 4. és 5. tételben leltárba vett ingatlanok utáni), valamint a 482. tételszám alatti (a 3. tételszámon leltárba vett ingatlan utáni) használati díj követelést elutasító ítéleti rendelkezés megváltoztatását kérte.

Hangsúlyozta, hogy az elsőfokú bíróság összemosta a 3. tételszámú, a 4. tételszámú és az 5. tételszámú ingatlanok birtokviszonyait. Ezen túlmenően is az ítéleti tényállás iratellenes. A 4. és 5. tételszámú ingatlanok tekintetében a felperes a fellebbezésében az előbbi tételszámok alatt részletesen kifejtette, hogy mikor és hány alkalommal próbált meg az ingatlanokba bejutni, és eredménytelenül. Pusztán abból, hogy a felperes nem ment el azonnal a földrajzilag távoli közjegyzőnél letétbe helyezett kulcsokat és a távirányítót felvenni, nem lehet azt a következtetést alappal levonni, hogy az alperes lehetőséget biztosított a bejutásra.

Utalt arra is, hogy a 3. tételszám alatti ingatlant az alperes folyamatosan üdültetésre hasznosítja és hasznosította harmadik személyek irányába. A 4. és 5. szám alatti ingatlant az életközösség ideje alatt is a gondnok lakta, a tetőterében pedig a felperes vendégházat alakított ki. Ennek igazolására 836/18. szám alatt ilyen irányú internetes hirdetést csatolt.

A többlethasználati díj összegszerűségét a bíróság által kirendelt szakértő által megállapított díjtételek figyelembevételével jelölte meg és vezette le részletesen a fellebbezése indokolása során (836. beadvány 31. oldal), melynek értelmében mindösszesen 28.058.000,- Ft összegű többlethasználati díj megfizetésére kérte az ítélet részbeni megváltoztatása útján az alperes kötelezését az érintett három ingatlan tekintetében.

A fentebb kifejtett fellebbezési kérelmek és jogi érvelés mellett is kiemelte, hogy az elsőfokú bíróság ítéletének az értékkiegyenlítés összegére vonatkozó rendelkezése már önmagában sem megalapozott:

Kifogásolta, hogy bár az elsőfokú bíróság az ítélet kijavítása és kiegészítése iránti kérelmet elutasító 831. számú végzésének mellékleteként megküldte a felperes részére azt a táblázatot, amelyek az egyes tételek és megtérítési igények felsorolását tartalmazza, ugyanakkor az ítélet indokolásából az elsőfokú bíróság számítása gyakorlatilag nem ellenőrizhető, a táblázat az ítéletnek nem volt része, a táblázat alapján pedig megállapítható, hogy a mérleg felállítása az egyes tételek tekintetében hibás.

A táblázat két mérlegoszlopot tartalmaz, az egyik az adott vagyontétel közös vagyonba tartozó értékét, és egyben a felosztott teljes értékét, a másik oldalon pedig az adott értékkiegyenlítés – megváltási ár, megtérítési igény – összegét. Minderre tekintettel tulajdonképpen kétszeresen kerülnek be az értékkiegyenlítések a felszámításba, ekként a megosztásra kerülő vagyonérték mindkét oldalon, és összességében is másfélszerese lesz a tényleges értéknek.

Álláspontja szerint az is megállapítható a táblázat és az ítélet összevetésével, hogy a táblázat egyes tételei egyáltalán nem követik az ítéletet avagy fordítva:

Az 1. tételnél a bíróság 41.200.000,- Ft értékű ingatlan $\frac{1}{2}$ hányadát 20.600.000,- Ft-ért adja a felperes tulajdonába, az ingatlan használati díjának feleként elszámol a felperes javára 5.670.000,- Ft használati díjat. A táblázat azonban az alperes oldalán a közös vagyonba tartozó és a bíróság által felosztott használati díj teljes, 11.340.000,- Ft-os összegét nem tünteti fel, csupán az ingatlan 20.600.000,- Ft-os értékkiegyenlítését. A vagyonmérleg-oszlopok összesítésének eredményeként az alperes a vagyonmérlegből látszólag 11.340.000,- Ft összeggel kevesebbhez jut, amelyet a bíróság a két oszlop végeredményének kivonása során tévesen egyenlít ki, az értékkülönbségben, így 11.340.000,- Ft-tal károsítja meg a felperest.

Ugyancsak hibás a táblázat a 4., 5. tételszám esetén, ahol az ítéletben szereplő 146.000.000,- Ft helyett 146.000,- Ft-ban jelöli meg az alperesre osztott vagyont, 145.854.000,- Ft-tal károsítva meg a felperest.

A táblázat a 8. tételszám esetén is hibás, ahol a felperes oldalán megjelölt értéknek az indokolás szerint 14.600.000,- Ft helyett csupán 7.000.000,- Ft, az alperes oldalán megjelölt értéknek 29.200.000,- Ft helyett 3.500.000,- Ft kellene lennie.

Hibás a bíróság ítéletének rendelkező része is a 12-244. tételszámú ingatlanok esetében, ahol is a bíróság mindenhol $\frac{1}{2}$ tulajdoni hányadok tulajdonba adásáról rendelkezik egyenként

500.000,- Ft értékben, ezen összegek azonban helyesen az ingatlanok egészének forgalmi értékeként fogadhatóak el. A hibát a táblázat ugyanakkor nem követi, de mégis pontatlan, mert csak 232 ingatlant vett figyelembe 233 ingatlan helyett, így a 116.000.000,- Ft-os érték a felperes oldalán helyesen 116.500.000,- Ft. Az 58.200.000,- Ft-os érték az alperes oldalán helyesen 58.250.000,- Ft.

Az előbbiekkal nem konzekvens az ítélet a 245-254. tételeknél, ugyanis arra mutat, mintha a felperes a teljes ingatlant (ingatlanhányadot) megszerezte volna házastársi vagyoni közösség címén már a vagyoni megosztást megelőzően, és ennek tulajdonba adásáról rendelkezik az ítélet. Ehelyütt azonban a táblázat helyesen tartalmazza az egyes összegeket.

Szintén hibás a táblázat a 287. és 288. tételszám esetén, ahol a felperes oldalán megjelölt érték helyesen 30.000,- Ft és 60.000,- Ft, az alperes oldalán megjelölt érték helyesen 60.000,- Ft és 120.000,- Ft.

Ugyancsak hibás a táblázat a 291. tételnél, ahol a felperes oldalán megjelölt érték helyesen 40.000,- Ft.

Hibás a táblázat a 354. tételnél, ahol a felperes oldalán megjelölt érték helyesen 7.591.892,- Ft.

Hibás a táblázat a 375. és 376. tételnél, ahol a felperes oldalán megjelölt érték helyesen 2.500,- Ft és 500,- Ft.

Indokolt lett volna a felperes álláspontja szerint a táblázat megbontása a 426-444. tételek esetén, ahol a 426-430., illetve a 444. tételszámok esetén a felperes oldalán megjelölt érték helyesen 11.354.318,- Ft, az alperes oldalán pedig 22.708.636,- Ft, míg a 431-443. tételek esetén a felperes oldalán 18.617.085,- Ft, az alperes oldalán pedig 9.305.543,- Ft.

Hibás a táblázat 466. tételszáma esetén, ahol az alperes oldalán megjelölt érték helyesen 3.485.023,- Ft.

Hibás a táblázat a 481. tételszám esetén, ahol a felperes oldalán megjelölt érték helyesen 12.292.371,- Ft.

A fentiek értelmében az ítéletben foglaltakat követve a felperes oldalán lévő vagyoni érték 719.623.980,- Ft helyett 740.429.607,- Ft, az alperes oldalán pedig 906.299.396,- Ft helyett 1.065.938.272,- Ft. A megosztásra kerülő vagyoni érték tehát nem 1.625.923.376,- Ft, hanem helyesen 1.806.367.879,- Ft. Ennek fele 903.183.939,5 Ft. Megállapítható, hogy az alperes 325.508.665,- Ft-tal kapott nagyobb értékű vagyont, mint a felperes.

A fellebbezésében a fentiekre is utalással ismételt hangsúlyozta a felperes, hogy a nagyszámú értékkülönbség az elsőfokú bíróság által alkalmazott természetbeni vagyoni megosztást olyan mértékben teszi aránytalanná, amely komoly indokot szolgáltat a bíróság számára a 3., 4., 5. és 9. tételszámú ingatlanok felperesi tulajdonbaadására irányuló fellebbezési kérelem teljesítésére. Ennek megfelelően kérte a másodfokú bíróságot az igen jelentős összegű vagyoni értékkülönbség felperes által kért, természetbeni kiegyenlítésére.

Utóbbi kérelme körében nyomatékkal kérte figyelembe venni, hogy a vagyoni megosztás elsőfokú bíróság által választott módja, tehát a nagyon jelentős értékkiegyenlítés körében szükséges lett volna az alperes megfelelő teljesítőképességének vizsgálatára. Ez ugyanakkor elmaradt.

Kérte a 12-240. tételszám alatti ingatlanok körében a földhivatali megkeresés megváltoztatását, mégpedig annak mellőzésével, hogy a felperesi megváltási ár megfizetésének igazolását követően kerüljön sor a felperesi tulajdonváltás átjegyzésére, ugyanakkor valamennyi olyan perbeli ingatlan esetén, ahol az ítélet az alperes tulajdonjogának bejegyzéséről rendelkezik, hívja fel a földhivatalt az ítéltábla arra, hogy az alperes tulajdonjogát kizárólag azt követően jegyezze be az ingatlannyilvántartásba, hogy az alperes által teljesítendő értékkiegyenlítés felperes részére való teljesítése igazolást nyer.

Az ítélet kijavítása iránti kérelmében már előadottak szerint hangsúlyozta, hogy az ítéletből eredően értékkülönbség összességében kizárólag a felperest illeti, nincs tehát ok és indok arra, hogy bármely okból fizetést teljesítsen az alperes felé, ekként ez nem lehet feltétele a felperes javára való tulajdonszerzés bejegyzésének. Ezzel szemben az alperes vonatkozásában mindenképpen indokolt a tulajdonjog bejegyzését az értékkiegyenlítés megfizetéséhez kötni.

Kérte az elsőfokú ítélet perköltség viselésére vonatkozó rendelkezéseinek a megváltoztatását is, különösen a 469. és 470. tételszám alatti követelések rosszhiszemű alperesi érvényesítése kapcsán. E körben kérte a felperes a saját javára való perköltség megítélését, és az alperes 20.000.000,- Ft + Áfa összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére kötelezését. Kifejtette, hogy a V. INC. céggel kapcsolatos rosszhiszemű igényérvényesítés kapcsán a felperesi jogi képviselőknek jelentős többletköltsége keletkezett.

Az ítélet végrehajthatósága érdekében kérte a földhivatali megkeresések körében az ítélet kiegészítését az érintett peres fél személyazonosító jelével vagy a bejegyzésben érdekelt fél lakcímén túl az érdekelt természetes személyazonosító adataival. Kérte továbbá a bejegyzési kérelemmel egyidejűleg a másik felet a tulajdonjogváltás ingatlan-nyilvántartásbeli átvezetésének tűrésére kötelezni. E körben utalt az Inyvtv. 32.§ (1) bekezdés a) pontjára és a 34.§ (1) bekezdésére. Rendelkezésre bocsátotta a felek természetes személyazonosító adatait, illetőleg a személyazonosító jeleket.

Hangsúlyozta, hogy az ingatlanügyi hatósági megkeresések pontosításra szorulnak, hiszen több olyan ingatlannál tartalmaz ingatlannyilvántartási átvezetésre irányuló felhívást az ítélet, ahol a jogosult megegyezik a bejegyzett személlyel (például 3. és 6. tétel), míg máshol hiányzik a bejegyzés jogcíme, vagy éppen a megkeresés célja nem egyértelmű (például 12-245. tételszám).

A felperes **csatlakozó fellebbezést** terjesztett elő arra az esetre, ha a másodfokú bíróság a fellebbezés – fenti - részletes indokainak előterjesztése körében tett felperesi pontosításokat, illetve kiegészítéseket a fellebbezés kereteit meghaladó és egyúttal a fellebbezési határidőn túl érkezett kérelmeknek, előadásoknak tekintené. Mindemellett utalt a vonatkozó bírói gyakorlat szerint arra, hogy a másodfokú bíróság eljárása során a teljes vagyonszámleget szükségképpen felülvizsgálja. A fellebbezés indokolásában részben pontosításként, részben módosításként, részben pedig kiegészítésként tett kérelmeit azonban csatlakozó fellebbezésként is előterjesztette arra figyelemmel, hogy amennyiben fellebbezésként azok elkészítettnek minősülnek, úgy csatlakozó fellebbezésként fennálljon az érdemi elbírálásuk eljárásjogi lehetősége.

II.2. Az alperes fellebbezése:

Az alperes fellebbezésében az ítélet részbeni megváltoztatását kérte.

Kifejtette, hogy az elsőfokú ítélet sérti a Csjt. 31.§ (5) bekezdését, hiszen a törvényszék a felperes részére juttatott majdnem minden olyan vagyonelemet, amely jövedelemtermelő képességgel rendelkezik. A vagyoni jogok értékét a valós értéktől eltérően elméleti értékkel vette figyelembe, mégpedig következetesen az alperes terhére. A megosztás módja szintén sérti a Csjt. 31.§ (3) bekezdését, mert a részvények természetben minden további nélkül megoszthatóak lettek volna.

A törvényszék ellentétes ítéletet hozott a következetes bírói gyakorlattal abban a körben, hogy a gazdasági társaságok értékének vizsgálatát a vagyonközösség megszakadáskori értékén vette figyelembe.

Sérti az ítélet a Csjt. 31.§ (5) bekezdésének az arányosság és méltányosság körében meghatározott követelményét.

Sérti az ítélet a Pp-nek a bizonyítékokra, az okiratokra vonatkozó rendelkezéseit, hiszen a törvényszék figyelmen kívül hagyott olyan okiratokat, amelyek az alperes passzívumai körében felmerültek. Ennek eredményeképpen például amely kifizetés a 458. tétel szerint, mint felperesi követelés létezik és alapos a V. INC. tekintetében, úgy ugyanezen cég irányában a 359. tétel, mint passzíva fel sem merül és a 470. tétel (alperesi személyi kölcsön) kapcsán sem nyert elfogadást.

A kifejtettekre tekintettel az aktívák szempontjából a felperes kizárólag jogosult, míg a passzívák szempontjából kizárólag az alperes a kötelezett.

A fellebbezés szerint sérti a Pp. bizonyítékokra irányuló rendelkezéseit az ítélet, hiszen több esetben tévesen telepítette a bizonyítottság hiányának terhét az alperesre.

Kirívóan méltánytalan az elsőfokú ítéletnek a teljesítési határidőre irányuló rendelkezése, hiszen a nagyszámú megfizetésre csupán 15 napot adott.

Az alperes a fellebbezésében vitatta azt az ítéleti megállapítást, hogy a felek vagyonközössége 1990 decembere óta folyamatosan fennállt volna. Érvelése szerint amennyiben ez így lett volna, úgy mindenük közös lett volna, és nem lett volna szükség a felek által kötött vagyoni jogi szerződésre sem. Az elsőfokú bíróság által hivatkozott BH.1992. 398. számú döntés nem vonatkoztatható a perbeli tényállásra, ott ugyanis nem volt válás, nem volt vagyoni jogi szerződéskötés, és nem volt másodszori házasságkötés.

Hivatkozása szerint a megállapított vagyonelem tartalmaz, amellyel összefüggésben az alperes egyébként is bizonyította, hogy nem tartoznak a közös vagyona.

A felek pont azért kötöttek egymással szerződést, mert a két házasság közötti időszakban szerzett vagyont nem tekintették automatikusan a törvény erejénél fogva közösnek. A felek különvagyonnak tekintették a két házasság között szerzett vagyont, és ezzel a szerződéssel utalták az egyes vagyontárgyakat a közösbe. A feleknek ezen szándékából az is következik,

hogy ami ebben a szerződésben nem szerepel, az nem lehet közös vagyon. Az elsőfokú bíróság ezzel ellentétes álláspontja olyan nagyfokú tévedésre vezet, amely az ítélet megalapozatlanságát eredményezi.

Az alperes vitatta, hogy a felek között házassági vagyontársaság állt volna fenn. A felperes nem járult hozzá a költségekhez, viszont az alperes számláját használhatta saját kiadásai fedezésére is. A vagyontárgyak megvásárlásának a fedezetét ugyanakkor a V. INC. által nyújtott személyi kölcsön adta, amit az elsőfokú bíróság a vagyonmérlegből kirekesztett.

A passzívák közül a V. INC. által nyújtott személyi kölcsönt az elszámoláskor figyelembe kell venni, ugyanis a vagyonmegosztási per nem járhat olyan eredménnyel, hogy az egyik fél kizárólag jövedelmet fialó vagyontárgyakat kapjon, míg a másik fél kizárólag olyanokat, amelyeknek a pusztá fenntartására is folyamatosan nagy összegeket kell költeni. Utalt arra, hogy a 4., 5. tétel fenntartása éves szinten is 3,5-4,5 millió Ft költséget igényel, ugyanakkor a termőföldeknek semmilyen költsége nincs, hanem azokból befolyó éves haszonbérleti díj adózási kötelezettség alá sem esik.

Az alperes fellebbezésében az egyes vagyonelemekkel kapcsolatosan tételenként az alábbiakat fejtette ki.

1.tétel

Vitatta azt az ítéleti megállapítást, hogy a település1-i ingatlan az alperes birtokában lett volna. Az életközösség megszakadásáig közösen birtokolták a fellebbezés szerint az ingatlant a felek, majd az alperes bérleti szerződést kötött az ingatlanra, és ennek alapján a bérelő birtokolja azt.

Vitatta a felperes javára megítélt használati díj követelést, kifejtve, hogy a felperes nem jelentette igényét a használatra. Pusztán az a tény, hogy az ingatlan használatában korlátozva van, nem jelent jogalapot, ha egyébként nincs igénye a használatra. A felperes ugyanakkor sem szóban, sem írásban, sem az alperes, sem a bíróság felé nem tett ilyen bejelentést, saját döntése alapján, önként költözött ki az ingatlanból. A felperes nem fedezte az állagmegóvási, felújítási, karbantartási költségek rájutó részét sem. Hangsúlyozta a fellebbezés, hogy a szakértő által megállapított használati díj mértékének a bérleti jogviszonyra való alkalmazása téves, a mérték nagyságrendekkel eltúlzott. Ilyen havi bérleti díjak az adott helyen nincsenek. Mindemellett utalt arra, hogy csak nehézkesen sikerült az ingatlant bérbeadás útján hasznosítani, a befolyó bérleti díjak ügyvédi letéti számlára érkeztek, az adóval csökkentett részének felére tarthat csak igényt a felperes.

A bíróság ítéletében is hivatkozott 5.090.000,- Ft értékű kiadások az életközösség megszakadását követően elvégzett beruházásokkal kapcsolatosan merültek fel, emiatt azt az alperes teljes egészében a különvagyonából fedezte, így tehát az ítéletben foglaltakkal szemben annak teljes összegére igényt tart az alperes.

Kifejtette, hogy ha az életközösség megszűnése és a vagyonmegosztás között valamelyik fél értéknövelő beruházásokat hajt végre, ezek értékét a vagyonmegosztáskor a beruházó fél javára kell elszámolni.

2.tétel

A Helység20-i garázst a felperes a saját lányának kirívóan alacsony áron értékesítette, csökkentve ezzel a közös vagyont. A bíróság tévesen fogadta el a felperesi értékmeghatározást, erre tekintettel az alperes a részére járó 1.000.000,- Ft elszámolását kérte.

3.tétel

A ingatlan2 szám alatti ingatlannal kapcsolatosan ismételten hangsúlyozta, hogy a jelentős fenntartási költségeket igénylő ingatlanokat a törvényszék kizárólag az alperes tulajdonába adta, ezáltal sértette a Csjt. 31.§ (5) bekezdésében foglalt méltányosság elvét a megosztás során. Erre tekintettel kérte ezen tételnek a felperes tulajdonába adását. Hivatkozott arra, hogy ez természetben teljesen elkülönül az ingatlan3-4. szám alatti nyaralótól. A ház tervezésében a felperes tevékenyen részt vett, az ő elképzelései szerint lett kialakítva.

4., 5.tétel

Fenntartotta, hogy az ingatlanon jelentős összegű értéknövelő beruházásokat végzett, melyek az életközösség fennállása idején elkezdődtek, és azt követően fejeződtek be. Kérte a jelentős értékű beruházásoknak a figyelembevételét az általa az elsőfokú eljárás során becsatolt Németh András igazságügyi szakértő által készített szakvéleményben foglaltak szerint.

Hivatkozott arra is, hogy a formálisan az önkormányzat tulajdonába került 10%-os területrészt visszaszerzése érdekében az önkormányzattal való területcsere szándékával vásárolt az alperes egy telket az életközösség megszakadása után, és azt a saját telkének keskeny telekrészeiben lévő 10%-os területre elcserélte az önkormányzattal. A bíróság ennek elszámolását is elmulasztotta az elsőfokú ítéletben.

A törvényszék tehát elmulasztotta az alperes által a különvagyona terhére eszközölt beruházásokat és a 10%-os terület megszerzését elszámolni.

Mindezekre tekintettel a bizonyítás kiegészítésére van szükség, mégpedig az ingatlanok értékének az alperesi beruházások nélkül és a 10%-os terület értékének levonásával történő megállapítása iránt a 2008. november 16-i, illetőleg az ugyanilyen állapotot figyelembe vevő 2018. év végi érték megállapításához.

A fellebbezési eljárás során kifejtette, hogy a beruházások folytán a ház értéke gyakorlatilag megduplázódott, ehhez képest az elsőfokú bíróság mindezt nem vette figyelembe, hanem a szakértő által megállapított értéket felezte meg.

Kifogásolta, hogy a törvényszék nem vette figyelembe, hogy a felperes nem vett részt a fenntartási költségek viselésében sem.

A kerítéssel kapcsolatosan előadta, hogy az tévedésből 2009-ben az önkormányzat területére került megépítésre, mely egyúttal támfalul is szolgál, így elbontása nem volt indokolt. A kerítés által elfoglalt csíkszerű területeket az önkormányzat önálló helyrajzi számmal rendelkező ingatlanokká alakította, majd azokat az alperes közel 2 millió Ft áron vásárolta meg az életközösség megszakadását követően, ekként az ingatlan dél-keleti kerítése immár az

alperes 100%-os tulajdonú telkén helyezkedik el. Mindezek a problémák csak 2020 márciusában rendeződtek. Ennek igazolására csatolta az adásvételi szerződést az önkormányzattal (Pf.20.135/2019/15. számú beadvány).

Az alperes a 4.,5. tétel megosztásának módja vonatkozásában azonban az elsőfokú ítéleti rendelkezést elfogadta. Erre tekintettel az ingatlankomplexum saját tulajdonba adását kérte.

8. tétel

Az alperes hangsúlyozta, hogy a felperes a saját lányának kirívóan alacsony áron értékesítette a telket, ez az ár ellentmondásban áll a szakértő által megállapított értékkel. A 14.600.000,- Ft összegű megtérítési igényének a megalapozottságát a szakvélemény alátámasztja.

Az alperes fenntartotta a 3.000.000,- Ft-os megtérítési igényét azzal kapcsolatosan, hogy az ingatlanra ilyen összeget költött (körbekerítette, szőlőt telepített támrendszerrel stb.). Utóbbi mellőzésének, valamint a szakértői vélemény elvetésének a bíróság nem adta indokát. A fentiek alapján mindösszesen 16.100.000,- Ft igényt érvényesített, kérve ennek megfelelően az elsőfokú ítélet megváltoztatását.

9.tétel

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az igazságügyi szakértő véleményét elfogadva téves, eltúlzott forgalmi értéket határozott meg. Az alperes fenntartotta, hogy a forgalmi érték helyesen az által megjelölt összeg (6.000.000,- Ft), és utalt arra, hogy a település2-i erdőnél felmerült, hogy a kirendelt szakértő saját bevallása szerint termőföld értébecslése során nem jogosult eljárni, tehát itt sem adhatott volna szakvéleményt. A szakértő szakvéleménye kompetencia hiányában nem vehető figyelembe. E körben további bizonyítás-kiegészítés szükséges.

11.tétel

A település11-i ingatlan fenntartásával járó költségeket mindkét félnek viselnie kellene, az ezzel kapcsolatosan érvényesített megtérítési igényének megítélésével kérte megváltoztatni az elsőfokú ítéletet, figyelemmel arra, hogy a kaszálási költség minden évben terheli a tulajdonosokat, a felperes sem vitatta, hogy e kötelezettségnek az alperes eleget tett, és ezen kötelezettség arra tekintet nélkül terheli a tulajdonosokat, hogy melyikük használja az ingatlant.

A **12-255. tétel** (termőföldek) körében hangsúlyozta, hogy az ítéletben megállapított forgalmi érték a valós piaci értéknek töredéke.

Ugyanakkor a 246. számú tételnél hivatkozott arra, hogy az ítélet téves megállapításával szemben az ingatlan az alperes különvagyonába tartozik, az ítélet indokolásában foglaltak ezt önmagukban is alátámasztják, hisz a tulajdonjog bejegyzésére ajándékozás jogcímén került

sor. Ezt az ajándékozást a közhiteles nyilvántartás igazolja, az ajándék különvagyonként képez, amennyiben a felperes ezt vitatta volna, úgy bizonyítania kellett volna az ellenkezőjét. Kérte ezen tételt a vagyoneletről kihagyni.

Hangsúlyozta, hogy az elsőfokú bíróság által megállapított összérték a termőföldek tekintetében legfeljebb a 2008-2009-es árszínvonalnak felel meg. A közös tulajdon megszűntetésekor az ingatlan forgalmi értékének a megállapításához a tényleges megosztáskor fennálló értéket kell figyelembe venni. A felperesi értékmeghatározás 2016-os értéke a magánszakértő szakvéleménye szerint 319.267.071,- Ft, ehhez képest az ingatlanok értéke kb. azóta is emelkedett 10%-kal, így azok összértéke reálisan 350.852.000,- Ft.

Kifogásolta, hogy a törvényszék nem adta indokát, hogy miért alkalmazott 2009-es értékmeghatározást, hiszen a felperes maga is magasabb értéket kért figyelembe venni. Az alperes az ingatlanok értékére ugyan még 2009-ben nyilatkozott, azonban a felperesi magánszakértői véleményt ebben a körben később nem vitatta, így legalább a felperesi előadást kellett volna a bíróságnak figyelembe vennie az értékmeghatározáskor.

A fentiekre figyelemmel a termőföldek forgalmi értékének megállapítását a jelenlegi, tehát a megosztáskori piaci értéknek megfelelően kérte az alperes, utalva arra is, hogy az értékaránytalanság kirívó mértékére figyelemmel a Csjt. 31.§ (5) bekezdésébe ütközik az ítélet, hiszen úgy jutott a felperes méltánytalan vagyoni előnyhöz, hogy a szakértői díjelőleget sem teljesítette. Utalt arra is, hogy a rendelkező részben az ítélet az ingatlanok alperesi 1/2 tulajdoni hányadának értékét 500.000,- Ft összegben jelölte meg, ugyanakkor az indokolási részben 250.000,- Ft-ban számolta el.

338. tétel

Az alperes fellebbezésében vitatta az elsőfokú ítélet értékmegállapítását. Megítélése szerint életszerűtlen, hogy a felperesi becslés képezze az értékmegállapítás alapját, képtelenség, hogy a szakértő éppen a felperes által meghatározott összegben határozta meg az értéket. A felperes a 2011. május 9-i beadványában Euroban emlékezett a kiállított számlára, eközben a Seychelle-szigeteken a rúpia a helyi valutánem, és ha abban a pénznemben 4.000 volt az ára, akkor ez 260 Euro, avagy 85.000,- Ft.

A **353. tétel** az alperesi fellebbezés álláspontja szerint valójában megegyezik a 336. tételben felvett műtárgyakkal.

A **354. tétellel** kapcsolatosan az alperesi fellebbezés szerint az ítélet indokolása okszerűtlen, ugyanis egy használt autó árából nem lehet egy hasonló újat venni. A korábbi autó maradványértéke az újabb autó megvásárlásakor beszámításra került. Egy ilyen autó akkori áron kb. 15-20.000.000,- Ft volt. Hangsúlyozta, hogy a BMW volt a családi autó, amit hétközben a felperes használt, hétvégeken, vadászatokon, síelésen pedig az alperes. Az alperesnek nem volt autó a tulajdonában, a munkájához cégaautót használt. Kérte ennek megfelelően az elsőfokú ítéletet megváltoztatni, az alperes használati díj igényének helytadni.

355. tétel

Kifejtette az alperes, hogy több felperesi vagyontárgy esetében elfogadta a törvényszék az adásvételi szerződésben rögzített értéket, holott a felperes a közvetlen hozzátartozójának értékesített pl. az ingatlant is. Ezen tétel esetén is kérte az alperes, hogy a bíróság az adásvételi szerződésben közölt adatok figyelembevételével mellett számolja el a tételt a vagyonmegosztáskor.

357. tétel (Hunter vitorláshajó)

Az alperes ismételten utalt arra, hogy a felperesi vagyontárgyak esetén a bíróság elfogadta az adásvételi szerződésekben rögzített összegeket, ezért kérte, hogy ezen vagyontárgy tekintetében is az adásvételi szerződésben foglalt értékadatot vegye figyelembe, és amellet számoljon el a vagyonmegosztáskor a bíróság az elsőfokú ítélet megváltoztatásával.

358. tétel (Bayliner motorcsónak)

Az előző tételnél kifejtetteknek megfelelően kérte az értékadatok megváltoztatásával az ítélet megváltoztatását.

359. tétel (görög kisgéphajó)

Az alperes kifejtette, hogy a közhiteles nyilvántartásról rendelkezésre álló nyilatkozat rögzíti, hogy az tulajdonjogot nem tud igazolni, a teljes bizonyító erejű magánokiratban harmadik személy kijelenti, hogy a hajó az ő tulajdona, továbbá rendelkezésre áll egy okirat, ami az elsőfokú bíróság szerint is csak egy ajánlat. Mindezen adatok alapján okszerűtlen mérlegeléssel határozott a törvényszék a felperes javára.

Az alperes fellebbezésében is vitatta, hogy ezen vagyontárgy akár közös, akár valamelyikük különvagyonába tartozna. Kifejtette, hogy a külföldi üzleti partner évente 2-3 hétre tette lehetővé a tulajdonában lévő hajó használatát úgy, hogy az üzemeltetési költséget a házaspár fizették. Nem is mindig ugyanazt a hajót kapták meg használatra. Mindezek 2003-tól 2006-ig voltak jellemzőek, 2006-ban azonban új hajó érkezett, a tulajdonosa ennek a használatát is felajánlotta, cserébe az alperes elvállalta a névleges tulajdonosi szerepet. Erre azért volt szükség, hogy a hajó egész évben a görög vizeken tartózkodhasson, mint EU-tagországbeli tulajdonos hajója. Ugyanakkor ez nem tulajdoni jogviszonyra vonatkozik. A hajó finn regisztrációt kapott. A felperes és az elsőfokú ítélet holland regisztrációjú hajóról tesz említést.

Utalt arra, hogy az alperes jövedelméből egyáltalán nem volt fedezet egy ilyen hajóra, a hajó árának eredetét a felperes sem tudta igazolni.

A kifejtettek tekintetével a vagyonmérlegből való kirekesztése útján kérte e körben az elsőfokú ítélet megváltoztatását az alperes.

426. tétel

Az alperes az elsőfokú ítélettel egyezően kifejtette, hogy a számla az alperes birtokában van, az életközösség megszűnésakor 1.208.950,- Ft volt az egyenlege.

427. tétel

A folyószámla az alperes birtokában van, az életközösség megszakadásakor 20.884.514,- Ft volt az egyenlege. A fellebbezés szerint a 426. és 427. tételek ugyanazon tételek, figyelemmel az azonos számlaszámra.

434. tétel

Az nyrt2 itt megjelölt lakossági folyószámlája a felperes birtokában van, ezt a tételt iratellenesen értelmezte az elsőfokú bíróság, hiszen az egyenlege 4.003,- Ft, nem pedig 4.155,- Ft.

449. tétel

Az alperes fellebbezése szerint a 449. tétel esetében a törvényszék tévesen állapította meg a tényállást, összekeverte a részvények darabszámát és a névértékét, az egységárat nem négygel, hanem a névérték szerinti 36.000,- Ft-tal kellett volna megszorozni, azaz számszaki hibát követett el. Mindemellett a törvényszék a részvények értékét kizárólag az életközösség megszakadásakor időpontban vizsgálta, ami jogszabálysértő. A 2008-2010. évi gazdasági válság, a banki finanszírozás megszűnése, a gépforgalom alapjául szolgáló CNH szerződés felmondása megoldhatatlan helyzetet eredményezett, csődeljárás kezdődött, a reorganizációs elképzeléseket sem lehetett megvalósítani, a cég végelszámolás alá került, részvényei értéktelenek. Ezen gazdasági hatások eredménye az alperesnek nem róható fel, az értékcsökkenésért nincs felelőssége.

Jogszabálysértő az az ítéleti rendelkezés, hogy az alperes nem a részvények megosztása eredményeképpen a részvények egy részének átadására vált kötelessé, hanem az ellenértékük megfizetésére. Egyrészt az ítélet figyelmen kívül hagyta, hogy a részvények értéke jelenleg nulla, másrészt a darabszám és névérték alapján teljes mértékben megoszthatók lettek volna természetben a részvények. Ez utóbbi módon kérte a vagyonmegosztást a részvények tekintetében a fellebbezésében az alperes.

450. tétel

Hangsúlyozta a fellebbezés, hogy a Győri Ítéltábla elsőfokú ítéletben hivatkozott döntése gazdasági jogi megközelítés alapján született, a perben azonban az adósságot a családjog szabályai szerint kellett volna tárgyalni. Utalt arra, hogy a bíróság a hitelező perbelépéséhez nem járult hozzá. Alkalmazandó jelen esetben a méltányossági szabály is. Önmagában abból a körülményből, hogy egy tartozás terheli a feleket, majd az ügyletet írásbeli formában is leképező szerződésállományt az egyik kölcsön esetében felmondják, majd újraszövegeznek, nem következik sem a felek szándékának megváltozása, sem a tartozás semmissé válása. Nem jár mindez azzal, hogy a vagyontárs közösség hatálya alatt a szerződést alá nem író házastárs utóbb kizárólag a tartozás terhével vásárolt javakból, mint aktívákból részesül, ugyanakkor a passzívát kizárólag a másik házastárs köteles viselni. Méltánytalan, hogy a javak

megosztásáról ugyan határozott a törvényszék, de az azok forrásául szolgáló kölcsöntartozást, mint passzívát kirekesztette a vagyonmérlegből.

A **451. tétel** tekintetében a 449. tételnél kifejtett álláspontját és kérelmét tartotta fenn.

A **452. tétel és a 476. tétel, valamint a 453. tétel**, mint összekapcsolódó tételek tekintetében kifejtette az alperes, hogy a 43.722.000,- Ft összegű tagi kölcsön nyújtásának forrása a V. INC. által az alperes javára nyújtott személyi kölcsön volt. A felperes 7.222.000,- Ft-ot már felvett, a törvényszék csupán a felperes által felvett összeg felének a megtérítéséről rendelkezett, ugyanakkor a fennmaradó 36.500.000,- Ft-os tagi kölcsönt és kamatait figyelmen kívül hagyta, ezáltal megsértette a teljesség elvét a vagyonmegosztás során. Ennek megfelelően a fennmaradó összeg tekintetében 18.200.000,- Ft és kamatai megtérítését is kérte az alperes, túl a 3.611.000,- Ft-os megítélt megtérítési igényen.

Utalt arra, hogy a törvényszék azon ítéleti döntését, mely szerint az alperes 50%-os üzletrészt a felperes tulajdonába adta a megfelelő megváltási ár ellenében, nem támadja fellebbezéssel, az számára elfogadható rendelkezés.

456. tétel

Az elsőfokú bíróság ítéletében foglaltakon túl kiemelte, hogy a vagyoni jogi szerződés a 3.11.pontjában azt is tartalmazta, hogy a felperes a bankszámláin elhelyezett 57.000.000,- Ft-ot szintén a közös számlán helyezi el. A felek ezt követően mégsem létesítettek közös számlát, így ezen összegek elhelyezésére nem került sor.

A vagyoni jogi szerződés 3.12. pontja arról szól, hogy az alperes a gyermekeinek mit juttatott.

A 4. pont szerint a 3.1. ponttól a 3.12. pontig terjed a felek vagyoni mérlege. Utóbbi (tehát a 3.12-ig) szóhasználat nem egyértelmű, a perbeli esetben azt jelenti, hogy a 3.12. pont már nem, csak a 3.1-11. pont tartozik bele a 4. pont szerinti közös vagyoni ba. Ennek megfelelően értelmezhető a 4. pont utolsó fordulatának két kitétele, az egyik szerint a tulajdonjog $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ arányban illeti meg a feleket, a másik pedig, hogy a „melyikük nevén szerepel, melyikük van tulajdonosként feltüntetve”.

Megítélése szerint nem életszerű, hogy a felek ügyletkötési szándéka arra irányult volna, hogy az egyik fél által korábban már a saját gyermekeinek juttatott vagyontárgyak ellenértéke tekintetében egymásra nézve elszámolási kötelezettséget keletkeztessenek, sokkal inkább életszerűbb, hogy a leszármazók részére eszközölt juttatásokat a mérlegből kivenni óhajtották.

Az ajándékozási ügylet egy 1997. évi szerződés, mindhárom gyermek kapott egy-egy építési telket. A. és R. egy-egy autót, Á. egy társasházi lakást és takarékbetétet. Az A. részére juttatott építési telek a 10. tételszámú telek, a takarékbetét pedig a 463. számú tétel, így ezek kétszer lettek elszámolva. A fentiekből levezethető, hogy az ítéletben foglaltakkal szemben a szerződésből nem következik, hogy 30.000.000,- Ft jár a felperesnek, ugyanis a pernek a tárgya a 2008. november 16-án meglévő vagyoni megosztása.

Tehát a gyermekeknek ajándékozott érték elszámolására nem terjedt ki a felek vagyoni jogi megállapodása, ugyanakkor a hiányos tényállás kiegészítése útján megállapítható, hogy a

felek azt is vállalták, hogy a felperesnek 57.000.000,- Ft-ot, az alperes pedig 30.000.000,- Ft-ot kell a közös bankszámlára befizetnie, ez azonban elmaradt, így ezen kötelezettségek egymással szembeni beszámítása alapján megállapítható, hogy az alperes 13.500.000,- Ft megtérítésre jogosult a felperessel szemben.

A **457. tétel** körében utalt a 476. tétel, illetve a 452. és 453. tétel körében már kifejtettekre.

458. tétel

A V. INC-vel szembeni követelés körében az alperes álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a Pp. rendelkezéseivel ellentételesen megfordította a bizonyítási sorrendet, a felperes állításának a bizonyítását, miszerint az alperes átvette volna a részvények ellenértékét, az alperesre hárította, majd a nemleges tény bizonyításának elmaradását az alperes terhére értékelte.

A szerződés szerinti teljesítési határidő hónapokkal korábbi, mint az életközösség megszakadása. A vagyonleltár szerint ezen a napon, tehát az életközösség megszakadásakor nem volt az alperes nevén ilyen részvénycsomag, ami szintén az ügylet teljesezésbe menését támasztja alá.

Kifejtette azt is, hogy a részvények átruházását nem szerződés, hanem forgatmány bizonyítja. Utalt az 1/2000. PJE jogegységi döntésben kifejtettekre. Az átruházás megtörténtéhez bizonyítani kellett volna a forgatmányozásnak a tényét, a felperes azonban ezt sem bizonyította.

Amennyiben az átruházás bizonyítást nyert volna, ebből akkor sem következik automatikusan, hogy a vételárat is megkapta vagy követelheti. A tényállás e körben feltáratlan.

A fellebbezésében az alperes kifejtette, hogy a részvénykönyvben nincs ilyen értékű átruházás, a részvények eladására vonatkozó szerződés nem teljesült. Amennyiben azonban a szerződés mégis létrejött volna, ugyanakkor a pénz jóváírására nem került sor, akkor a bíróságnak a házasságok követelhető kintlévőségeként kellett volna a vagyonleltárba beemlíteni a tételt, ami szintén nem történt meg.

Kifejtette az alperes, hogy nem ellenzi, hogy az Zrt1. részvényei a felperes részére kerüljenek odaítélésre, bár álláspontja szerint az értékük nulla.

A **459. tétellel** kapcsolatosan az alperes fellebbezésében kifogásolta, hogy az ítélet téves tényállást állapított meg, a tanúk, a fél előadása és a periratok okszerű mérlegelése nem vezet oda, hogy az alperes kölcsönt nyújtott. Az alperes e körben megfelelő bizonyítási eszközöket ajánlott fel. A bizonyítási szükséghelyzet alapján a felperes lett volna kötelezendő annak igazolására, hogy az átutalás megtörtént. Kifogásolta, hogy a bíróság más álláspontra jutott, mint a helyszínre kiszálló, mindenkit kihallgató nyomozó hatóság. Valójában kölcsönvevő1 részére nem került sor kölcsönadásra.

A **464., a 465. és a 466. tétel** körében az alperesi fellebbezés kifejtette, hogy a törlesztések helyes összege a fellebbezésben kimutatottak szerint 322.470 EUR volt, részben a földbérleti díjak, részben a Hunter vitorlás eladása, részben pedig a nyugdíjpénztári kifizetés volt ezen törlesztések forrása. A törvényszék arra hivatkozással nem fogadta el a törlesztésekre vonatkozó alperesi nyilatkozatot, hogy azt az alperes nem igazolta kellően, holott a banki átutalás dokumentuma rendelkezésre áll, azonban a törvényszék ezek csatolására nem hívta fel az alperest. A tényállás tisztázása az eljáró bíróság feladata lett volna, további bizonyításra kellett volna felhívni a feleket. A fellebbezésében az alperes kérte beemelni a tételt a vagyonelemtárba, és az alperes javára elszámolni, mert az alperes saját különvagyonára terhelte csökkentette a közös vagyoni tartozást.

A **467. tétel**, tehát a település1-i (1. tétel) alatti ingatlan állagmegóvásával kapcsolatos megtérítési igények körében utalt az 1. tételnél már kifejtettetekre.

469. tétel

Az Zrt1. irányába fennálló munkáltatói kölcsönnek az alperes kérte a vagyonszövetség részévé tételét és megfelelő elszámolását. Az Zrt1. törzsrésztvényeinek megvásárlásához a munkáltatói kölcsön jelentette a forrást. A V. INC. az alperes kötelezettségét átvállalta, majd elállt a szerződéstől a szerződésben foglalt lehetőségével élve, így az elállás alapján helyreállt a 2008. május 1-jei állapot, tehát az alperes adóssá vált. A felperes tudott az ügyletről, azt támogatta, a felperes személyes közreműködését igazolta tanú3 vallomása is.

A törvényszék által hivatkozott másik perben hozott jogerős ítélet a bíróságot nem köti a jelen eljárásban. A törvényszék a Ptk. 320. § (1) bekezdésének az elállásra vonatkozó rendelkezéseit, valamint a 319. § (3) bekezdésének a szerződés felbontása esetére vonatkozó rendelkezéseit nem megfelelően alkalmazta, és nem is adta alkalmazásuk mellőzésének indokát.

A kifejtettetekre tekintettel akként kérte az ítélet megváltoztatását az alperes, hogy a részvénycsomagot helyezze vissza az ítéltábla a vagyonelemek közé, és lehetőség szerint adja a felperes tulajdonába, a V. INC. elállása következtében megváltozott összegű kölcsönt pedig szintén vegye figyelembe a vagyonszövetségben.

Ismételten hivatkozott arra, miszerint jogszerűtlen, hogy azon vagyonelemeknél, amelyek a vagyonszövetség során az alperes számára negatív egyenleget okoznak, a törvényszék a V.INC-vel kötött kölcsönszerződések létezését elfogadta, viszont azon vagyonelemeknél, amelyeknél az alperes számára pozitív egyenleget eredményeznének, figyelmen kívül hagyta.

470. tétel

Kérte a V. INC. felé fennálló kölcsöntartozás vagyonszövetség részévé tételét és megosztását. Hangsúlyozta, hogy az elsőfokú eljárás során az alperesi beavatkozóként belépni kívánó V. INC. az iratot csatolta, és beadványában nyilatkozott a tartozás fennállásáról. Az alperes a tartozásai fennállásáról és azok összegének változásairól több alkalommal részletesen nyilatkozott.

A 148. beadvány 24. mellékleteként csatolt egyenlegközlő irat az alperes álláspontja szerint tanúsítja, hogy a felek tartozása 2008. november 16-án 1.952.085,- EUR volt.

Az elsőfokú bíróság által hiányolt adatok (a hitelszerződésre, a hitelkeret összegére való utalás) nem kötelező tartalmi elemei az iratnak. A Pp. előírása szerint magánokirat esetében ellenkező bizonyításig az aláírást megelőző szöveget meg nem hamisítottak kell tekinteni, a gazdálkodó szervezet által üzleti körében szabályszerűen aláírt és kiállított okirat az ellenkező bizonyításig teljes bizonyítékul szolgál. Ehhez képest az elsőfokú ítélet tartalma jogszabálysértő, hiszen a csatolt iratoknak a bizonyítékok közül való kizárására a jogszabályok megsértésével került sor. A becsatolt iratok a 470. tétel bizonyítására alkalmasak voltak, azt a vagyonmérlegben kellett volna figyelembe venni.

472. tétel

A település2-i ingatlanok fenntartási költségei tekintetében vitatta azt az ítéleti megállapítást, hogy a 794. számú alperesi beadvány benyújtásának késői voltára tekintettel mellőzhető lett volna annak figyelembevétele. A felperes ezt követően, még 2019. január 31-én keresetpontosítással élt, továbbá indítványt is tett, így méltánytalan, hogy ehhez képest az alperes terhére késedelmet értékelte a bíróság. A kifejtettekre figyelemmel fenntartotta a fenntartási költségek körében érvényesített megtérítési igényét.

A **475. tétellel**, a motorcsónak fenntartási költségeivel kapcsolatosan csupán utalt a fellebbezés a 358. tétel alatt kifejtett álláspontjára.

A **478. tétel** körében az alperes 15.000.000,- Ft megfizetésére kérte kötelezni a felperest. A követelését a teljes tőkére és a kamataira nézve is fenntartotta, figyelemmel arra, hogy az életközösség megszakadása után, nem pedig az életközösség alatt vette le a felperes a közös számláról ezt az összeget. A földek jövedelmét a bíróság más tételeknél már elszámolta. A 15.000.000,- Ft-os összeg a 427. számú tételként megjelölt bankszámláról került leemelésre, amelynek a 2008. november 16-i egyenlege már elszámolásra került, és ezt követően vette le a pénzt a felperes. Ekként a felperes javára kétszeresen került elszámolásra ugyanaz az összeg: megítélésre került részére a 427. tételszámú bankszámlán lévő összeg fele, majd miután ezt jogtalanul elvette az alperestől, ismételten megítélésre került részére az összeg fele.

A fellebbezését összefoglalva az alperes hangsúlyozta, hogy a vagyontárgyak megosztásának lehetőség szerint teljes egészében, legalábbis túlnyomó részében természetben kell megtörténnie, a pénzbeli érték kiegyenlítésre kötelezést a lehetőség szerint mellőzni kell, illetőleg a legkisebb összegre kell szorítani.

A megosztás módjának a meghatározása során a felek rendelkezési jogának, valamint a méltányosság és arányosság elvének egyaránt érvényesülnie kell.

Az arányosság követelményét nemcsak a vagyontárgyak összértéke, hanem összetétele szempontjából is érvényre kell juttatni.

Az ingatlanok megosztásának módját a bíróságnak az ítéletében meg kell indokolnia.

A fellebbezési eljárás során az alperes hivatkozott arra, hogy a kölcsönöket, továbbá a termőföldek valós értékét figyelembe véve az alperesre az elsőfokú ítélet az ítéletben megjelöltekhez képest valójában 3.625.477.000,- Ft terhet rak, azaz 536.200.000,- Ft jogosulatlan előnyben részesíti a felperest. Amennyiben az ítéltábla a kölcsönök figyelembevételét nem látja indokoltnak, akkor is 734.280.000,- Ft értékben károsul az alperes, a felperes pedig 536.200.000,- Ft jogosulatlan előnyhöz jut.

Csatolta a V. INC. azon dokumentumait eredeti angol nyelven és magyar fordításban, amelyek a 466. számú tételre, tehát a kölcsönök aktuális egyenlegére, valamint a 359. tételre, tehát a görög kisgéphajó megvásárlására, a számla kiegyenlítésére és forrására vonatkoznak.

A 458. tétel tekintetében előadta, hogy az alperes a külföldi befektetők megbízásából vásárolt folyamatosan zrt1 részvényeket, a vásárlások fedezetét a megbízók biztosították. A részvényvásárlásra fordított előlegekből az alperesnek hasonló összegű tartozása is keletkezett. A megbízók, a V. INC., továbbá az alperes elszámoltak a megelőző időszakról, a V. INC. tartozása összevezetésre került az alperes által felvett összegekkel, így az elszámolást követően egyik fél sem tartozott a másiknak.

Indítványozta, hogy az új eljárás keretében az elsőfokú bíróság legyen köteles megvizsgálni a fenti kérdéskört.

A 464., 465., 466. számú tételek, tehát a földhaszonbérleti díj körében utalt arra, hogy a beszerzett igazolások alapján előfordulhat, hogy olyan földterületek után kifizetett haszonbérleti díjakat is tartalmaz az összesítés, amelyek nem minősülnek a felek közös tulajdonának.

II.3. A felperes fellebbezési ellenkérelme:

A felperes fellebbezési ellenkérelmében kifejtette, hogy az alperes fellebbezése sérti a Pp. 235. § (1) bekezdését.

Egyetértett annyiban az alperesi fellebbezéssel, miszerint az elsőfokú ítélet nem tette részévé magát a vagyonelemtárt, azonban a törvényszék ezen mulasztását később pótolta, így a felperes megítélése szerint az ítélet hatályon kívül helyezésének nincs helye.

Részben egyetértett azzal az alperesi megállapítással, hogy az egyes ingatlanok értékét az elsőfokú bíróság tévesen vette figyelembe, azonban ezen tévedés a másodfokú bíróság által a peradatok alapján kiküszöbölhető, külön bizonyítás felvételének, legalábbis jelentős mértékben nincs szüksége, így az elsőfokú ítélet megváltoztatásával az ítélet hiányosságai teljesen kiküszöbölhetőek, a hatályon kívül helyezésnek nincs helye. Utalt arra is, hogy az elsőfokú ítélet meghozatalát 11 éves bizonyítási eljárás előzte meg, sem az eltelt idő, sem a felvett bizonyítás mértéke nem indokolja az ítélet hatályon kívül helyezését.

Az alperesi fellebbezési indokokkal kapcsolatosan a felperes mindenekelőtt rögzítette, hogy a kiemelt jelentőségű perekre vonatkozó eljárásjogi szabályok szerint (Pp. 386/J. §) a perben a bíróságot kioktatási kötelezettség a bizonyításra szoruló tényekről, a bizonyítási teherről, a bizonyítás sikertelenségének jogkövetkezményeiről nem terhelte.

A felperesi fellebbezésben leírtakra is utalással annyiban helytállónak minősítette az alperesi fellebbezést, hogy az elsőfokú ítélet sérti a Csjt. 31. § (3) és (5) bekezdését a megosztás módja tekintetében, hiszen tetten érhető, hogy a csekély értékű ingatlanokat a törvényszék szinte kivétel nélkül a felperesnek, míg a nagyértékű ingatlanokat az alperesnek adta, ennél fogva jelentős vagyoneérték különbség keletkezett. Annak az alperesi állításnak azonban nincs alapja, hogy a bíróság a felperes részére juttatott minden jövedelemtermelő képességgel rendelkező ingatlant. Az 1. tételt az alperes jelenleg is bérbeadással hasznosítja. Ugyanígy a 3. tétel alatti ingatlant is és ezt megtehetné a 4., 5. tétel esetében is. Az alperes az Zrt1. részvények elértéktelenedését kizárólag saját tevékenységének köszönheti. A cég felszámolás alá került, az alperes a saját, illetve hozzátartozói cégeibe szervezte ki a Zrt. jövedelmező tevékenységeit és minden hasznot hajtó vagyonelemet értékesített. Erre is hivatkozással a felperes kiemelte, hogy nem tart igényt a részvények felére és azok tulajdonba adása rá nézve a fenti okok miatt méltánytalan volna.

A gazdasági társaságok értékének vizsgálata körében nem mellőzhető annak figyelembevétele, hogy az értékváltozás kinek köszönhető.

Az alperesi fellebbezésnek azon hivatkozását, miszerint az elsőfokú ítélet az alperesi passzívák között az okiratokat figyelmen kívül hagyja, ugyanakkor az aktívák között kizárólag a felperes a jogosult, vitatta.

Az alperesi fellebbezés bizonyítékokra és bizonyításra, valamint ezek hiányosságaira vonatkozó érvelésével kapcsolatosan ismételtén utalt a Pp. 386/J. §-ára, ami szerint a kiemelt jelentőségű perekben kioktatási kötelezettség nem terhelte a törvényszéket. Vitatta az alperesi fellebbezésnek az értékkiegyenlítés összegére és teljesítési határidejére vonatkozó kifogását, utalva arra, hogy valójában az értékkiegyenlítés összegének helyes számítás alapján még az elsőfokú ítéleti rendelkezéseknek megfelelően is jóval nagyobbak kellene lennie, másrészt pedig az értékkiegyenlítés mértéke a vagyonszármazékok és a vagyonszármazékok eredményéből fakad. A teljesítési határidő méltánytalanságára irányuló kifogást sem tartotta megalapozottnak, megítélése szerint a folyamatosan a vagyonszármazékokat hangsúlyozó alperes nem hivatkozhat alappal arra, hogy valamely kötelezettségének milyen teljesítési határidő alatt nem tud majd eleget tenni.

Kiemelte, hogy az alperesi állásponttal szemben tény, hogy a vagyonszármazékok megállapodás nem rendezi azon vagyonszármazékok sorsát, amelyek a két házasság közötti időszakban keletkeztek, tehát ezekre a törvény általános rendelkezései az irányadóak. A törvényszék így helyesen foglalt állást - az ezzel kapcsolatos bírói gyakorlatra hivatkozással - akként, hogy az életközösség átmeneti jellegű megszakadása nem szüntette meg a vagyonszármazékokat.

Valótlan, hogy a felek között nem volt vagyonszármazékok, valótlannak, hogy a felperes nem járult volna hozzá a költségekhez. A felperes nem az alperes számláját használta, hanem a feleknek úgynevezett társakártyája volt, mert a számlán elhelyezett megtakarítás is felek közös vagyona volt.

Az alperes kizárólag magának köszönheti a V. INC. által nyújtott személyi kölcsön körében fennálló perbeli bizonytalanságot, ugyanis a perben sem árult el szükséges, releváns részleteket ebben a körben nem tárt fel.

Az **1. és a 467. tétel** körében utalt a felperes arra, hogy birtokos a Ptk. 187. § (2) bekezdése értelmében az is, akitől a dolog időlegesen más személy hatalmába kerül. Birtokos tehát az alperes annak ellenére, hogy bérbeadás útján hasznosítja az ingatlant. Annak nincs jelentősége, hogy a felperes miért hagyta el az ingatlant, hanem annak van jelentősége, hogy a közös ingatlant az alperes hasznosította és abból jövedelme származott, amelyet a bíróság a szakvélemény alapján vett figyelembe. A bíróság pontos okát adta, hogy az alperes által csatolt számlákat miért mellőzte a megtérítési igény körében, így nincs ok azok felülmérlegelésére.

A **12-255. tétellel** kapcsolatosan a felperes jelezte, hogy az alperesi fellebbezésben foglaltakkal szemben az ingatlanok értékét az alperes előadásai alapján vette figyelembe a törvényszék. Az alperes kifogása tehát ekörben elkészt, mert az alperes a per során nem módosította a bejelentett értékeket. Az alperes a felperesi magánszakértő által megállapított értékeket folyamatosan vitatta.

Az ingatlanok értékének rögzítése tekintetében az ítélet pontatlanságát a felperes fellebbezésében maga is vitatta, ez azonban a másodfokú ítélettel kiküszöbölhető.

A **339. tétel** értékének megállapítására a becsatolt számla és a szakértői értébecslés útján került sor. Ezt az alperes is elfogadta az elsőfokú eljárásban.

353. tétel:

Téved az alperes, amikor a tételnek a 336. tétellel való egyezőségét állítja, ugyanis a valóságban két pár, azaz négy darab szobor készült.

354. tétel:

Ekörben a felperes utalt a fellebbezésének indokolásában kifejtettekre, és álláspontja szerint a használati díj iránti alperesi igény körében a törvényszék a rendelkezésre álló bizonyítékok figyelembevételével megfelelően határozott.

A **355., a 357., 358. és a 475. tétel** körében a felperes rámutatott arra, hogy az alperesi vélekedéssel szemben nem volt annak akadálya, hogy a bíróság a kirendelt szakértő által megállapított értéket vegye alapul a megtérítési igény megállapításához, szemben a vagyontárgyakat érintő adásvételi szerződésekben foglaltakkal.

A 359. tétel körében minden alapot nélkülözőnek minősítette azt az alperesi állítást, hogy a kishéghajó nem volt a felek tulajdona. Téves az az alperesi álláspont is, hogy a felperesnek a tulajdoni viszonyokon túl a hajó megvásárlásához szükséges összeg eredetét is bizonyítani

kellett volna. Az alperes terhére esett annak bizonyítása, hogy az „NOMINÉE” bejegyzéssel szemben mégsem az alperes volt a hajó tulajdonosa, azonban a bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget. Jelenleg ezt a bizonyítási kötelezettségét a Pp. 235. § (1) bekezdésére figyelemmel az alperes már nem pótolhatja, mint ahogy elkésett a V. INC-től kapott igazolás becsatolásával is, amelyet korábban 11 évig lett volna lehetősége beszerezni.

A **426-427. tétel** tekintetében utalt arra, hogy a két számla egyenlege körében nincs elírás, hisz az egyik tétel a számla látra szóló egyenlege, a másik pedig a lekötött betét volt 2008. november 16-án.

A 434. vagyontételnél a **433. és a 434. tételeket** adta össze az elsőfokú bíróság, így kapta végül az összesített 4.551,- Ft-ot, tehát szintűgy nincs elírás az ítéletben.

A **449. és 451. tétel** körében sem található számszaki hiba, az ajándékozott részvényeknek ugyanis nem a névértékét, hanem a piaci értékét kellett figyelembe venni.

Utalt arra, hogy ehelyütt is súlyosan méltánytalan helyzetet teremtené, ha a felperesnek kellene elszenvednie azt az értékvesztést, amelyet az alperes idézett elő. Emiatt ellenezte a részvények felperes tulajdonba adására irányuló alperesi fellebbezési kérelmet. Az Zrt1. kapcsán a felperes a fellebbezési ellenkérelméhez csatolta az elsőfokú ítélet meghozatalát követően született okiratokat, melyek igazolják, hogy 2019. november 18-án a cég kényszertörlesztés, majd 2020. február 7-én felszámolás alá, a végelszámolás elrendelésére szóló döntés pedig hatályon kívül helyezésre került.

Utalt arra is, hogy az alperes a perben kifejezetten ellenezte a részvények természetbeni megosztását, azt a felperes sem kérte, és jelenleg sem kéri.

A felperes álláspontja szerint a 450. és 469. tétel tekintetében az elsőfokú ítéletben hivatkozott jogerős ítéletben kifejtett jogi álláspontot alappal fogadta el helytállónak az elsőfokú bíróság, és megalapozottan mellőzte a vagyonleltárból a munkáltatói kölcsönkövetelést a felperes helytállási kötelezettségének hiányára figyelemmel. Az alperesi állítással szemben éppen a méltányosság Csjt. 30. § (5) bekezdése szerinti szabályára figyelemmel rekesztette ki a törvényszék a részvénycsomagot is a vagyonmérlegből, figyelemmel arra, hogy a munkáltatói kölcsönből került az alperes előadása szerint is megvásárlásra.

A Pp. 4. § (1) bekezdése szerint ugyan a határozat az elsőfokú bíróságot nem kötötte, de nem is tiltotta ezen döntések felhasználását és az abban kifejtettek elfogadását.

Hangsúlyozta, hogy a felek életközössége 2008. november 16-án szűnt meg, és a 2009. október 31-i alperesi megállapodás, mint külön önálló szerződés nem hatott vissza a felek közös vagyonára, még akkor sem, ha a megállapodás felbontására az életközösség idejére visszamenőlegesen került sor.

Szintén ténykérdés, hogy az elállás ellenére a részvénykönyv ezt követően a perben becsatolt okiratok alapján nem változott, és az alperes terhére kell értékelni azt is, hogy a részvénykönyv törölt adatainak a Gt. 202. § (1) bekezdése alapján megállapíthatónak kellett volna maradnia, ezzel kapcsolatosan törvényességi felügyeleti eljárás is zajlott a céggel

szemben, akinek a vezérigazgatója az alperes volt. A részvénykönyv megfelelő adatait az alperes a per során sem csatolta, holott a felperes ezt indítványozta.

Arra az esetre, amennyiben az ítéltábla úgy ítélné meg, hogy a részvénytulajdonos a házastársi közös vagyon részét képezi, úgy kérte a felperes, hogy azt a bíróság az alperes tulajdonába adja az életközösség megszűnés kori értéken.

A **452., 453., 457. és 476.** – egymással összefüggő – **tételek** kapcsán hangsúlyozta, hogy az alperesi állításon túl semmi nem igazolja, hogy a Kft2. részére nyújtott tagi kölcsön forrása a V. INC. által nyújtott személyi kölcsön lett volna. Téves, hogy a bíróság nem rendelkezett a tagi kölcsön elszámolásáról, ugyanis ez a 457. tétel alatt megtörtént. Értelmezhetetlennek minősítette a felperes azt az alperesi megjegyzést, hogy a felperesnek a perben a cég vagyonával is el kellett volna számolnia, ezen túlmenően pedig a bíróságot nem terhelte kioktatási kötelezettség.

A **456. tétel** körében, annak értelmezése során, hogy a „3.1.-3.12. sorszámig” megfogalmazás a magyar nyelv szabályai szerint mit jelent, a felperes csupán annyit adott elő, hogy a szövegrész értelme, mint ahogy a 3.11. pont nyelvtani értelme is egyértelmű, mindezek alapján megállapítható, hogy a felperes megtérítési igényének alappal adott helyet az elsőfokú bíróság. A vagyoni jogi szerződés megkötésére éppen azért került sor, hogy az alperes által a gyermekei részére a közös vagyonból korábban adott juttatásokat elszámolják. Fel sem merül az, hogy ezen juttatásokat a mérlegből kivonják a felek.

Nem helytálló az az alperesi állítás sem, hogy a 10. és a 463. tétel kétszer lett volna elszámolva, mert a megállapodásra 2001. július 3-án került sor, a 10. tétel szerinti ingatlan pedig 2008. március 3-án került az alperes és lánya tulajdonába. Az sem nyert bizonyítást, hogy a 463. tétel szerinti átutalás azonos lenne a vagyoni jogi megállapodásban említett betétkönyvvel.

Tévesnek minősítette azt az alperesi álláspontot is, hogy az életközösség alatti, egyik fél által a közös vagyonból teljesített ajándékozást a feleknek ne kéne elszámolnia egymás közt.

A **458. tétellel** kapcsolatosan a felperes fellebbezési ellenkérelmében kiemelte, hogy az alperesi fellebbezésben foglaltakkal szemben az elsőfokú bíróság helyesen telepítette a bizonyítási terhet, az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy a részvények ellenértékével elszámolt. A felperes csatolta a részvény adásvételi szerződést, a részvénytulajdonosi lapot, a szerződés létrejöttét az alperes nem vitatta, a fentiek alapján bizonyítást nyert, hogy a szerződésből a közös vagyon javára fennálló elszámolási igény keletkezett, az alperes terhére esett annak bizonyítása, hogy az elszámolás megtörtént, vagy a szerződés nem jött létre, erre irányuló bizonyítékokat azonban az alperes nem csatolt. A forgatmányozás tényét a felperesnek nem kellett bizonyítania, hiszen ilyen okirattal nyilvánvalóan csak az alperes rendelkezhetett.

Utalt ismételt arra a felperes, hogy az alperes az Zrt1. általa vezetett teljes részvénykönyvét sosem bocsátotta a felperes kérésére rendelkezésre, és a megismerésétől is elzárta.

A **459. tétellel** kapcsolatosan a felperes megítélése szerint a törvényszék a rendelkezésre álló okiratokat és az ellentmondó alperesi nyilatkozatokat megfelelően értékelve helyes következtetésre jutott.

A **464-466. tételek** körében hangsúlyozta a felperes, hogy a bíróságot tájékoztatási kötelezettség nem terhelte, helyesen állapította meg a törvényszék, hogy az alperest terhelte annak bizonyítási kötelezettsége, hogy a földbérleti díjakat a V. INC. felé való kölcsöntörlesztésre fordította, ugyanakkor ez egyébként sem a felek közös tartozása volt, így az alperes ez esetben is elszámolni tartozna a földbérleti díjakkal.

A **470. tétel** körében a felperes álláspontja szerint a bizonyítékokat megfelelően mérlegelve határozott a törvényszék, kiemelt súllyal figyelembe véve a hiányos alperesi nyilatkozatokat és okiratokat, ezeket pedig helytállóan értékelte az alperes terhére. Az alperes tudatosan nem kívánt pontos tényelődásokat tenni. Nem hivatkozhat eredménnyel arra az alperes, hogy egy hiányos okirat hiányzó tartalma annak nem kötelező tartalmi eleme, ezt ugyanis a bizonyítatlanság körében az alperesnek kell viselnie. A V. INC-től származó okiratok csupán ezen társaság nyilatkozatai, önmagukban nem igazolják egy tény megtörténtét, csak azt, hogy a kiállítója az abban foglalt nyilatkozatot megtette (Pp. 196. § (1) bekezdés).

A felperes hangsúlyozta, hogy az alperes és a V. INC. gyakorlatilag egymással megfeleltethetők.

A **472. tétellel** kapcsolatosan helytállónak ítélte a felperes a törvényszék azon érvelését, hogy az ingatlanokon végzett értéknövelő beruházásait az alperesnek az elvégzett igazságügyi szakértői vizsgálat során, azáltal is ellenőrizhető módon kellett volna előadnia. Ezt azonban elmulasztotta.

A **478. tétellel** kapcsolatosan a felperes rámutatott arra, hogy a bíróság az alperesnek járó megtérítési igényt elfogadta.

Végül hangsúlyozta azt is, hogy a V. INC. beavatkozása körében jogerős elutasító döntés született.

Az alperesnek a 2019. október 3. napján kelt személyes nyilatkozata körében hangsúlyozta, hogy a nyilatkozat a Pp. 386/A. § (3) bekezdése, a 73/A. § (1) bekezdés a) pontja, a 73/B. § (1) bekezdése alapján hatálytalan, a 234. § (1) bekezdése alapján pedig elkésett.

Ugyancsak elkésett az alperes 2020. február 28-i fellebbezés kiegészítése, ugyanakkor az nóvumot gyakorlatilag nem tartalmaz. Szintén elkésett a 2020. március 31-i fellebbezés kiegészítés.

II.4. Az alperes fellebbezési ellenkérelme:

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében vitatta a felperesi fellebbezésben foglaltakat.

Az **1. tétellel** kapcsolatosan kifejtette, hogy az életközösség megszakadását megelőzően már évekkel az alperes életvitelszerűen a ...-i szolgálati lakásban élt, a település1-i ingatlant csak hétvégenként használta a házaspár, mindketten birtokban voltak. Az életközösség megszakadása után az alperesnek nem volt szüksége az ingatlan használatára, utána nem töltött ott egyetlen napot sem, a felperes azonban később is használta még az ingatlant. A felperes sem az ingatlan felújításának, sem egyéb terheinek költségviselésében nem vett részt, sem az életközösség megszakadása előtt, sem azt követően. Fellebbezésének megfelelően tehát kérte az alperes, hogy az ingatlan a felperes tulajdonába kerüljön a megosztás során és a felperes köteles legyen a költségek és egyéb terhek megfizetésére.

A **3. tétel**, tehát az ingatlan2 számú ingatlan felperesi tulajdonba adása esetére kérte az alperes az életközösség megszakadása óta eltelt 12 évben az ingatlan fenntartására és értéknövelő fejlesztéseire fordított összegek meghatározását, a fenntartási összegek 50 %-ának, az értéknövelő költségek 100 %-ának felperes általi megfizetését.

A **4. és 5. tétel** kapcsán a fellebbezésében foglaltakat tartotta fenn.

A termőföldek körében hangsúlyozta, hogy az ítélet időpontjában érvényes árakat, forgalmi értékeket kell figyelembe venni. Ehhez képeset a törvényszék 15 évvel ezelőtti értékeket vett figyelembe. A bíróság pontosan ismerte a földek reális értékét a felperes által megbízott értékbecslő véleményéből.

A **332. számú** vagyontárgy esetén hangsúlyozta, hogy a szobrok az Zrt1. tulajdonát képezik, melyet megfelelően igazolt, így azok nem lehetnek a per tárgyai.

Kifejtette, hogy a BMW-t az alperes vásárolta azzal, hogy azt hétköznapiakon a felperes is használja. Az alperes az ítéletben szereplő térítésre joggal tart igényt, ezen felül pedig jogosult a fellebbezésének megfelelően a többlethasználati díjra is.

A **460. számú** kölcsön esetén az alperes bizonyította, hogy kölcsönvevő2 azt visszafizette, így nem lehet a per tárgya.

A **471. tételszámú** lakást a felperes a házasság ideje alatt újíttotta fel, így a ráfordítás 50 %-a az alperest illeti, mivel a ráfordítás különvagyoni jellegét nem igazolta, helytálló tehát az ítéleti rendelkezés.

A **480-481. tételek**, tehát a felperes számláin levő összegek körében a felperes nem bizonyította, hogy ezek a különvagyont képezik, így helytálló a törvényszék rendelkezése.

A **359., 484., 485. számú** tételek körében előadta az alperes, hogy a görög kisgéphajó soha nem volt az ő tulajdona, pusztán névleges tulajdonosként volt bejegyezve, mégpedig az EU-vizek használata érdekében. A Hunter hajót lehetett volna megosztva használni, de a felperes

elállt a használati szándékától, mikor megtudta, hogy éves szinten milliós költségekbe kerül a hajó fenntartása, és ennek felét viselnie kellene.

A Bayliner hajó üzemképtelen volt, eladásra került, mely szintén bizonyításra került a perben.

A **468-482. számú tételek**, a használati díjak körében kiemelte az alperes, hogy a felperes egyetlen alkalommal kérte, hogy megosztva használna az ingatlan3-4. ingatlant, de amikor a fejlesztési, felújítási és üzemeltetési költségek felének megtérítését kérte az alperes, úgy a használat iránti igényétől elállt. Helyesen döntött tehát a törvényszék ekörben.

A település1-i többlethasználati díj (**1. tétel**) tekintetében hangsúlyozta az alperes, hogy ő az életközösség megszakadása után egyáltalán nem használta az ingatlant, a tényleges érvényesíthető bérleti díj pedig alacsonyabb, mint az értékbecslő által megállapított. A felperes bármikor használhatta volna az ingatlant, vevőt vagy bérletet hozhatott volna, többlethasználat nem létezik.

Utalt arra, hogy mind a felperesi, mind az alperesi fellebbezésből megállapítható, hogy az elsőfokú határozat és az elsőfokú eljárás sem az anyagi, sem az eljárási szabályoknak nem felelt meg, így indokolt az ítélet hatályon kívül helyezése, az elsőfokú eljárás megismétlése, mert ennyi hibát nem lehet a másodfokú eljárás során kiküszöbölni. Egyértelmű, hogy a nagy adatmennyiség rendszerezése az ítéletben nem történt meg, az ítélet helytelen adatokat is tartalmaz, egyes adatok pedig hiányoznak.

Az anyagi jognak való megfelelést is vitatta az alperes, utalva mind a saját, mind a felperesi fellebbezésben ekörben megjelölt jogszabálysértésekre.

III. A másodfokú bíróság döntése és indokai:

Az ítéltábla mindenekelőtt kiemeli, hogy a másodfokú ítélet indokainak könnyebb követhetősége érdekében a felperes fellebbezési- és csatlakozó fellebbezési kérelmeit és érvelését az alábbi indoklás során megjelölésében nem különíti el egymástól, azokat egységesen felperesi fellebbezésként nevezi meg.

Az ítéltábla – arra tekintettel, hogy a 2020. június 1. napja előtt előterjesztett fellebbezés alapján indult fellebbezési eljárásban a veszélyhelyzet megszűnését követő 15 napon belül egyik fél sem terjesztett elő tárgyalás tartása iránti kérelmet, a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. tv. 143. § (3) bekezdése alapján tárgyaláson kívül eljárva – megállapította, hogy a felek fellebbezései az alábbiak szerint részben alaposak.

III.1. A hatályon kívül helyezésre irányuló fellebbezési kérelem alaptalansága:

Az elsőfokú bíróság nem vétett olyan lényeges – az ügy érdemi eldöntésére kiható – eljárási szabálysértést, amely a másodfokú eljárásban ne lenne orvosolható, így amely az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére adna alapot.

III.1.a) Perbenállás:

A 6., 7., 10. és a 245, 247-255. számú vagyontételek esetében nem az ingatlanok egésze, hanem azok egy meghatározott tulajdoni hányada képezte a felek házastársi közös vagyonát.

A 7. és a 10. tétel alatti ingatlanhányad azonban az életközösség megszakadását követően értékesítésre került, így ezek esetében nem a tulajdoni hányadban megtestesülő házastársi közös vagyon megosztása, hanem az értékük elszámolása képezte a per tárgyát.

A fentebb meghatározott egyéb ingatlanok esetében felmerülhet a tulajdonostársak perben állásának szükségessége, hiszen a bírói gyakorlat értelmében főszabályként a közös tulajdon megszüntetésére irányuló perben nélkülözhetetlen valamennyi tulajdonostárs perbenállása.

A perbeli esetben azonban valamennyi tulajdonostárs perben állása nélkül is érdemben elbírálható volt a felek közti jogvita, hiszen annak tárgyát kizárólag egy jogközösségen (a tulajdonostársak jogközösségén) belüli jogközösség (a házastársak egymás közti, úgynevezett belső vagyoni jogviszonya) felszámolása képezte. Ezzel kapcsolatosan az ítéltábla utal az 1/2017 PK vélemény 10. pontjában és annak indoklásában kifejtettekre.

Az elsőfokú ítélet helytálló ténymegállapítása szerint a V. INC. jogosult javára jelzálogjog került bejegyzésre az alábbi ingatlanokra:

település6-i 044/5, 044/55-58, 044/74-044/76, 044/109, 044/110, 044/117, 044/118, 044/120, 044/121, 044/124, 044/125, 044/131, 044/135, 044/136, 044/138, 044/140, 044/141, 044/143, 044/148, 044/152-044/158, 044/164, 044/166, 044/169, 044/175, 044/180, 044/184-186, 044/189, 044/193, 044/194, 044/195, 044/197, 044/199-044/202, 044/204, 044/205, 044/208, 044/209, 044/213, 044/214, 044/2015, 044/220, 044/222, 044/223, 044/226, 044/230, 044/231, 044/232, 044/234, 044/237, 044/239, 044/243, 044/245, 044/246, 044/247, 044/251, 044/258, 044/263, 044/264, 044/267, 044/274, 044/276, 044/278, 044/285, 044/287, 044/289, 044/290, 044/292, 044/294, 046/1, 046/2, 046/3, 046/4, 046/5, 046/8, 046/9, 046/10, 046/11, 046/15, 046/16, 046/17, 046/18, 046/22-046/25, 046/27, 046/28, 046/29, 046/31, 046/35, 046/37, 046/39, 046/41, 046/42 hrsz.,

település7-i 0113/14, 0113/44, 0113/47, 0113/50-52, 0113/58, 0113/59, 0113/61-65, 0113/61-0113/66, 0113/70, 0113/74, 0113/78, 0113/79, 0113/81, 0113/83, 0113/87-91, 0113/94, 0113/98, 0113/103, 0113/104, 0113/113, 0113/120, 0113/125, 0113/126, 0113/129, 0113/137, 0113/138-140, 0113/150, 0113/168, 0113/169, 0113/171, 0113/172, 0113/174-176, 0113/181, 0113/190, 0113/193, 0113/195, 0113/202, 0113/206, 0113/207, 0113/209 hrsz.,

település19-i 023/21, település1-i 580, település11-i 1162, település13-i 0159/27, 0163/14, település14-i , 0143/5, település9-i , 0191/3, település8-i , 069/9 hrsz.,

település4-i 0142/13, 0142/14, 0142/23 hrsz.,

település5-i 033/36, 033/37, 033/39-41, 033/71-77, 033/80-86, 033/88-91, 033/93-112, 033/114, 033/117, 033/118, 033/120, 033/121, 033/123-033/129, 033/132, 033/133-139 hrsz.,

település12-i 034/2 hrsz.

Az alábbiakra tekintettel ezen körülmény sem tette szükségessé a jelzálogjog jogosultjának perben állását.

A P.20.123/2009/141. számú összefoglaló földhivatali határozatok szerint a jelzálogjog bejegyzésére jelen per befejezésének eredményétől függő hatállyal került sor.

Utal arra is az ítéltábla, hogy a 6., a 245., továbbá a 247-255. tétel alatti ingatlanokat kivéve a bejegyzett jelzálogjog az ingatlanok egészét terheli, ez a körülmény pedig ezen ingatlanok tekintetében egyébként sem tenné szükségessé a jelzálogjog jogosultjának perben állását (1/2017 PK vélemény 11. pont).

Mindemellett a perben hozott döntés a 6., a 245., továbbá a 247-250. és a 252-255. tétel alatti ingatlanok esetében nem érinti az ingatlan-nyilvántartási állapotot, a perben sem az ingatlanok természetbeni megosztására, sem a tulajdonos személyét, illetve a tulajdoni hányadának mértékét érintő változás ingatlan-nyilvántartási átvezetésére, sem az ingatlan bármiféle megterhelésére nem kerül sor, így a döntés a jelzálogjog jogosultjának érdekeire nem hat ki.

A 251. tétel alatti település10-i ingatlanhányad tekintetében a házastársi közös vagyron megosztására ugyan a hányad felperesi tulajdonba adásával kerül sor, ezen ingatlanhányadot azonban a rendelkezésre álló ingatlan-nyilvántartási adatok szerint nem terheli jelzálogjogi bejegyzés.

Az ítéltábla a fentiekén túl utal arra, hogy a V. INC. beavatkozás iránti kérelmét az elsőfokú bíróság a P.20.123/2019/804. számú végzésével elutasította. A végzéssel szembeni fellebbezést – elkészttsége miatt – a Győri Ítéltábla Pkf.I.25.451/2019/2. sz. végzésével hivatalból elutasította. A késedelem kimentésével kapcsolatos igazolási kérelem a Győri Ítéltábla Pkf.I.25.548/2019/2. sz. végzésével elutasításra került. A Kúria a Pkf.II.24.757/2019/4. sz. végzésével a fellebbezést hivatalból elutasító végzést helybenhagyta, így a beavatkozást elutasító végzés jogerőre emelkedett.

Az ítéltábla a Pf.I.20.091/2020/5. számú végzésével a V. INC. ismételten – már több hónappal az elsőfokú ítélet hozatalát megelőző tárgyalás berekesztését követően - előterjesztett beavatkozás iránti kérelmét ugyancsak elutasította.

III.1.b) Bizonyítás:

Az alább kifejtettek szerint az elsőfokú bíróság hibájából nem maradt el valamely, perben releváns tény megállapításához szükséges bizonyítás lefolytatása, az elsőfokú bíróság a további bizonyítást alappal mellőzte, figyelemmel annak szükségtelenségére, vagy a megfelelő bizonyítási indítvány előterjesztésének hiányára (Pp. 164. §. (2) bekezdése).

Az ítéltábla mindenekelőtt kiemeli, hogy a Pp. 386/J. §-ának 2011. július 13-ától hatályba lépő és a 2011. évi LXXXIX. törvény 27. § (2) bekezdése szerint a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazandó rendelkezése értelmében a kiemelt jelentőségű perekben a bíróság nem köteles a jogvita eldöntése érdekében a bizonyításra szoruló tényekről, a bizonyítási teherről, illetve a bizonyítás sikertelenségének következményeiről a feleket előzetesen tájékoztatni.

A perben beszerzett - többször kiegészített - ingatlanforgalmi szakvélemény értékelése:

Az ítéltábla az elsőfokú ítéletben kifejtettekkel egyetértve nem ítélte alaposnak a felperes ingatlanforgalmi szakértői megállapítások vitatására alapított fellebbezési álláspontját, ekként az ingatlanok forgalmi értékének az elsőfokú ítéletben foglaltaktól eltérő mértékben való megállapítását mellőzte.

Ezzel kapcsolatosan az ítéltábla az alábbiakra mutat rá. A felperes a perben kirendelt szakértő, Dr. Turán Zsolt többször kiegészített szakértői véleményét a felperes megbízásából eljáró „DOMÉP” Bt. által készített szakvéleményre hivatkozással vitatta. A bíróság által kirendelt szakértő ugyanakkor a magánszakértői vélemény megállapításait a többször kiegészített szakértői véleményében részletesen értékelte, a magánszakvéleménytől való eltérő megállapításainak indokait részletesen kifejtette, azokat meggyőző szakmai érvekkel támasztotta alá. Ennek során a magánszakvélemény módszertanilag kifogásolható elemeit, rendszerszerű hibáit részletesen és kellő indokolással ellátva feltárta, azokat utalás-szerűen részletezte. A 693. számú kiegészítő szakértői véleményében a DOMÉP szakvélemény hibáit összefoglalta (7.1. pont), illetőleg az egyes vagyontárgyak esetében tételesen részletezte. Ugyanígy szakmailag kellően alátámasztott cáfolatát adta a DOMÉP-féle megállapításoknak a 647. számú kiegészítő szakértői véleményében:

(A 693. számú szakvélemény 7.1. pontjában a szakértő megállapította, hogy a DOMÉP szakvélemények rendszer-szerűen helytelenek abban, hogy

a folyóáras ingatlan árindexek helyett inflációtól tisztított (deflált) árindexekkel számol, így az így választott módszerük irreálisan magas árakra vezet a visszaindexálások során,

a lakásár indexet alkalmazzák üres telekre is,

külön felszámítanak telekértéket vagy 50 %-os telekértéket annak ellenére, hogy az ingatlanok fajlagos piaci értékeiben (forint/m²) a telek is már benne van,

figyelman kívül hagyják, hogy 2008-ban egyes ingatlanok még nem belterületben, hanem külterületben voltak, így értékük alacsonyabb volt,

figyelman kívül hagynak jelentős értékrontó épületkárokat és hibákat (pl: település1), továbbá a jelentős értékvesztést okozó építésrendészeti eljárásokat, pereket, amelyek a mérési időpontban folyamatban voltak (2016.), ezért ezen időpontra nézve abban az esetben is értékelendők, ha később esetleg rendeződnek,

nem alkalmazzák az épületszintek súlyozott alapterületszámítását (pl: település1, település2), tehát nagyobb épület-alapterületekkel számolnak, ami magasabb értékre vezet,

nem közlik a statisztikai mintába vett ingatlanok ellenőrzésre alkalmas adatait, sem a NAV adatszolgáltatások másolatait,

eltérnek a statisztikai mintavétel és elemzés szabályaitól (azonos mintaelemeket kétszer használnak, a szélső értékeket bent hagyják, bennfentes adásvételt független mintaelemként kezelnek),

az aktuális, valós telekkönyvi állapottól eltérő, jövőbeli várakozásokra alapítanak értékelést (pl: település3, település2). Utalt ugyanakkor arra, hogy az értékelések a DOMÉP részéről mindezek miatt nem fogadhatók el, de bizonyos esetekben ezek az eltérések csak az alapszakvélemény ismertető részében hivatkozott hibahatáron belüliek.)

A szakvéleményét a bíróság által kirendelt szakértő ugyan, a felperes helytálló ezirányú észrevételének megfelelően részben a DOMÉP szakvélemény megállapításaira is tekintettel, maga is módosította, ugyanakkor az alapszakvéleménye részbeni korrekciójának

szükségességét megfelelően indokolta, előadva, hogy arra az időközben a perben feltárt pontosabb adatokra figyelemmel volt szükség.

A kirendelt szakértő ennek megfelelően és a bíróság további kirendelésével feladatául tett szakkérdéseket megválaszolva terjesztette elő az elsőfokú bíróság által ítélete alapjául elfogadott 764. sorszámú – a felek észrevételeire és kifogásaira reagálva a 774. sorszámú kiegészítő szakvéleményében részletesen indokolva fenntartott – szakvéleményét, amelyet az elsőfokú bíróság ítélete indokolásában megalapozottan értékelt, a kifejtett indokokkal az ítéltábla egyetértve az ingatlanok forgalmi értékének megállapítása tekintetében maga is az elsőfokú bíróság által kirendelt szakértő kiegészített szakvéleményét ítélte megalapozottnak. Erre figyelemmel megállapította, hogy az elsőfokú bíróság helytállóan utasította el, mint szükségtelent a további szakértői bizonyításra irányuló felperesi indítványt, és vetette el a felperes által beszerzett magánszakértői véleményt.

Utal az ítéltábla arra, hogy az elsőfokú bíróság mindezek indokait – ellentétben a felperesi fellebbezésben hivatkozottakkal – az ítéletében részletesen kifejtette.

A kifejtettek miatt azon ingatlanok forgalmi értékét, amelyek tekintetében sor került az elsőfokú eljárás során szakértői bizonyításra, az ítéltábla is a perben kirendelt szakértő többször kiegészített szakvéleménye alapján határozta meg. Ez alól az ítéltábla csupán a 2. számú tételben szereplő ingatlan esetében tért el, mert az eltérést az azzal kapcsolatos körülmények indokolták, s ezen indokokat a 2. tétellel kapcsolatosan fejtette ki.

A termőföldek forgalmi értéke:

Az alperes alaptalanul vitatja fellebbezésében a termőföldek elsőfokú bíróság által megállapított forgalmi értékét.

Az elsőfokú bíróság helyesen foglalt állást, hogy az ingatlanok magasabb forgalmi értéke tekintetében az - ezt állító - felperest terhelte a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján a bizonyítási teher, aki a bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget, az erre irányuló felhívás ellenére a szakértői díjelőleget nem helyezte letétbe, attól elzárkózott. Erre figyelemmel az elsőfokú bíróság – az általa kifejtett helyes indokok alapján mellőzve a felperes által beszerzett magánszakvéleményt - a bizonyítatlanság jogkövetkezményét helyesen alkalmazta, ennek megfelelően az alperes által meghatározott összegben határozta meg az ingatlanok forgalmi értékét.

Az ítéltábla az alperes által első ízben csak a fellebbezésben hivatkozott körülmények érdemi értékelését a Pp. 235.§ (1) bekezdése alapján mellőzte.

Az ítéltábla ezzel kapcsolatosan kiemeli, hogy a Pp. 164.§ (2) bekezdése értelmében jelen perben a hivatalbóli bizonyításnak nem volt helye. Az alperes csak a fellebbezési eljárásban hivatkozott először az időközbeni értéknövekedésre, az ingatlanok forgalmi értékének megállapítása, a megállapított értékek „aktualizálása” iránt azonban nem terjesztett elő szakértői bizonyítás lefolytatására irányuló indítványt. A Pp. 386/J.§-a értelmében a bizonyítás szükségességéről, a bizonyítási eszköz (szakértői bizonyítás) szükségességéről, a bizonyítás módjáról a bíróságnak nem kellett tájékoztatást nyújtania a perben. Minderre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú bírósággal egyezően az alperes által az elsőfokú eljárás során megjelölt forgalmi értékek alapulvételével határozott ezen vagyontételek tekintetében a házastársi közös vagyon megosztásáról.

Az ingók forgalmi értéke:

Az alperesi jogi képviselő, továbbá az alperes személyesen (a 700. sz. jegyzőkönyvben rögzítetten) akként nyilatkoztak, hogy a műtárgyakra is kiterjedően elfogadják az ingók értékét a kirendelt szakértő által megállapított összegben.

A felperes a 694. sorszámú beadványában ugyan indítványozta az igazságügyi szakértő felhívását a műtárgyak jelenlegi értékének meghatározására, ugyanakkor a szakértői vélemény kiegészítéséhez szükséges szakértői díjelőleget a bíróság (723. sz.) felhívása ellenére nem helyezte letétbe, a 740. sorszámú beadványában pedig bejelentette, hogy a 723. sorszámú végzésben foglalt tájékoztatás szerint tudomásul veszi, hogy a műtárgyak vonatkozásában a bíróság a rendelkezésre álló adatokat alapján hozza meg döntését.

A fentiekkel kapcsolatosan az ítéltábla e körben is utal a hivatalbóli bizonyítás eljárásjogi akadályára (Pp. 164. § (2) bekezdés), valamint a bizonyítási kötelezettséggel és a bizonyítási teherrel kapcsolatos eljárásjogi rendelkezésekre (Pp. 164. § (1) bekezdés).

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla a házastársi közös vagyon megosztása során az ingóságok értékéről a rendelkezésre álló – a perben beszerzett – igazságügyi szakértői vélemény megállapításait alapul véve határozott.

III.1.c) Vagyonleltár, vagyonmérleg hiánya:

A helytálló felperesi fellebbezési érvelés szerint a házastársi közös vagyon megosztásáról rendelkező bírósági ítélet elengedhetetlen tartalmi eleme a vagyontárgyak, jogok, kötelezettségek számbavétele, a vagyontárgyak megállapítására alkalmas vagyonmérleg. Ezt az ítélet indokolásának minden esetben tartalmaznia kell.

A vagyonmérleg nem egyszerű leltár, hanem a közös és különvagyontárgyainak, az adósságoknak és a kötelezettségeknek, a jogoknak és követeléseknek olyan – a közös vagyonnak a külön vagyontól elkülönített – számbavétele és egyenlege, amelynek az összesítésével megállapítható a közös vagyon, az alapján a felek úgynevezett közös vagyoni jutója, illetve a jutóhoz képest keletkező értékkiegyenlítési kötelezettség.

Az elsőfokú bíróság ítélete ugyan valamennyi vagyonelemet egyenként számba vesz, mind a rendelkező részében, mind az indokolásában kitér az összes tételre, valamint az azzal kapcsolatos döntés indokait is felöleli, ugyanakkor nem kellően áttekinthető formában.

Ugyanakkor a fenti hiányosság az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését nem alapozza meg, az ítélet érdemben felülbírálnak, a felperesi fellebbezési hivatkozással szemben az összegezésre is kiterjedően, a tételenkénti számolást elvégezve ellenőrizhető az elsőfokú bíróság – a később kifejtendők szerint több szempontból számszakilag is téves – döntése.

Indokolt azonban az elsőfokú ítéleti tényállás alábbiak szerinti kiegészítése:

A felek házastársi közös vagyonát az életközösség megszakadásakor az alábbi vagyon képezte:

1. **tétel:** település1 belterület, 580 hrsz.. alatt nyilvántartott, természetben ingatlan1 szám alatti, kivett „lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlan **41.200.000,- Ft**,
2. **tétel:** település20 227/2/A/3. hrsz.-ú, természetben ingatlan6. szám alatti, 9 m2 területű garázs **500.000,- Ft**,
3. **tétel:** település2 belterület, 1256/2. hrsz. alatt nyilvántartott, természetben ingatlan2 szám alatti, „kivett lakóház és udvar megnevezésű”, 577 m² térmértékű ingatlan **115.000.000,- Ft**,
4. **tétel:** település2 belterület 1254/11. hrsz alatti, természetben ingatlan3 szám alatt nyilvántartott „kivett, beépítetlen terület” megnevezésű 3791 m2 alapterületű ingatlan, **valamint az**
5. **tétel:** település2 belterület 1254/12. hrsz. alatti, természetben ingatlan4 szám alatt nyilvántartott „kivett, gazdasági épület és udvar” megnevezésű 1914 m2 alapterületű ingatlan **együttesen 146.000.000,- Ft**,
6. **tétel:** település2 0117/5. helyrajzi számú, „erdő” művelési ágú ingatlan 3628/7088 tulajdoni hányada **6.000.000,-Ft**,
7. **tétel:** település2 volt 1704/1 helyrajzi számú, jelenleg 1254/19 helyrajzi számú zártkert 14/23 része **3.500.000,-Ft**,
8. **tétel:** település2 1402. helyrajzi szám alatt nyilvántartott „zártkert” megnevezésű, 5405 m² alapterületű ingatlan **10.000.000,- Ft**,
9. **tétel:** település3 külterület, 0294/2. hrsz. alatt nyilvántartott „legelő, kivett saját használatú út, rét” megnevezésű, 4,9593 ha alapterületű ingatlan **17.300.000,-Ft**,
10. **tétel:** település18 4375/57 hrsz-ú belterületi beépítetlen terület 1815/3183 tulajdoni hányada **12.000.000,- Ft**,
11. **tétel:** település11 1162. hrsz. alatt nyilvántartott, kivett, beépítetlen belterület megnevezésű, 1677 m2 térmértékű ingatlan **3.400.000,-Ft**,
12. **tétel:** település4 0142/13 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft**,
13. **tétel:** település4 0142/14 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft**,
14. **tétel:** település4 0142/23 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft**,
15. **tétel:** település5 033/36 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft**,
16. **tétel:** település5 033/37 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft**,
17. **tétel:** település5 033/39 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft**,
18. **tétel:** település5 033/40 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft**,
19. **tétel:** település5 033/41 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft**,
20. **tétel:** település5 033/71 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft**,
21. **tétel:** település5 033/72 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft**,
22. **tétel:** település5 033/73 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft**,
23. **tétel:** település5 033/74 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft**,
24. **tétel:** település5 033/75 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft**,

25. tétel: település5 033/76 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
26. tétel: település5 033/77 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
27. tétel: település5 033/80 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
28. tétel: település5 033/81 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
29. tétel: település5 033/82 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
30. tétel: település5 033/83 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
31. tétel: település5 033/84 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
32. tétel: település5 033/85 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
33. tétel: település5 033/86 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
34. tétel: település5 033/88 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
35. tétel: település5 033/89 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
36. tétel: település5 033/90 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
37. tétel: település5 033/91 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
38. tétel: település5 033/93 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
39. tétel: település5 033/94 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
40. tétel: település5 033/95 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
41. tétel: település5 033/96 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
42. tétel: település5 033/97 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
43. tétel: település5 033/98 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
44. tétel: település5 033/99 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
45. tétel: település5 033/100 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
46. tétel: település5 033/101 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
47. tétel: település5 033/102 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
48. tétel: település5 033/103 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
49. tétel: település5 033/104 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
50. tétel: település5 033/105 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
51. tétel: település5 033/106 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
52. tétel: település5 033/107 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
53. tétel: település5 033/108 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
54. tétel: település5 033/109 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
55. tétel: település5 033/110 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
56. tétel: település5 033/111 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
57. tétel: település5 033/112 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
58. tétel: település5 033/114 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
59. tétel: település5 033/117 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
60. tétel: település5 033/118 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
61. tétel: település5 033/120 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
62. tétel: település5 033/121 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
63. tétel: település5 033/123 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**

64. **tétel:** település5 033/124 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
65. **tétel:** település5 033/125 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
66. **tétel:** település5 033/126 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
67. **tétel:** település5 033/127 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
68. **tétel:** település5 033/128 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
69. **tétel:** település5 033/129 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
70. **tétel:** település5 033/132 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
71. **tétel:** település5 033/133 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
72. **tétel:** település5 033/134 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
73. **tétel:** település5 033/135 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
74. **tétel:** település5 033/136 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
75. **tétel:** település5 033/137 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
76. **tétel:** település5 033/138 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
77. **tétel:** település5 033/139 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
78. **tétel:** település6 044/5 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
79. **tétel:** település6 044/55 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
80. **tétel:** település6 044/56 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
81. **tétel:** település6 044/57 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
82. **tétel:** település6 044/58 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
83. **tétel:** település6 044/74 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
84. **tétel:** település6 044/75 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
85. **tétel:** település6 044/76 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
86. **tétel:** település6 044/109 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
87. **tétel:** település6 044/110 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
88. **tétel:** település6 044/117 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
89. **tétel:** település6 044/118 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
90. **tétel:** település6 044/120 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
91. **tétel:** település6 044/121 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
92. **tétel:** település6 044/124 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
93. **tétel:** település6 044/125 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
94. **tétel:** település6 044/131 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
95. **tétel:** település6 044/135 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
96. **tétel:** település6 044/136 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
97. **tétel:** település6 044/138 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
98. **tétel:** település6 044/140 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
99. **tétel:** település6 044/141 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
100. **tétel:** település6 044/143 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
101. **tétel:** település6 044/148 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
102. **tétel:** település6 044/152 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**

103.	tétel: település6	044/153 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
104.	tétel: település6	044/154 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
105.	tétel: település6	044/155 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
106.	tétel: település6	044/156 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
107.	tétel: település6	044/157 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
108.	tétel: település6	044/158 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
109.	tétel: település6	044/164 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
110.	tétel: település6	044/166 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
111.	tétel: település6	044/169 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
112.	tétel: település6	044/175 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
113.	tétel: település6	044/180 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
114.	tétel: település6	044/184 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
115.	tétel: település6	044/185 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
116.	tétel: település6	044/186 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
117.	tétel: település6	044/189 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
118.	tétel: település6	044/193 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
119.	tétel: település6	044/194 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
120.	tétel: település6	044/195 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
121.	tétel: település6	044/197 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
122.	tétel: település6	044/199 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
123.	tétel: település6	044/200 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
124.	tétel: település6	044/201 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
125.	tétel: település6	044/202 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
126.	tétel: település6	044/204 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
127.	tétel: település6	044/205 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
128.	tétel: település6	044/208 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
129.	tétel: település6	044/209 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
130.	tétel: település6	044/213 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
131.	tétel: település6	044/214 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
132.	tétel: település6	044/215 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
133.	tétel: település6	044/220 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
134.	tétel: település6	044/222 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
135.	tétel: település6	044/223 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
136.	tétel: település6	044/226 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
137.	tétel: település6	044/230 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
138.	tétel: település6	044/231 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
139.	tétel: település6	044/232 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
140.	tétel: település6	044/234 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,
141.	tétel: település6	044/237 hrsz-ú, szántó	500.000,-Ft,

142.	tétel: település6	044/239 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
143.	tétel: település6	044/243 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
144.	tétel: település6	044/245 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
145.	tétel: település6	044/246 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
146.	tétel: település6	044/247 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
147.	tétel: település6	044/251 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
148.	tétel: település6	044/258 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
149.	tétel: település6	044/263 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
150.	tétel: település6	044/264 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
151.	tétel: település6	044/267 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
152.	tétel: település6	044/274 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
153.	tétel: település6	044/276 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
154.	tétel: település6	044/278 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
155.	tétel: település6	044/285 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
156.	tétel: település6	044/287 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
157.	tétel: település6	044/289 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
158.	tétel: település6	044/290 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
159.	tétel: település6	044/292 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
160.	tétel: település6	044/294 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
161.	tétel: település6	046/1 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
162.	tétel: település6	046/2 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
163.	tétel: település6	046/3 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
164.	tétel: település6	046/4 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
165.	tétel: település6	046/5 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
166.	tétel: település6	046/8 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
167.	tétel: település6	046/9 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
168.	tétel: település6	046/10 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
169.	tétel: település6	046/11 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
170.	tétel: település6	046/15 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
171.	tétel: település6	046/16 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
172.	tétel: település6	046/17 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
173.	tétel: település6	046/18 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
174.	tétel: település6	046/22 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
175.	tétel: település6	046/23 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
176.	tétel: település6	046/24 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
177.	tétel: település6	046/25 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
178.	tétel: település6	046/27 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
179.	tétel: település6	046/28 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,
180.	tétel: település6	046/29 hrsz-ú, szántó 500.000,-Ft,

181. **tétel:** település6 046/31 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
182. **tétel:** település6 046/35 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
183. **tétel:** település6 046/37 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
184. **tétel:** település6 046/39 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
185. **tétel:** település6 046/41 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
186. **tétel:** település6 046/42 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
187. **tétel:** település7 0113/14 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
188. **tétel:** település7 0113/44 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
189. **tétel:** település7 0113/47 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
190. **tétel:** település7 0113/50 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
191. **tétel:** település7 0113/51 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
192. **tétel:** település7 0113/52 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
193. **tétel:** település7 0113/58 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
194. **tétel:** település7 0113/59 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
195. **tétel:** település7 0113/61 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
196. **tétel:** település7 0113/62 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
197. **tétel:** település7 0113/63 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
198. **tétel:** település7 0113/64 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
199. **tétel:** település7 0113/65 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
200. **tétel:** település7 0113/66 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
201. **tétel:** település7 0113/70 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
202. **tétel:** település7 0113/74 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
203. **tétel:** település7 0113/78 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
204. **tétel:** település7 0113/79 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
205. **tétel:** település7 0113/81 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
206. **tétel:** település7 0113/83 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
207. **tétel:** település7 0113/87 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
208. **tétel:** település7 0113/88 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
209. **tétel:** település7 0113/89 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
210. **tétel:** település7 0113/90 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
211. **tétel:** település7 0113/91 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
212. **tétel:** település7 0113/94 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
213. **tétel:** település7 0113/98 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
214. **tétel:** település7 0113/103 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
215. **tétel:** település7 0113/104 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
216. **tétel:** település7 0113/113 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
217. **tétel:** település7 0113/120 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
218. **tétel:** település7 0113/125 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
219. **tétel:** település7 0113/126 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**

220. **tétel:** település7 0113/129 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
221. **tétel:** település7 0113/137 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
222. **tétel:** település7 0113/138 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
223. **tétel:** település7 0113/139 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
224. **tétel:** település7 0113/140 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
225. **tétel:** település7 0113/150 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
226. **tétel:** település7 0113/168 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
227. **tétel:** település7 0113/169 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
228. **tétel:** település7 0113/171 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
229. **tétel:** település7 0113/172 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
230. **tétel:** település7 0113/174 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
231. **tétel:** település7 0113/175 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
232. **tétel:** település7 0113/176 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
233. **tétel:** település7 0113/181 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
234. **tétel:** település7 0113/190 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
235. **tétel:** település7 0113/193 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
236. **tétel:** település7 0113/195 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
237. **tétel:** település7 0113/202 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
238. **tétel:** település7 0113/206 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
239. **tétel:** település7 0113/207 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
240. **tétel:** település7 0113/209 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
241. **tétel:** település8 069/6 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
242. **tétel:** település8 069/6 hrsz-ú, szántó **500.000,-Ft,**
243. **tétel:** település9 0191/3 hrsz-ú, erdő **500.000,-Ft,**
244. **tétel:** település9 0191/4 hrsz-ú, erdő **500.000,-Ft,**
245. **tétel:** település9 , 0108/3 hrsz-ú szántó 6792/58242 tulajdoni hányada, **500.000,-Ft,**
246. - - -
247. **tétel:** település12 034/2 hrsz. alatt nyilvántartott erdő 200/16983 tulajdoni hányada, **100.000,- Ft,**
248. **tétel:** település13 0159/27 hrsz. alatt nyilvántartott szántó 12/96 tulajdoni hányada, **100.000,- Ft,**
249. **tétel:** település13 0163/14 hrsz. alatt nyilvántartott szántó 20/160 tulajdoni hányada, **200.000,- Ft,**
250. **tétel:** település14 0143/5 hrsz. alatt nyilvántartott szántó 7/56 tulajdoni hányada, **150.000,- Ft,**
251. **tétel:** település10 047/24 hrsz. alatt nyilvántartott szántó 1800/22328 tulajdoni hányada (korábban 047/20 hrsz., 1800/25728 tulajdoni hányad) **200.000,- Ft,**
252. **tétel:** település15 056/7 hrsz. alatt nyilvántartott szántó 25956/58276 tulajdoni hányada, továbbá a település15 056/8 hrsz. alatt nyilvántartott szántó 25956/959544 tulajdoni hányada, együttesen **100.000,- Ft,**

253. **tétel:** település16 0101 hrsz. alatti legelő 10/80 tulajdoni hányada, **150.000,- Ft,**
254. **tétel:** település16 070/3 hrsz. alatti szántó 3353/26824 tulajdoni hányada, **150.000,- Ft,**
255. **tétel:** település17 024/30 hrsz. (jelenleg 024/33 hrsz.) alatti szántó 9362/658944 (jelenleg 9362/614728) tulajdoni hányada, **150.000,- Ft,**
256. **tétel:** 220 cm magasságú, 120x210 cm szélességű „L” alakú bársarok szekrény **500.000,- Ft,**
257. - - -
258. - - -
259. **tétel:** SONY márkájú LCD televízió készülék **200.000,- Ft,**
260. **tétel:** SONY BRAVIA típusú LED televízió készülék **600.000,- Ft,**
261. **tétel:** ismeretlen típusú kerti grill kocsi **80.000,- Ft,**
262. - - -
263. **tétel:** ALISUN SUNVISION V200 XXL típusú álló szolárium **1.335.000,- Ft,**
264. **tétel:** SONY BRAVIA típusú LED televízió készülék **600.000,- Ft,**
265. **tétel:** Oxford típusú férfi és női kerékpár **160.000,- Ft,**
266. **tétel:** Browning Cynergy vadászfegyver **400.000,- Ft,**
267. **tétel:** Smith and Wesson lőfegyver **100.000,- Ft,**
268. **tétel:** Sauer Magnum golyós puska **450.000,- Ft,**
269. **tétel:** Benelli M12 12/76 F091010/C lőfegyver **100.000,- Ft,**
270. - - -
271. - - -
272. **tétel:** nappali bútor **100.000,- Ft,**
273. **tétel:** kerti bútor székekkel, nyugággyal **50.000,-Ft,**
274. **tétel:** 3 részes bőr ülőgarnitúra **100.000,-Ft,**
275. **tétel:** márvány dohányzóasztal **50.000,-Ft,**
276. **tétel:** „Brazil kőmadár” szobor **600.000,-Ft,**
277. - - -
278. - - -
279. **tétel:** Újhegyi Jenő: „Badacsony” festmény **15.000,-Ft,**
280. **tétel:** Újhelyi Jenő: „Tengerparti sziklák” című festmény **80.000,-Ft,**
281. **tétel:** „Virágok” című festmény **20.000,-Ft,**
282. **tétel:** „Madarak” című textilkép **30.000,-Ft,**
283. **tétel:** „Zongorista” című festmény **10.000,-Ft,**
284. **tétel:** „Utcarészlet” olajfestmény **45.000,-Ft,**
285. **tétel:** Tunyogi Szűcs Sándor: „Balaton” akvarell **30.000,-Ft,**
286. **tétel:** „Bali nők” fakép **20.000,-Ft,**
287. **tétel:** Rainhart: „Tanya” című festmény **60.000,-Ft,**

288. **tétel:** Nádler Róbert: „Mediterrán tengerpart” festmény **120.000,-Ft,**
289. **tétel:** (valószínűleg) Kurucz: „Tanya” című festmény **50.000,-Ft,**
290. **tétel:** „Tulipánok” című festmény **35.000,-Ft,**
291. **tétel:** „Tengerpart” című festmény **40.000,-Ft,**
292. **tétel:** „Bárkák” című festmény **50.000,-Ft,**
293. **tétel:** (valószínűleg) Vadi: „Akt II”, olaj-vászon festmény **50.000,-Ft,**
294. **tétel:** (valószínűleg) Vadi: „Akt I”, olaj-vászon festmény **50.000,-Ft,**
295. **tétel:** „Kőkép III” festett kőkép **20.000,-Ft,**
296. **tétel:** „Kőkép I” festett kőkép **20.000,-Ft,**
297. **tétel:** „Kőkép II” festett kőkép **20.000,-Ft,**
298. - - -
299. **tétel:** Hock: „Tavaszi” című olajfestmény **40.000,-Ft,**
300. **tétel:** 2 darab hajó makett (1 darab „H. M. S. Bounty” felirattal kb. 60 cm nagyságú, valamint 1 darab 75 cm nagyságú) **63.000,-Ft,**
301. **tétel:** 1 darab hajó makett („H. M. S. Bounty 1787” felirattal, réztáblával, kb. 45 cm nagyságú) **22.000,-Ft,**
302. **tétel:** 1 szett (darab) SONY WEGA típusú televízió készülék **60.000,-Ft,**
303. **tétel:** WHIRLPOOL márkájú 6 az 1-ben felültöltős mosógép **30.000,-Ft,**
304. **tétel:** szerszámos szekrény szerszámokkal (BOSCH márkájú fűrógép, sarokcsiszoló, csavarkulcs- készlet, franciakulcs készlet, imbuszkulcsok, fáziskereső, legalább 2 szett csavarhúzókészlet, legalább 4 db véső, fűrók, tiplik) **50.000,-Ft,**
305. **tétel:** 1 szett (darab) SONY WEGA típusú televízió készülék **100.000,-Ft,**
306. **tétel:** SONY márkájú LCD televízió készülék **70.000,-Ft,**
307. - - -
308. **tétel:** borhűtő **70.000,-Ft,**
309. **tétel:** 60 cm átmérőjű öntött vas sütőedény **25.000,-Ft,**
310. **tétel:** HOTSPRING JETSETTER típusú jakuzzi **1.200.000,-Ft,**
311. - - -
312. **tétel:** 1 szett tífka (teakfa) anyagú kerti bútor **700.000,-Ft,**
313. **tétel:** kerti bútor (4 db szék, 1 db asztal) **50.000,-Ft,**
314. **tétel:** kristály tálka **10.000,-Ft,**
315. **tétel:** 2 db kristály váza és 1 db tál **21.000,-Ft,**
316. **tétel:** 1 db kristály vázaa bíróság **15.000,-Ft,**
317. **tétel:** kristály gyümölcstartó **15.000,-Ft,**
318. **tétel:** „Ölelkező pár” kb. 57 cm magasságú, fehér színű márványszobor **40.000,-Ft,**
319. **tétel:** „Csonka női alak, torzó lepelben” kb. 78 cm magasságú, szürke színű márványszobor **70.000,-Ft,**
320. - - -
321. - - -

322. ---
323. **tétel:** modern stílusú ívelt, kb. 60 cm szélességű, szürke színű márványszobor **70.000,-Ft,**
324. **tétel:** szobai dísz tárgy **15.000,-Ft,**
325. **tétel:** krómozott fém vázon álló, kézzel készült, drágakő lapocskákkal kirakott földgömb (50 cm magas, a meridián vonalak valódi arany szalagokból készültek, különleges, egyedi ötvösmunka, különböző méreteken, különböző drágakövekkel és arany mennyiséggel készült) **380.000,-Ft,**
326. **tétel:** akváriumot ábrázoló keretezett textilkép **40.000,-Ft,**
327. ---
328. ---
329. ---
330. ---
331. **tétel:** Nonfiguratív márványszobor (barnás-szürkés színű, kb. 40 cm magas) **80.000,-Ft,**
332. ---
333. **tétel:** „Akt, női torzó” szürke-zöld színű modern gránit szobor **60.000,-Ft,**
334. **tétel:** Hajnal Endre: „Pipacsmező” olaj-farost festmény **100.000,-Ft,**
335. **tétel:** Hajnal Endre: „Liliomok” olaj-farost festmény **100.000,-Ft,**
336. **tétel:** 1 pár valódi bőrből készült női aktok elől-hátulnézetből domborművek („egyedi testplasztikák”, „Zajác ’99” szignóval, 70 x 100 cm nagyságúak, Zajác Tamás bőrműves iparművész alkotásai,) **800.000,-Ft,**
337. **tétel:** Beretvás Csanád: „Női torzó” vajszerű márványszobor **60.000,-Ft,**
338. **tétel:** 5 db török gyártmányú, kézi szövésű, magas minőségű selyem szőnyeg **400.000,-Ft,**
339. **tétel:** Thomas Bowers: „Lány teknősbékával” bronz szobor **1.100.000,-Ft,**
340. ---
341. ---
342. ---
343. **tétel:** „Halászk”, olaj-farost festmény (fehér-barna-arany színű fa keretben, 76x85 cm nagyságú keretezéssel együtt, valószínűleg „Báli” szignóval) **40.000,- Ft,**
344. **tétel:** Tatár Antal: „Lellei alkony”, („Vitorlások a Balatonon”) olaj-farost festmény **60.000,-Ft,**
345. **tétel:** 2 darab kerámia tál **30.000,- Ft,**
346. **tétel:** Hajnal Endre: „Tájkép” olaj-farost festmény **80.000,- Ft,**
347. **tétel:** Hajnal Endre: „Vitorlások”, olaj-farost festmény **80.000,- Ft,**
348. **tétel:** Tatár Antal: „Kikötő”, olaj-farost festmény **60.000,- Ft,**
349. **tétel:** Holányi Julianna: „Kora tavasz a Fűzfői parton” („Téli táj”), akvarell-papír festmény **50.000,-Ft,**
350. **tétel:** Újhelyi Jenő: „Vitorlás kikötő” pasztel-papír grafika **60.000,-Ft,**
351. ---

- 352.** **tétel:** Csizmadia István: „Préri tűz”, („Naplemente”), olaj-vászon festmény **90.000,-Ft,**
- 353.** **tétel:** 1 pár valódi bőrből készült női aktok elől-hátulnézetből domborművek („egyedi testplasztikák”, „Zajác” szignóval, 70 x 100 cm nagyságúak, Zajác Tamás bőrműves iparművész alkotásai, Csopakon) **800.000,-Ft,**
- 354.** **tétel:** BMW X5, frsz1 forgalmi rendszámú gépjármű ½ tulajdoni hányada **7.591.892,- Ft,**
- 355.** **tétel:** Mazda típusú, frsz2 forgalmi rendszámú személygépjármű **5.724.741,- Ft,**
- 356.** **tétel:** Opel Astra frsz3 forgalmi rendszámú személygépjármű **1.000.000,-Ft,**
- 357.** **tétel:** HUNTER 306 típusú vitorlášhajó (nyilvántartási száma: ..., sorozatszám ...) **10.957.000,-Ft,**
- 358.** **tétel:** BAYLINER 1851 SS CAPRI típusú motorcsónak (dunai hajó, nyilvántartási száma ..., sorozatszám ...) **1.895.000,-Ft,**
- 359.** **tétel:** CRANCHI Mediterrane 50II/T. ... nyilvántartási számú görög kishajó **101.335.482,-Ft,**
- 360.** **tétel:** 1 db 120 cm magas fém műszerállvány **2.000,-Ft,**
- 361.** **tétel:** 2 db phonendoszkóp (ismeretlen típusú, használt) **2.000,-Ft,**
- 362.** **tétel:** 2 db vérnyomásmérő (ismeretlen típusú és használt) **2.000,-Ft,**
- 363.** **tétel:** asztali lámpa (fekete színű műanyag, állítható, használt) **1.000,-Ft,**
- 364.** **tétel:** LUX ROYAL D790 típusú porszívógép **20.000,-Ft,**
- 365.** **tétel:** GARZON I. típusú két főzőlapos elektromos rezsó **1.000,-Ft,**
- 366.** **tétel:** PIONEER mini hifi torony, CD lejátszóval, rádióval, kétkazettás magnóval, 2 darab hangfallal **7.000,-Ft,**
- 367.** **tétel:** 9 db „Montana” fantázia nevű polcos/rakodós szekrény **50.000,-Ft,**
- 368.** **tétel:** 4 db, kb. 120 x 200 cm nagyságú leválasztó függöny **4.000,-Ft,**
- 369.** **tétel:** 7 db ISO típusú kárpitozott csővázas irodai szék **10.500,-Ft,**
- 370.** **tétel:** 2 db használt íróasztal **15.000,-Ft,**
- 371.** **tétel:** 1 db 61 x 60 x 44 cm nagyságú görgős irattartó szekrény **10.000,-Ft,**
- 372.** **tétel:** karfás, görgős irodai szék **8.000,-Ft,**
- 373.** **tétel:** „Nina” fantázia nevű fali fogas **2.000,-Ft,**
- 374.** **tétel:** AFMA BOLOGNA 100LF/3 típusú nagyítós króm lámpa **10.000,-Ft,**
- 375.** **tétel:** AFMA BOLOGNA 100LF/3 típusú króm lámpaállvány **5.000,-Ft,**
- 376.** **tétel:** 2 db műanyag falióra **1.000,-Ft,**
- 377.** **tétel:** 2 szett (2 db) használt asztali táblatartó **8.000,-Ft,**
- 378.** **tétel:** 2 db használt Sherpa bemutató asztali tábla **3.000,-Ft,**
- 379.** **tétel:** 1 db használt nagyítós lámpa **2.000,-Ft,**
- 380.** **tétel:** 1 db HP IPX 1300 típusú tintasugaras nyomtató **5.000,-Ft,**
- 381.** **tétel:** 1 db használt rozsdamentes fém, hajlított olló **1.000,-Ft,**
- 382.** **tétel:** 1 db rozsdamentes fém, használt érfogó **100,-Ft,**
- 383.** **tétel:** 2 db használt rozsdamentes fém csipesz **200,-Ft,**

384. **tétel: használt falitükör 2.000,-Ft,**
385. **tétel: kék színű textilbőrrel bevont, zsámoly/ülőke 3.000,-Ft,**
386. **tétel: 3 db használt rozsdamentes fém olló 1.500,-Ft,**
387. **tétel: 1 db használt réslámpa 500,-Ft,**
388. **tétel: 1 db OMRON705B1 vérnyomásmérő printer 10.000,-Ft,**
389. **tétel: OMRON 705B1 márkájú vérnyomásmérő szett 10.000,-Ft,**
390. **tétel: A/5-ös méretű, fekete színű 2 db kartotéktartó doboz 3.000,-Ft,**
391. **tétel: 3 db 5 fiókos irattartó 6.000,-Ft,**
392. **tétel: 2 db BEMER márkájú párnaciplikátor 40.000,-Ft,**
393. **tétel: 1 db BEMER márkájú mágnes terápiás készülék szivargyújtóról működő alkatrésze 1.500,-Ft,**
394. **tétel: 2 db BEMER márkájú mágnes terápiás készülékhez tartozó állvány 30.000,-Ft,**
395. **tétel: fali panel tükörrel, 2 darab króm színű fogassal 1.000,-Ft,**
396. **tétel: 3 polcos fali polc 1.500,-Ft,**
397. **tétel: 2 ajtós ajtó feletti faliszekrény 14.000,-Ft,**
398. **tétel: 4 lépcsőfokos háztartási létra 1.500,-Ft,**
399. **tétel: elektromos kézi vonalkód olvasó készülék 10.000,-Ft,**
400. **tétel: VIVAMAX márkájú ionos méregtelenítő készülék 37.000,-Ft,**
401. **tétel: DERM márkájú elektromos hiperhidrózis készülék 53.000,-Ft,**
402. **tétel: OXYWELL márkájú oxigénnel dúsított vízkészítő készülék és az AQUEL márkájú vízszűrő berendezés 209.000,-Ft,**
403. **tétel: 2 db használt DCONT START márkájú vércukorszint mérő 12.000,-Ft,**
404. **tétel: 1 db használt PHILIPS MAGIC PPF DE típusú faxgép 20.000,-Ft,**
405. **tétel: PANASONIC ALBA COMBO típusú televízió-készülék 15.000,-Ft,**
406. **tétel: FUNAI FC70SS típusú klímaberendezés 80.000,-Ft,**
407. **tétel: 1 db CANON 6010 fénymásoló készülék 10.000,-Ft,**
408. **tétel: 60x45x100 cm nagyságú, fehér színű 6 fiókos komód 15.000,-Ft,**
409. **tétel: 90x40x70cm, 2 fiókos, lábakon álló zárható szekrény 20.000,-Ft,**
410. **tétel: 1 db LG J078ABL típusú klímaberendezés 117.000,-Ft,**
411. **tétel: 160 x 60 x 45 cm nagyságú 3 polcos szekrény 15.000,-Ft,**
412. **tétel: BEMER 3000 márkájú mágnes terápiás elsőgenerációs alapkészülék 238.000,-Ft,**
413. **tétel: BEMER 3000 MFA típusú komplett multifunkcionális applikátor 360.000,-Ft,**
414. **tétel: BEMER 3000 SLT típusú fény-mágnes terápiás elsőgenerációs készülék 556.000,-Ft,**
415. **tétel: CIRCOTHERM OH 300 típusú elektromos hőlégenderizátor/eszköz-sterilizátor 117.000,-Ft,**

416. **tétel:** 1 szett (darab) BEMER 3000 típusú elsőgenerációs alapkészülék **297.000,-Ft,**
417. **tétel:** 177x35x218 cm nagyságú beépített szekrény **90.000,-Ft,**
418. **tétel:** 2 db – 1 szett 160x110x45 cm nagyságú tolóajtós polcos minőségi szekrény **237.000,-Ft,**
419. **tétel:** 200x80x50 cm kezelőágy szekrénnel **60.000,-Ft,**
420. **tétel:** PINTÉR PK1300 típusú Epico Coagulator elektromos bőrgyógyászati gép **20.000,-Ft,**
421. **tétel:** 210x80x50 cm motoros kezelőágy **200.000,-Ft,**
422. - - -
423. **tétel:** 1 db R-PULSE OXIMETER RIESTER-RI-FOX típusú véroxigén mérő **93.000,-Ft,**
424. **tétel:** 1 db – 1 szett BEMER 3000 márkájú elsőgenerációs mágnessterápiás készülék **192.000,-Ft,**
425. **tétel:** DERMLITE LUMIO (SN LUM) márkájú dermatoszkóp LED lámpás kézi nagyító eszköz **112.000,-Ft,**
426. **tétel:** Nyrt1.-nél vezetett ...számú lakossági folyószámla látra szóló betét egyenlege **1.208.950 Ft,**
427. **tétel:** Nyrt1.-nél vezetett ... számú lakossági folyószámla lekötött betét **5.884.518 Ft,**
428. **tétel:** Nyrt1.-nél vezetett ...számú lakossági folyószámla egyenlege 291,51 USD,
429. **tétel:** Nyrt1.-nél vezetett ... számú lakossági folyószámla egyenlege 5,47 CHF,
430. **tétel:** Nyrt1.-nél vezetett ... számú lakossági folyószámla egyenlege 2.058,05 euró, azaz a **428-430. tétel együttes értéke 607.378,- Ft,**
431. **tétel:** Nyrt1.-nél vezetett ... számú lakossági folyószámla egyenlege **329.702 Ft,**
432. **tétel:** Nyrt.-nél vezetett ... számú értékpapírszámla egyenlege **5.832.204 Ft,**
433. **tétel:** Nyrt2.-nél vezetett ... számú betétszámlakönyv egyenlege **548,-Ft,**
434. **tétel:** Nyrt2.-nél vezetett ... számú lakossági folyószámla egyenlege **4.003,-Ft,**
435. **tétel:** Zrt2.-nél vezetett ... számú bankszámla egyenlege **2.863.714,-Ft,**
436. **tétel:** Zrt2.-nél vezetett ... számú bankszámla egyenlege **5.382.500,-Ft,**
437. **tétel:** Zrt2.-nél vezetett ... számú bankszámla egyenlege **133.447,-Ft,**
438. **tétel:** Zrt2.-nél vezetett ... számú bankszámla egyenlege **2.425.465,-Ft,**
439. **tétel:** Zrt2.-nél vezetett ... számú bankszámla egyenlege **55.706,-Ft,**
440. **tétel:** Zrt2.-nél vezetett ... számú bankszámla egyenlege **179.190,-Ft,**
441. **tétel:** Zrt2.-nél vezetett ... számú bankszámla egyenlege **697,-Ft,**
442. **tétel:** Zrt2.-nél vezetett ... számú bankszámla egyenlege **676,-Ft,**

- 443. tétel:** Zrt3.-nél vezetett ... számú számla, a 000-046-195 pénz-és értékpapírszámla egyenlege, valamint a Plusz 11 befektetési jegyek értéke összesen **1.409.233,-Ft,**
- 444. tétel:** 7.800,-Ft készpénz,
- 445. ---**
- 446. ---**
- 447. tétel:** Zrt4.-nél nyilvántartott ... kötvényszámú életbiztosítási szerződés **2.194.618,-Ft,**
- 448. tétel:** ... Önkéntes Kölcsönös Nyugdíjpénztár egyenlege **12.909.456,-Ft,**
- 449. tétel:** 1.544.000 Ft névértékű Zrt1. törzsrészesvény **5.854.848,- Ft,**
- 450. ---**
- 451. ---**
- 452. tétel:** a Kft1-ben lévő 50 %-os alperesi részesedés **3.934.000,- Ft,**
- 453. tétel:** a Kft1-ben lévő 50 %-os felperesi részesedés **3.934.000,- Ft,**
- 454. ---**
- 455. ---**
- 456. ---**
- 457. tétel:** a Kft2-vel szembeni tagi kölcsön követelés **36.500.000,- Ft,**
- 458. ---**
- 459. tétel:** kölcsönnevő1-gyel szembeni kölcsönkövetelés **20.000.000,-Ft,**
- 460. tétel:** kölcsönnevő2-vel szembeni kölcsönkövetelés **10.000.000,-Ft,**
- 461. tétel:** kölcsönnevő3-mal szembeni kölcsönkövetelés **27.000.000,-Ft,**
- 462. ---**
- 463. tétel:** kölcsönnevő3-mal szembeni követelés **5.000.000,-Ft,**
- 464. ---**
- 465. ---**
- 466. ---**
- 467. ---**
- 468. ---**
- 469. ---**
- 470. ---**
- 471. ---**
- 472. ---**
- 473. ---**
- 474. ---**
- 475. ---**
- 476. ---**
- 477. ---**
- 478. tétel:** Nyrt1.-nél vezetett ...-... számú lakossági folyószámláról felperes által felvett **15.000.000,- Ft,**

479.	tétel: a felperesi egyéni vállalkozás életközösség megszakadáskori pénzkészlete 3.150.480,- Ft,
480.	---
481.	---
482.	---
483.	---
484.	---
485.	---

Mindösszesen 790.383.548,- Ft értékben.

III.1.d) Az elsőfokú ítéletnek a vagyonmegosztás módszertanával, valamint a számítással kapcsolatos tévedései:

A felperes helytálló fellebbezési érvelése szerint az elsőfokú bíróság 831. számú végzéséhez melléktáblaként csatolt táblázatból megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság a megosztandó házastársi közös vagyon értékének megállapítása során egyrészt az egyes vagyonelemek körében meghatározta a teljes értéket azon fél oldalán, akinek a vagyonelemet a tulajdonába adta, másrészt a másik fél oldalán meghatározta a közös vagyon megszüntetése esetére a fél részére keletkezett megtérítési igény összegét, majd ezek összesítésével a megosztandó vagyont 1.625.923.376 Ft-ban, tehát az ítélet indokolásából levezethető döntéshez képest másfélszeres összegben állapította meg.

Ráadásul annyiban is hibás az elsőfokú bíróság számítása, hogy a 4. és 5. tétel együttes értékeként az alperes oldalán a táblázat tanúsága szerint tévedésből 146 millió Ft helyett pusztán 146.000 Ft-ot vett számításba.

Harmadrészt az alperes által a felperes javára fizetendő értékkiegyenlítés összegét az elsőfokú bíróság nem a felek tulajdonába adott vagyonelemek értékének a teljes házastársi közös vagyon fele értékéhez viszonyítva, tehát nem ezek különbözeteként, hanem a felek tulajdonába adott vagyon értékének különbözeteként határozta meg. Ezen számítási mód nem alkalmas az értékkiegyenlítésre, csupán az értékkülönbség egyik fél javáról a másik fél javára való áttelepítésére.

Az elsőfokú ítéleti indokolásból levezethető döntés értelmében a felek házassági életközösségének megszűnésekor a házastársi közös vagyon értéke 950.581.479,- Ft volt, és az ítéleti indokolás szerinti döntés értelmében a felperes ebből 270.363.962,- Ft értékű, míg az alperes 680.217.517,- Ft értékű vagyonelemeket kapott. Ebből levezethetően a vagyon teljes értékének feléhez, 475.290.739,5,- Ft-hoz képest a felperes 204.926.777,5- Ft-tal kapott kevesebbet, melyet az alperes lenne köteles a felperes részére megfizetni.

Ezen túlmenően az elsőfokú ítélet indokolása szerint a megtérítési igények körében a felperes köteles lenne 3.125.000,- Ft megfizetésére (a Kft2. által visszafizetett tagi kölcsön fele összege) az alperes javára, míg az alperes 123.706.892 Ft megtérítésére lenne köteles a felperes javára (az 1. tételszámú ingatlan után fizetendő többtelehasználati díj, a vagyoni jogi szerződésből származó megtérítési kötelezettség, valamint a termőföldek haszonbérleti

díjának fele), ezek beszámításával tehát az alperest 120.581.892 Ft fizetési kötelezettség terheli a megtérítési igényekkel kapcsolatosan.

Mindezeket egybevetve az elsőfokú ítélet indokolása szerinti vagyonmegosztás eredményeképpen az alperes által a felperes javára fizetendő értékkiegyenlítés, továbbá a megtérítési igény együttes összege 325.508.669,5,- Ft lenne, nem pedig az elsőfokú ítéletben meghatározott 186. 675.416,- Ft.

Az elsőfokú ítélet indokolásából levezethető döntés tehát nincs összhangban az ítélet rendelkező részével.

Ezek a hibák az elsőfokú ítélet megváltoztatása útján azonban kiküszöbölhetők.

III.2. Az elsőfokú ítélet érdemi felülbírálata:

A kifejtettekre figyelemmel az elsőfokú bíróság által megállapított – a fenti, vagyonmérleggel való kiegészítéssel teljessé váló – tényállás alapján az elsőfokú bíróság ítélete érdemi felülbírálatra az alábbiak szerint alkalmas.

III.2.a) A vagyonközösség fennállása:

Alaptalan a felperes azon fellebbezési érvelése, mely szerint a felek között egyáltalán nem állt fenn házastársi vagyonközösség, illetve az nem tekinthető 1990. decemberétől 2008. november 16-ig folyamatosan fennállónak.

Az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy a felek között a házassági életközösség többször ugyan, de csak átmenetileg szakadt meg, majd az életközösség ismét helyreállt közöttük.

Az elsőfokú bíróság az irányadó bírói gyakorlatra tekintettel helytállóan foglalt állást akként, hogy az életközösség átmeneti jellegű megszakítása - ha vagyonmegosztás nem történt - a vagyonközösséget nem szünteti meg és ezért a házassági vagyoni igények rendezésénél a vagyonközösséget egységesnek és folyamatosnak kell tekinteni. (BH 1992.398.)

Ennek értelmében a peres felek vagyonközössége – függetlenül attól, hogy nem csak az életközösségük szakadt meg átmenetileg, de az életközösség átmeneti megszakadása az első házasságuk felbontásához is vezetett, majd újabb házasságot kötöttek – 1990. december 21. napjától 2008. november 16. napjáig folyamatosan fennállónak tekintendő.

III.2.b) A házastársi közös vagyon megosztása során figyelembe vett szempontok:

A felek házastársi közös vagyona a Csjt. 27 - 31. § rendelkezéseinek az alkalmazásával az alábbiakra figyelemmel osztandó meg.

A közös és a különvagyon meghatározása, elhatárolása tekintetében a Csjt. 27. és 28. §-aiban foglalt rendelkezések az irányadóak.

Amennyiben a különvagyonra hivatkozó fél a közös vagyon vélelmével szemben az állítását hitelt érdemlően nem bizonyítja, úgy az életközösség megszakadásakor meglévő vagyont az együttélés alatt szerzettnek, tehát közös vagyonnak kell tekinteni.

Nem lehet a közös vagyonhoz tartozónak tekinteni azt a vagyontárgyat, amelyet valamelyik fél az együttélés folyamán valamikor felhasznált, és annak eredménye az életközösség megszakadásakor már nem mutatkozik. A házasfeleket az együttélés idejére elszámolási kötelezettség nem terheli.

Amennyiben az életközösség megszakadása és a házastársi közös vagyon megosztása között eltelt huzamos idő alatt a vagyontárgy értéke a felek magatartásától független okból jelentősen változik, úgy a megosztáskori érték az irányadó. Ugyanakkor a kizárólagos használat, vagy a vagyontárgyat használó fél felróható magatartása miatt bekövetkező értékcsökkenés a használó javára nem vehető figyelembe, míg a használó fél magatartása következtében bekövetkező értékemelkedés a javára veendő figyelembe.

A házastársi közös vagyon megosztásának általános elve az egységesség és véglegesség követelménye, vagyis, hogy egyes igényeket a házastársak vagyoni jogi igényeiből nem lehet kiszakítva, a többitől függetlenül rendezni, hanem valamennyi igényt együttesen rendezve kell a (volt) házastársak vagyoni összetartozását véglegesen felszámolni. Csak a különféle igények egybevetésével lehet a feleket természetben és/vagy pénzben megillető részt megállapítani. A méltányosság és arányosság követelménye csak együttes rendezés esetén érvényesülhet maradéktalanul.

A Csjt. 31. § (3) bekezdése értelmében a házastársak vagyonrészét az életközösség megszűnésekor meglévő közös vagyomból lehetőleg természetben kell kiadni. A természetbeni megosztás során az egyik házastárs által huzamos időn át használt vagyontárgyat lehetőleg a használónak kell adni, a foglalkozáshoz szükséges vagyontárgyakat pedig az adott foglalkozást folytató házaspár részére kell kiadni.

Azon vagyontárgyak, amelyek az életközösség megszakadásakor megvoltak, majd ezt követően valamelyik fél birtokában maradtak és később kikerültek a rendelkezése alól, vagy megsemmisültek (értékesítésre, leselejtezésre stb. kerültek), a megosztás során természetben nem kiadhatók, nem adhatók tulajdonába egyik félnek sem. Ezek tekintetében – a meghatározott értékben – a feleket elszámolási kötelezettség terheli.

Az ítéltábla ugyanakkor ezek teljes értékét az adott fél oldalán, neki juttatott értéként elszámolva állította be a vagyonmérlegbe.

A Csjt. 31. § (5) bekezdése szerinti méltányosság követelményét a természetbeni megosztás módjánál is érvényesíteni kell, törekedni kell arra, hogy a természetbeni megosztással hozzávetőleg azonos értékhez jusson mindkét házaspár, ugyanakkor figyelemmel kell lenni arra is, hogy az arányosság a feleknek juttatott vagyontárgyak összetétele, jellege tekintetében is érvényesüljön.

Az ítéltábla figyelemmel volt a jelen ügy vagyonelemekkel kapcsolatos egyedi sajátosságaira is.

Törekedett arra, hogy mindkét fél tulajdonába egyaránt kerüljön nagy értékű és életvitelszerű tartózkodásra alkalmas házas ingatlan, egyúttal a megosztás eredményeképpen ne váljon szükségessé jelentős pénzbeli értékkiegyenlítésre kötelezés egyik fél terhére sem.

Figyelembe vette, hogy az ingóságok között is jelentős – ingatlanértékkel vetekedő – értékű vagyontárgyak vannak (pl. a 359. tétel, a Cranchi Mediterrane görög kishajó).

Az elsőfokú bírósággal egyezően arra is törekedett az ítéltábla, hogy azonos jellegű vagyontárgyak (értékálló ingatlanok, gyorsabb értékvesztésnek kitett ingók, hétköznapi használati tárgyak) közel azonos, de legalábbis hasonló arányban kerüljenek a felek kizárólagos tulajdonába.

III.2.c) A közös vagyon megosztása:

A felperes fellebbezésében kérte a vagyontárgy alperes tulajdonába adását, értékének 46.300.000,- forintban való meghatározásával, továbbá a többlethasználati díj iránti követelésének részben helytadó rendelkezés megváltoztatásával az alperes kötelezését a közös vagyon megosztásáig terjedő időszakra esedékes többlethasználati díj megfizetésére.

Az ítéltábla a bizonyítással kapcsolatosan (III.1.b.) kifejtettekre tekintettel nem ítélte alaposnak a felperes ingatlanforgalmi szakértői megállapítások vitatására alapított fellebbezési álláspontját, ekként az ingatlan forgalmi értékének az elsőfokú ítélet szerintitől eltérő mértékben való megállapítását mellőzte.

Az ítéltábla nem ítélte alaposnak a felperes azon fellebbezési kérelmét, mely az ingatlan alperesnek való tulajdonba adására irányult.

Az elsőfokú bíróság által is helytállóan kifejtettek értelmében a Csjt. 31. § (3) bekezdése szerint a házastársak vagyონrészét a házassági életközösség megszűnésekor meglevő közös vagyónból lehetőleg természetben kell kiadni. A 31. § (5) bekezdése értelmében a házastársi közös vagyon megosztásakor a bíróságnak gondoskodnia kell arról, hogy a vagyoni igények rendezésénél egyik házastárs se jusson méltánytalan vagyoni előnyhöz. A településl-i ingatlan az alperes tulajdonába adása a fenti elvek mentén nem indokolt, mert nem lenne méltányos, a feleknek juttatott vagyontárgyak jellegére, összetételére figyelemmel a jelentős pénzbeli értékkiegyenlítés lehetőség szerinti elkerülésére irányuló törekvést nem szolgálná.

Megalapozott a felperesi fellebbezés az elsőfokú bíróság által elszámolt, a felperes által többlethasználati díj címén érvényesített követelés tekintetében megítélt marasztalási összeg felemelése tekintetében.

Ezzel kapcsolatosan az ítéltábla mindenekelőtt kiemeli, hogy a házastársi közös vagyonba tartozó vagyontárgyakkal kapcsolatosan az életközösség megszakadása után felmerülő hasznok, terhek, költségek, kiadások viselésére az rPtk. 141-143. §-ainak illetve a Ptk. 5:75-5:78. §-ainak rendelkezései az irányadóak. Az rPtk. 141. §-a és a Ptk. 5:75. §-a értelmében a

dolog hasznai a tulajdonostársakat tulajdoni hányaduk arányában illetik meg. Erre tekintettel az alperes megtéríteni tartozik a felperes javára az ingatlan bérbeadása útján, tehát a hasznosításából származó hasznok felét, figyelemmel a felperes 1/2-ed tulajdoni hányadára. Ahogy a felperes az 557. számú nyilatkozatában maga is helytállóan utal rá, az alperesnek a hasznokkal kell elszámolnia.

Az alperes ugyanakkor felelősséggel tartozik aziránt, amennyiben a piaci árat el nem érő bérleti díj fejében hasznosítja a felek közös vagyonába tartozó ingatlanát, és ebből kifolyólag a piaci árnál kevesebb haszon folyik be a hasznosítás eredményeképpen.

A kifejtettekre figyelemmel nem csak a csatolt bérleti szerződés tanúsága szerint kikötött – a kirendelt szakértő megállapítása szerint kirívóan alacsony – bérleti díj feléig, hanem a lefolytatott szakértői bizonyítás eredményeképpen megállapítható piaci havi, reálisan elérhető haszon mértékéig terjed az alperes felperes tulajdoni hányadával arányos megtérítési kötelezettsége.

Ennek megfelelően az ítéltábla a lefolytatott szakértői bizonyítás megállapításait elfogadva határozta meg – egyezően az elsőfokú bíróság ítéletével – az egyes időszakokra az alperes által fizetendő megtérítési igényt.

Az elszámolás ekörben az alábbiak szerint alakul:

2013.08.01-12.31.: 5 hónap x 60.000,- Ft = 300.000,- Ft,
2014.: 12 hónap x 60.000,- Ft = 720.000,- Ft,
2015.: 12 hónap x 85.000,- Ft = 1.020.000,- Ft,
2016.: 12 hónap x 85.000,- Ft = 1.020.000,- Ft,
2017.: 12 hónap x 92.500,- Ft = 1.110.000,- Ft,
2018.: 12 hónap x 100.000,- Ft = 1.200.000,- Ft
2019.: 12 hónap x 100.000,- Ft = 1.200.000,- Ft,
2020.01.01. – 09.30.: 9 hónap x 100.000,- Ft = 900.000,- Ft.

Mindösszesen a másodfokú ítélet meghozataláig: 7.470.000,- Ft.

A kifejtettekre tekintettel az elsőfokú bíróság által 5.670.000,- forintban meghatározott megtérítési összeget az ítéltábla 7.470.000,- forintra emelte fel. Utal ezen követelés kapcsán még az ítéltábla arra, hogy a felperes által jelzettek szerint az elsőfokú ítélet ekörben elírást tartalmaz, de megállapítható, hogy a törvényszék nem 2018. március 31-ig, hanem az elsőfokú ítélet meghozataláig állapította meg az 5.670.000,- forintos összegű lejárt követelést a felperes javára.

Az alperes fellebbezésében vitatta a felperes javára használati díj megnevezéssel megítélt megtérítési igényt, jogalapjában és összegszerűségében is. Az előbbi tekintetében azt emelte ki, hogy a felperes az igényét nem jelentette be a használatra, az utóbbi körben pedig az eltúlzott összegszerűsége hivatkozott. Ezzel kapcsolatosan az ítéltábla a fentebb kifejtettek indokaira utalással megalapozatlannak ítélte az alperesi érvelést, figyelemmel arra, hogy a közös vagyoni ingatlan hasznosításával befolyt bevételnek, tehát a közös vagyon hasznának elszámolására köteles az alperes, továbbá a szakértő által megállapított használati díj, illetőleg

bérleti díj a hasznosítás reális piaci értéke, ennek megfizetésére köteles az alperes az ítélethozatalig terjedő időszakra nézve.

Nyilvánvalóan alaptalan az az alperesi hivatkozás, hogy nem ő a birtokosa az ingatlannak, hiszen a felperes által helytállóan kifejtettek szerint az alperes az rPtk. 187. § (2) bekezdése, továbbá a Ptk. 5:1. § (2) bekezdése értelmében főbirtokosnak minősül, akitől a dolog időlegesen, a bérleti jogviszonyból eredően a bérlő (tehát az albirtokos) hatalmába került.

Az alperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet ekörben való megváltoztatásával kérte a felperes kötelezését az ingatlanral kapcsolatosan az alperes által finanszírozott beruházások, ráfordítások megtérítésére. Költségeinek, ráfordításainak 5.090.000,- forintban jelölte meg az összegét.

Az ítéltábla a fentiekkel kapcsolatosan az alábbiakat emeli ki:

A már kifejtettek szerint az életközösség megszakadása után felmerülő költségek, kiadások viselésére az rPtk. 141-143. §-ainak, illetve a Ptk. 5:75-5:78. §-ainak rendelkezései az irányadók.

A kezelési, fenntartási jellegű kiadások megtérítésének a bírói gyakorlat értelmében nincs helye, ha a közös vagyoni ingatlant az életközösség megszakadása után kizárólag egyik fél használja. Az alperes tehát a használattal összefüggő költségek megtérítését nem igényelheti alappal. Ilyen a 794/A/6. alatt csatolt számlákra hivatkozással az alperes által érvényesített 180.000,- forint csatornadíj, a 275.539,- forint és 30.500,- forint összegű függönnyel kapcsolatos követelés.

Az zrt1 csatolt számlájára hivatkozással igényelt 461.250,- forintos és a keringető szivattyúval kapcsolatos 31.700,- forintos kiadásokat, legalább is azok a település1-i ingatlanra való ráfordítását a felperes vitatásával szemben az alperes nyilatkozatán kívül semmi nem igazolja. Csak az alperes csatolt okiratokra utólag rávezetett feljegyzései utalnak arra, hogy ezek mire vonatkozhattak.

A kéménnyel kapcsolatosan feltüntetett 3.630,- forint, illetőleg a takarítás, fenntartás címén megjelölt 300.000,- forint kiadással kapcsolatosan is csak az alperes nyilatkozata áll rendelkezésre, de semmivel nem nyert alátámasztást.

Az alperes által csatolt okiratok az ítéltábla álláspontja szerint mindösszesen igazolják 3.807.500,- forint összegben a külső felújítás elvégzésének költségét és megfizetését. Ezen beruházás szükségessége, konkrét mibenléte, az állagmegóváshoz, az állagfenntartáshoz való kapcsolódása tekintetében azonban sem az alperes tényelőadása, sem bizonyíték nem áll rendelkezésre.

Az alperes által hivatkozott beruházás bekerülési költsége a felperesre nem hárítható át, hanem ezek forgalmi értéken belüli értéknövelő hatásának (amennyiben ez megállapítható lenne) az alperes javára való figyelembevételét alapozhatnák meg. Az értékváltozást előidőző ráfordításokkal kapcsolatosan érvényesíthető igény a (jogalap nélküli) gazdagodáshoz kapcsolódik, a megtérítés nem a ráfordítás összegére, hanem a ráfordítás általi értékváltozásra irányulhat. A megtérítés feltétele (akár pénzben, akár tulajdoni hányaddal kerül arra sor) az értékelkedés mértékének általában szakértői úton való bizonyítotttsága. Ez utóbbira a perben azonban nem került sor. Az elszámoláshoz – az értéknövelő hatás igazolásához – szükséges szakértői bizonyítás az alperes mulasztása (az értéknövelő hatás megszerzésére iránti szakértői bizonyítás indítványozásának, a szakértő részére való ezirányú kérdés feltételének elmulasztása) folytán elmaradt. A szükséges bizonyításra, ennek hiányára és

jogkövetkezményeire vonatkozó tájékoztatási kötelezettség ugyanakkor az elsőfokú bíróságot a Pp. 386/J. §-ában foglaltakra tekintettel a már kifejtettek szerint nem terhelte.

Mindezekre figyelemmel az alperes megtérítési igénye nem alapos.

Az ítéltábla tehát az elsőfokú bíróság ítéletével egyezően az elsőfokú ítéletben meghatározott értékben (41.200.000,- Ft) az ingatlant a felperes tulajdonába adta, rendelkezett a tulajdonosváltás ingatlannyilvántartási átvezetéséről, kötelezte az alperest az ingatlan birtokba adására, amely a fennálló bérleti szerződésre figyelemmel ezen ingatlan esetében nem a tényleges, fizikai birtokba adás kötelezettségével, hanem a bérleti szerződésből eredő bérbeadási jogok és kötelezettségek felperesre való átruházásának következményével jár.

2. tétel (ingatlan6 szám alatti garázs)

Az alperes a fellebbezésében hangsúlyozta, hogy a felperes az életközösség megszakadását követően kirívóan alacsony áron értékesítette az ingatlant a lánya számára, így a törvényszék nem fogadhatta volna el a szerződésben feltüntetett árat. Annak meghatározása álláspontja szerint 1 millió forintban lett volna indokolt.

Az ítéltábla itt a fellebbezést nem ítélte alaposnak. Arra ugyan helytállóan hivatkozott az alperes, hogy a hozzátartozó részére való értékesítés adatai fenntartásokkal kezelendők, hiszen a perben kirendelt szakértő több, egyéb ingatlan esetében megerősített álláspontja szerint a nem független, nem kívülálló felek irányába való értékesítés a forgalmi érték megállapítása körében nem vehető figyelembe.

A perben kirendelt szakértő a garázs 2008-as értékét 900.000,- forintban állapította meg (579. számú szakvélemény). Ugyanakkor (az 1. tétel kapcsán a 13. oldal alján és a 14. oldal tetején) a szakértő kifejtette, hogy a 2008-ban kezdődött ingatlanpiaci válság hatására az árak 30%-kal is csökkentek rövid időn belül. Erre figyelemmel a 2010. szeptember 27-i értékesítés során realizált 500.000,- forint eladási ár nem tekinthető a piaci árhoz képest annyira – feltűnően, aránytalanul – eltérőnek, mely indokoltá tenné az arra alapított értékmeghatározás mellőzését. Ehhez képest az alperes által összesen 2 millió forintban megjelölt értéket egyetlen peradat sem támasztja alá. Ennek megfelelően az ítéltábla is 500.000,- forintban határozta meg a garázsingatlan irányadó időpontban meghatározható forgalmi értékét, melynek erejéig a felperest elszámolási kötelezettség terheli.

3. tétel

A ingatlan2 számú ingatlan esetében mind a felperesi fellebbezés, mind az alperes fellebbezése arra irányult, hogy az ítéltábla az ingatlant adja a felperes tulajdonába. A felek ezirányú egyező kérelmének mellőzésére nincs alapos indok, az arányos, méltányos megosztás követelményének a kérelem megfelel, az annak alapjául a fellebbezésekben kifejtett indokok ezen ingatlan tekintetében maradéktalanul helytállóak.

Ennek megfelelően 115.000.000,- forint értékben az ítéltábla az ingatlant a felperes kizárólagos tulajdonába adta, az alperest kötelezte az ingatlan birtokba adására, továbbá rendelkezett a tulajdonváltás ingatlannyilvántartási átvezetése iránt.

4-5. tétel (ingatlan3-4. számú ingatlanok)

A felperes az ingatlanokat az általa a fellebbezésben meghatározott értéken kérte értékelni és tulajdonba adni, a lefolytatott szakértői bizonyítással kapcsolatos kifogásait azonban az ítéltábla a bizonyítás kérdései körében (III.1.b) ezzel kapcsolatosan már kifejtett indokokból nem ítélte alaposnak, így a perben lefolytatott igazságügyi szakértői bizonyítás eredményeképpen a két ingatlan együttes értékét 146.000.000,- forintban határozta meg.

A felperes kérte ezen két ingatlan felperesi tulajdonba adását, kérelmét azonban az ítéltábla nem ítélte megalapozottnak. A szakértő megállapítása szerint fizikailag egybekerített, természetben egységet képező ingatlanok elkülönítése, eltérő tulajdonosi és birtokviszonyok létrehozása a felek közötti viszonyra is tekintettel nem indokolt, a két ingatlan felperes tulajdonába adása azonban – tekintettel arra, hogy a felperes tulajdonába adta az ítéltábla az 1. és a 3. számú tételeket is – nem felelne meg az arányosság és méltányosság feltételeinek, hiszen ez esetben nagyértékű lakó- illetve üdülőingatlan nem kerülne a közös vagyonból az alperes kizárólagos tulajdonába.

Az alperes fellebbezése az általa hivatkozott értéknövelő beruházások felperes általi megtérítésére irányult, a fellebbezést azonban az ítéltábla az alábbiakra figyelemmel nem ítélte megalapozottnak.

A Pp. 386/J. §-a szerint a kiemelt jelentőségű perekben a bíróság nem köteles a jogvita eldöntése érdekében a bizonyításra szoruló tényekről, a bizonyítási teherről, illetve a bizonyítás sikertelenségének következményeiről a feleket előzetesen tájékoztatni.

Az értéknövelő beruházások megtérítésére irányuló alperesi kérelem körében az ítéltábla rámutat arra, hogy az alperes csupán a bekerülési költségek tekintetében tett tényelőadást és ennek alátámasztásául műszaki szakértői véleményt terjesztett elő. Abban a tekintetben, hogy az ingatlan megállapított forgalmi értékén belül mekkora összeget tesz ki a hivatkozott beruházások értéknövelő hatása, sem tényelőadást nem tett, sem bizonyítékot nem csatolt, illetve bizonyítási indítványt sem terjesztett elő, a szakértői bizonyítás lefolytatása során ezen igényével összefüggésben a kirendelt szakértőhöz kérdést sem intézett. A kifejtettek tekintettel a bizonyíthatatlanság jogkövetkezményei az alperest terhelik, így igénye nem alapos.

Az alperes az önkormányzattal való területcserére hivatkozással elszámolási igényt érvényesített.

A 4., 5. tétel 1/2-1/2-ed arányban a felek tulajdonát képezte és képezi az ingatlannyilvántartás adatai szerint. Ezek az ingatlanok képezik a per tárgyát ezen tétel keretein belül, ezekben pedig az önkormányzatnak tulajdoni illetősége az életközösség megszakadásakor sem volt és jelenleg sincs. A felperes által hivatkozott területcsere értéknövelő hatása tekintetében pedig az elsőfokú eljárás során az alperes sem tényállítást, sem bizonyítékot, illetőleg bizonyítási indítványt, sem összecszerülésében meghatározott kérelmet nem terjesztett elő, ekörben a kirendelt szakértőhöz nem intézett kérdést. A fellebbezésében ezzel – a lefolytatandó bizonyítással – kapcsolatosan előadottak a Pp. 235. § (1) bekezdése értelmében érdemben nem értékelhetőek.

Ezen felül az az alperesi hivatkozás, hogy az életközösség megszakadását követően megszerezte a szomszédos önkormányzati ingatlanokból kialakított azon ingatlanokat, amelyre a perbeli ingatlanok kerítése átnyúlik, illetve amelyeken a kerítés húzódik, szintúgy nem alkalmas a kérelme alátámasztására. A fentebb kifejtettek tekintetben is irányadóak. Ezen felül a perben beszerzett szakvélemény kiegészítése (734.) szerint ezen körülménynek – az ingatlanokat érintő számos további folyamatban lévő forgalmiérték csökkentő hatású építéshatósági eljárásra tekintettel – értékelést befolyásoló hatása egyébként sincs.

A kifejtettekre – különös tekintettel a Pp. 386/J. §-ában írtakra – figyelemmel az alperesi fellebbezési hivatkozások sem teremtenek alapot az ingatlannal kapcsolatosan hivatkozott alperesi beruházások és egyéb körülmények esetleges hatásának az ingatlan forgalmi értékével kapcsolatos elszámolására, a bizonyítatlanság ekörben az alperest terheli, így a bizonyítatlanság következményeit viselni tartozik, azaz alaptalan az ezzel kapcsolatos igénye.

Az ítéltábla a fentieken túl utal arra, hogy a 472. számú tétel alatt került sor az alperes által hivatkozott beruházások költségeinek közvetlen megtérítésére irányuló alperesi igény elbírálására, az ezzel kapcsolatos indokait az ítéltábla a 472. tételszám alatt fejté ki.

6. tétel

A felek fellebbezési kérelme ezen tételt nem érintette, az ezzel kapcsolatos vagyoni igények tekintetében az elsőfokú ítélettel egyezően rendelkezett az ítéltábla, így a település2 0117/5 hrsz. alatt nyilvántartott „erdő” művelési ágú ingatlan 3628/7088 tulajdoni hányadát az alperes tulajdonába adta 6.000.000,- Ft értékben

7. tétel

A település2 1254/19. hrsz-ú ingatlan 14/23-ad tulajdoni hányada az életközösség megszakadásakor a felek házastársi közös vagyonába tartozott, melyet az életközösség megszakadása után, 2008. december 16-án az alperes a lányának ajándékozott.

A felperes fellebbezésében a megtérítési igényének összegszerűségét 11 millió forintos ingatlanérték alapulvételével, tehát 5.500.000,- forintban kérte meghatározni. Az ítéltábla azonban egyetértett az elsőfokú bíróságnak a perben beszerzett szakértői vélemény megállapításait elfogadó álláspontjával. Az ingatlanok forgalmi értéke kapcsán utal a szakértői bizonyítás keretében ezzel kapcsolatosan már kifejtettekre (III.1.b). Ezzel a tétellel kapcsolatosan tehát az alperes 3.500.000,- Ft értékkel tartozik elszámolni, megfelelően az elsőfokú ítéletben foglaltaknak.

8. tétel

A település2, 1402. hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatosan nem vitatott tény, hogy az ingatlan az életközösség megszakadásakor a felek házastársi közös vagyonába tartozott, melyet a felperes az életközösség megszakadása után a lányára ruházott.

Az alperes fellebbezése annyiban alapos, hogy az elsőfokú bíróság tévedett, amikor a szerződésben foglalt értéket fogadta el az ingatlan figyelembe veendő forgalmi értékének. Alaptalanul mellőzte a perben beszerzett szakértői vélemény értékmegállapítását, holott a szakértő kifejtette, hogy a nem független, nem kívülálló felek irányában való értékesítés nem alkalmas az ingatlan értékének megállapítására.

E körben az ítélet indokolása is részben önellentmondásos, mikor a kirendelt szakértő megállapításának elfogadása mellett érvel, majd a szerződés alapján határozza meg a forgalmi értéket.

A kifejtettekre figyelemmel az alperes igénye a 10.000.000,- Ft-os forgalmi érték alapulvételével határozandó meg, azaz a felperes 10.000.000,- Ft elszámolására köteles.

Az alperes fellebbezésében kérte az ingatlannal kapcsolatos beruházásai felének (1.500.000,- Ft) megtérítését. A fellebbezés itt nem alapos, az alperes 794. számú beadványában hivatkozott a beruházásaira, de költségei elszámolásának módja iránt nem terjesztett elő kérelmet, bizonyítékot nem csatolt, bizonyítási indítványt nem tett. Az ingatlanon elvégzett beruházásokra alapított megtérítési igényét elutasító ítéleti döntést és annak indokait az alperes a fellebbezésében nem tette vitássá.

Az ítéltábla e körben is utal a Pp. 386/J.§ rendelkezésével kapcsolatosan korábban már kifejtettekre.

9. tétel

A település 0294/2. hrsz.-ú ingatlan tekintetében a felperes fellebbezésében kérte az ítélet megváltoztatását, az ingatlan felperes tulajdonába adását.

Az alperes a fellebbezésében a szakvélemény alapján meghatározott forgalmi értéket eltúlzottnak ítélte, az ingatlan adottságaira hivatkozással.

A kirendelt szakértő termőföldre vonatkozó szakmai kompetenciájának hiányára hivatkozott. Utóbbi kifogása az ingatlan jellegére figyelemmel nem alapos, a szakértő ugyanis kifejtette, hogy az ingatlannak mezőgazdasági hasznosítása nincs, vegyes fejlesztési célú (nem mezőgazdasági) területként értékelendő (579. számú irat 117. oldala), így a kompetencia hiánya nem állapítható meg.

A kirendelt szakértő a 764. számú szakvélemény kiegészítésének 4. és 5. oldalán részletesen alátámasztott magyarázattal szolgált a tekintetben, hogy miért nem a 120,- Ft/m² mértékű fajlagos ár, hanem a – ugyan részben eltérő besorolású, de jellegénél és fekvésénél fogva összehasonlításra megfelelő korrekcióval alkalmas - szomszédos ingatlan kínálati ára figyelembevételével határozható meg a forgalmi érték.

A kifejtettekre tekintettel az alperesnek az értékmeghatározással kapcsolatos fellebbezését az ítéltábla alaptalannak ítélte, ugyanakkor a nagyösszegű pénzbeli értékkiegyenlítés elkerülése céljából megalapozottnak ítélte az ingatlan felperes tulajdonba adására irányuló felperesi fellebbezési kérelmet, 17.300.000,- Ft értékben. E tekintetben az ingatlannyilvántartási bejegyzés iránt is rendelkezett.

10.tétel

A település18 , 4375/57. hrsz.-ú ingatlan – már értékesített - 1815/3183 tulajdoni hányadával kapcsolatosan a felek fellebbezési kérelmet, illetve érvelést nem terjesztettek elő, így az ítéltábla az elsőfokú bírósággal egyezően megállapította, hogy az alperes 12.000.000,- Ft elszámolására köteles.

11.tétel

A település11-i 1162 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatosan az alperes fellebbezésében 250.000,- Ft megfizetésére kérte kötelezni a felperest a kaszálási költségek fejében. Az ítéltábla a fellebbezést alaptalannak ítélte az alábbi indokokra figyelemmel.

Az alperes a 794/A/4. számú mellékletében az illetékes körjegyző – a parlagfű-mentesítés céljából közérdekű védekezést elrendelő – határozatát ugyan csatolta, ugyanakkor a tevékenység tíz éven keresztül elvégzését, illetve ennek költségét alátámasztó bizonyítékot nem szolgáltatott. Az ítéltábla e tekintetben is utal a Pp. 386/J.§-ával kapcsolatosan már korábban kifejtettekre.

Ezt meghaladóan az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletében foglalt indokokat osztva az ingatlant az alperes tulajdonába adta 3.400.000,- Ft értékben.

12-244. tétel

Az ezen tételekkel kapcsolatosan az alperesi fellebbezés a termőföld ingatlanok elsőfokú bíróság által megállapított értékét kifogásolja. Etekintetben az ítéltábla az ítéletének III.I.b.) pontjában kifejtettek szerint nem ítélte alaposnak az alperesi fellebbezést.

Az ítéltábla egyetértett az elsőfokú bíróság azon álláspontjával, hogy indokolt az 1/1 arányban a közös vagyon tárgyat képező, azonos művelési ágú és földrajzi elhelyezkedésük alapján egymással összefüggő, szomszédos földterületek egyazon peres fél kizárólagos tulajdonába adása.

Ennek alapján az ítéltábla az értékarányos megosztás szempontjára figyelemmel és a jelentős értékkiegyenlítés szükségességének elkerülése érdekében a 12-244. számú ingatlanokat – ingatlanonként 500.000,- Ft értékben – a felperes tulajdonába adta, rendelkezett az ingatlannyilvántartási bejegyzésről, valamint kötelezte az alperest az ingatlanok birtokbaadására. Utóbbi tekintetében a birtokbaadás – figyelemmel az ingatlanok haszonbérbe adás útján való hasznosítására – ismét nem a tényleges, fizikai birtokbaadásra, hanem a haszonbérleti jogviszonyból eredő bérbeadói jogok és kötelezettségek felperesre való átruházására terjed ki.

Az ítéltábla figyelemmel volt arra is, hogy a felperes tulajdonszerzése nem ütközik a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény korlátozó rendelkezéseibe, ugyanis a felperes belföldi természetes személy (10. § (1) bekezdés), a csatolt igazolás és hatósági bizonyítvány (785/F/7. és 806. sz. irat) tanúsága szerint a felperes földművesnek minősül, így a 10. § (2) bekezdésében foglalt 1 ha-os korlátozás nem vonatkozik rá, és a tulajdonszerzése nem ütközik a 16. § (1) bekezdése szerinti 300 ha-os földszerzési maximumba sem.

245.tétel

A település 9 0108/3. hrsz-ú ingatlan (a jelenlegi ingatlannyilvántartási adatok szerint a 0108/19. hrsz.-ú ingatlan) közös vagyona tartozó 6792/43241 tulajdoni hányada tekintetében a felperesi fellebbezést – az abban kifejtetteket maradéktalanul osztva, azok szükségtelen megismétlését mellőzve – az ítéltábla alaposnak ítélte. Az arányosság, a méltányosság, továbbá a közös vagyon megosztásának elsődleges, természetbeni kiadásával kapcsolatos jogszabályi elvárását szem előtt tartva, a jelentős értékiegyenlítés szükségességének elkerülése érdekében az ítéltábla a közös vagyont képező tulajdoni illetőség egészét az alperes kizárólagos tulajdonába adta 500.000,- Ft értékben. Mellőzte a tulajdonváltozás ingatlannyilvántartási átvezetésével kapcsolatos rendelkezést, figyelemmel arra, hogy az alperes tulajdonaként van az ingatlanhányad nyilvántartva. Mellőzte továbbá az alperest a tulajdonjog változás átvezetésének tűrésére kötelező rendelkezést is a fentebb kifejtett indokból.

246. tétel

A település 19, 023/21. hrsz-ú termőföld ingatlan tekintetében az ítéltábla az alábbiakra figyelemmel az alperes fellebbezését megalapozottnak ítélte. Az alperes által hivatkozottnak megfelelően a perben rendelkezésre álló, a felperes által csatolt tulajdoni lap (524/F/3. szám) szerint az alperes által ajándékozás jogcímén szerzett tulajdoni illetőség képezte az alperesi tulajdonjog alapját egy közös tulajdonban álló (023/20. hrsz-ú) ingatlanban. Ennek természetbeni megosztásával, a tulajdoni hányadnak megfelelő térmértékben jött létre a perbeli 023/21. hrsz-ú ingatlan. A felperes a perben maga sem állította, hogy az alperes nem ajándékozás jogcímén szerezte az ingatlanhányadot, nem bizonyította, hogy a tulajdonszerzésre más jogcímen került sor, így a közhiteles ingatlannyilvántartási adatok figyelembevételével az ítéltábla megállapította, hogy az ingatlanhányad a Csjt. 28.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében az alperes különvagyona, ezért a vagyoneletről való kihagyására irányuló alperesi fellebbezési kérelem megalapozott. Ennek megfelelően mellőzte az elsőfokú ítéletnek a felperesi tulajdonszerzést megállapító, a tulajdonjog ingatlannyilvántartási átvezetéséről rendelkező és az alperest ennek tűrésére kötelező rendelkezést.

A fentiekre tekintettel a felperesnek a (csatlakozó) fellebbezési kérelme nem alapos, hiszen az ingatlan nem minősül közös vagyonnak.

A **247-250. tételszám** alatti – mezőgazdasági termőföld ingatlanokon fennálló – közös tulajdoni hányadok tekintetében a felperesi fellebbezésben foglaltakat maradéktalanul helytállónak ítélve, a 245. tétel körében kifejtettek szerint határozott az ítéltábla, tehát az elsőfokú bíróság által meghatározott ingatlanérték alapulvételével a tulajdoni hányadokat az alperes kizárólagos tulajdonába adta, mellőzve a tulajdonváltozás ingatlannyilvántartási átvezetésével és tűrésével kapcsolatos rendelkezést.

A 249. tétel esetében az elsőfokú ítéletben foglaltakkal szemben megállapította, hogy a felek házastársi közös vagyont, ekként per tárgyát 20/160 tulajdoni hányad képezte, ennek megfelelően rendelkezett az ítéltábla a tulajdonba adásra vonatkozó ítéleti rendelkezés pontosításáról is.

251. tétel

Az település¹⁰, jelenleg 047/24. hrsz.-ú ingatlan tulajdoni lap II. rész 16. és 17. rovatában nyilvántartott, mindösszesen 1800/22328 tulajdoni hányadának alperesi tulajdonba adására irányuló fellebbezési kérelmet a felperes a 836. számú beadványában visszavonta. Az abban kifejtett indokokat az ítéltábla osztotta, ezen vagyontárggyal kapcsolatosan az ítéltábla érdemben az elsőfokú bíróság ítéletének megfelelően döntött, ugyanakkor a tulajdoni hányad kizárólagos felperesi tulajdonba adására, az értékére és az ingatlannyilvántartási bejegyzésre irányuló elsőfokú ítéleti rendelkezést a felperes által csatolt okiratokra tekintettel pontosította, figyelemmel arra, hogy az ingatlan helyrajzi száma változott és az ingatlannyilvántartási változás a tulajdoni hányad mértékét is érintette. Ezen tulajdoni illetőség felperesi tulajdonba adására irányuló felperesi fellebbezési érvelést az ítéltábla annak szükségtelen megismétlését mellőzve maradéktalanul osztotta.

Az ingatlanhányad felperesnek való birtokbaadására kötelezte az alperest, mégpedig a 12-244.számú tételnél már kifejtett tartalommal.

A **252-255. tétel** alatt vagyonelemből vett közös vagyoni ingatlanilletőségek tekintetében az ítéltábla ugyancsak a 245. tétellel kapcsolatosan kifejtettek szerint változtatta meg az elsőfokú bíróság ítéletét, és a felperesi fellebbezés helyes indokainak alapulvételével a tulajdoni illetőségeket az elsőfokú bíróság által meghatározott értékben az alperes kizárólagos tulajdonába adta.

A 255. tétel tekintetében az ingatlan helyrajzi számát a felperes által 836/13. és /14. szám alatt csatolt okiratokra tekintettel 024/33. hrsz.-ra, míg a közös tulajdoni illetőség mértékét 9362/614728 hányadra pontosítva.

A **256-319. számú** vagyonelemek tekintetében az ítéltábla – ezt vitató fellebbezési kérelem, illetve érvelés hiányában – az elsőfokú ítéletben foglalt tartalommal határozott a házastársi közös vagyon megosztása tárgyában.

A **320-322., továbbá a 327-329., valamint a 330. számú** vagyontételekkel kapcsolatos felperesi fellebbezést az ítéltábla az alábbiakra figyelemmel alaptalannak ítélte, és az elsőfokú ítéletben foglaltaknak megfelelően határozott ezen vagyontárgyak vagyonelemből való mellőzése tekintetében.

Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat okszerűen, logikai ellentmondástól mentesen értékelte, tanú2 és tanú1 tanúvallomásának mérlegelésével – a 327. tételnél az Zrt1. számviteli igazgatójának nyilatkozatát is figyelembe véve – helytállóan foglalt állást akként, hogy a műalkotások – figyelemmel a Csjt. 28.§ (1) bekezdés b) pontjára – nem tartoznak a felek házastársi közös vagyonába.

Az ítéltábla ezzel kapcsolatosan is utal a Pp. 386/J.§-ára, a bizonyítási eljárást érintően korábban kifejtettekre, továbbá a Pp. 141.§ (2) és (6) bekezdésében foglaltakra.

Az elsőfokú bíróság a fentieknek megfelelően döntött ezen vagyontárgyak tekintetében a rendelkezésre álló adatok figyelembevételével.

A felperes további bizonyítást e körben az elsőfokú eljárás során nem indítványozott, kifejezett nyilatkozata szerint (772. jegyzőkönyv) nincs további indítványa a már előterjesztetteken kívül.

A 836/F/15. és /16. szám alatti támogatási megállapodás és a ...-i képviselő testületi előterjesztés 2004-ben, illetve 2006-ban keletkezett. Ezek a fellebbezés szerint is hozzáférhetőek voltak interneten, így nem volt akadálya annak, hogy azokat a felperes megfelelően gondos pervitel mellett már az elsőfokú eljárás során „fellelje” és csatolja.

A felperes által a fellebbezési eljárásban csatolt okiratok érdemi értékelésére az ítéltábla a Pp. 235.§ (1) bekezdésére figyelemmel nem látott eljárásjogi lehetőséget. Ezek fellebbezési eljárásban való csatolása nyilvánvalóan nem egyeztethető össze a bizonyítékoknak a „per állása szerint” és a „megfelelő időben” történő előterjesztés kötelezettségével.

Ezen körülmények mellett a Pp. 235.§ (1) bekezdés utolsó fordulata alapján annak ellenére nem volt mód az értékelésükre, hogy azokkal a felperes az elsőfokú határozat jogszabálysértő voltát kívánta alátámasztani.

A **323-326.**, valamint a **331. számú** vagyontételek esetében ezirányú fellebbezés hiányában az elsőfokú bíróság ítéletében foglalt tartalommal és az ott kifejtett indokoknak megfelelően határozott a vagyonmegosztás körében az ítéltábla.

332. tétel

A felperes fellebbezésében kérte annak megállapítását, hogy a műtárgyak a házaspár közös vagyonába tartoznak, és kérte a felperesi 1/2-et 12.000 EUR értékben az alperes tulajdonába adni.

Az elsőfokú ítélet indokolását az ítéltábla e körben részben módosítva egyetért a felperesi fellebbezéssel a tekintetben, hogy az alkotó 2010. április 19-i (785/F/3. szám alatti) nyilatkozata a peres feleket jelöli meg vevőként, ugyanakkor a 2010. augusztus 26-i (794/A/3. szám alatti) nyilatkozata már ezzel összhangban nem álló tartalommal született.

Az elsőfokú bíróság ítéleti megállapítása e kettő – ellentétes tartalmú – nyilatkozat, valamint az Zrt1. számviteli igazgatójának (148/A/5. szám alatti) nyilatkozata együttes mérlegelése mellett nem iratellenes, nem okszerűtlen. Erre figyelemmel helytálló következtetésre jutott a törvényszék annak megállapításával, hogy ezen vagyontárgyak nem képezték a felek közös vagyonát, így helytállóan mellőzte a vagyonleltárból. A felperes fellebbezése tehát érdemben nem alapos.

333-338. vagyontételek esetében ezirányú fellebbezés hiányában az elsőfokú bíróság ítéletében foglalt tartalommal és az ott kifejtett indokoknak megfelelően határozott a vagyonmegosztás körében az ítéltábla.

339. tétel

Az alperes fellebbezésében vitatta e vagyontárgy elsőfokú ítélet által megállapított értékét, azt 85.000,- Ft-ban jelölve meg.

Az elsőfokú bíróság a beszerzett szakvélemény alapján határozta meg a tétel értékét, a szakvéleményre alapított megállapításával szemben az alperes megfelelő bizonyíték nélkül előterjesztett álláspontja nem volt alkalmas az elsőfokú döntés megváltoztatásának megalapozására, így az ítéltábla az elsőfokú bíróság döntésében foglaltakkal egyezően határozott e tekintetben a vagyon megosztásáról, és a törvényszék által meghatározott érték figyelembevételével a vagyontárgy kizárólagos alperesi tulajdonba adásáról.

340-342. számú tételek

A felperes a fellebbezésében kérte annak megállapítását, hogy a vagyonelemek a házastársi vagyontársaságba tartoznak, és kérte értékük megfelelő elszámolását.

A felperes fellebbezése nem alapos, az ítéltábla e körben maradéktalanul irányadónak ítéli a 320. tétel tekintetében kifejtetteket, azok szükségtelen megismétlését mellőzi.

343-352. tétel

Ezen vagyontárgyak tekintetében az elsőfokú bíróság ítéletét és annak indokait a felek fellebbezéssel nem támadták, az ítéltábla az elsőfokú bíróság döntését és indokait elfogadva, az abban foglalt tartalommal határozott a vagyontárgyak tekintetében a per tárgyát képező igények elbírálásáról.

353. tétel

Az alperes fellebbezése tartalmilag ezzel kapcsolatosan a tétel vagyonleltárból való mellőzésére irányult, arra hivatkozással, hogy ez azonos a 336. számú tétellel. A fellebbezés ugyanakkor nem alapos.

Az alperes 142. szám alatti beadványában a 336. számú tételt a ...-i ingóságok között, a hálósobában fellelhetőként, az 1/F/204/68. számú fényképen láthatóként jelöli meg, és kérte az alperesi tulajdonba adását.

A 353. számú tételt a település-2-i férfi hálósobában található, az 1/F/204/86. számú képen látható ingóságként jelölte meg, és nem kérte az alperesi tulajdonba adását.

Ezen alperesi nyilatkozatok igazolják, hogy két külön tételről van szó.

A fényképek alapján kétséget kizáróan megállapítható a két tétel önállósága és egymástól való különbözősége.

A kifejtettekre figyelemmel az elsőfokú bíróságnak a 353. tétel felperesi tulajdonba adására és az ingóság felperesnek való kiadására irányuló rendelkezését az ítéltábla helybenhagyta.

354. tétel

A felperes fellebbezésében annak megállapítását kérte, hogy a BMW személygépkocsi $\frac{1}{2}$ arányban a különvagyonra, a fennmaradó $\frac{1}{2}$ képezi csupán a közös vagyon részét, tehát csupán $\frac{1}{4}$ illetőségre tarthat igényt az alperes. A felperesi tulajdonba adott alperesi tulajdoni illetőség

mértékét tehát $\frac{1}{4}$ -ben kérte megállapítani, és ennek megváltási árát 3.795.946,- Ft-ban kérte meghatározni.

E körben az ítéltábla maradéktalanul osztotta a felperesi fellebbezésben foglalt indokokat. Az elsőfokú bíróság ítéletében részletesen számba vett tanúvallomásoknak a jelen tétel alá tartozó BMW, valamint a korábbi BMW gépjárműre irányuló elemei igazolják a felperes – legalább $\frac{1}{2}$ arányú – különvagyont, figyelemmel a Csjt. 28.§ (1) bekezdés b) pontjának második fordulatra és a d) pontjára.

Rámutat az ítéltábla arra, hogy a közös vagyonból vásárolt ajándékot az ajándékozással és az ajándék elfogadásával a házasság felek a megajándékozott különvagyonába utalják.

A fentiekre tekintettel és a felperesi fellebbezés korlátait figyelembe véve az ítéltábla megállapította, hogy a gépjármű $\frac{1}{2}$ részében a felperes különvagyon, míg $\frac{1}{2}$ részében közös vagyonnak minősül, ennek megfelelően a közös vagyoni $\frac{1}{2}$ hányadot a felperes kizárólagos tulajdonába adta a házastársi vagyonszétválás megosztása során, az $\frac{1}{2}$ értéknek megfelelő 7.591.892,- Ft értékben.

Az alperes ezen tétellel kapcsolatos fellebbezésében kifejtette, hogy a korábbi BMW, tehát a használt autó árából nem lehetett egy hasonló új gépjárművet venni. Ezen helytálló hivatkozás a felperes fellebbezési kérelmével és az ítéltábla fentiek szerinti döntésével összhangban áll, ennek megfelelően csupán $\frac{1}{2}$ arányú felperesi különvagyont nyert megállapítást.

A gépjármű használati díja iránti alperesi fellebbezési kérelem a 473. tétel alatt kifejtettek szerint kerül elbírálására.

355. tétel

Az alperes fellebbezésében a Mazda személygépjárművel kapcsolatos igénye keretei között az adásvételi szerződésben foglalt, tehát 3.000.000,- Ft-os értékben kérte az elszámolás lefolytatását.

Az ítéltábla a fellebbezést nem ítélte alaposnak. Az elsőfokú bíróság az életközösség megszűnésénél az alperes birtokában maradó, majd általa 2009. november 1-jén értékesített gépjárművet a bírói gyakorlatnak megfelelően az életközösség megszűnésénél értéken számolta el, mégpedig a perben lefolytatott szakértői bizonyítás eredményeként meghatározott 5.724.741,- Ft-os érték figyelembevételével, az alperes tehát ezen érték alapján köteles az értékesített gépjármű körében elszámolni.

356. tétel

Ezzel kapcsolatos fellebbezési kérelem és érvelés hiányában az ítéltábla a vagyontárgy tekintetében az elsőfokú bíróság döntésével egyezően határozott a közös vagyon megosztása körében.

357.tétel

A Hunter 306 vitorlášajó tekintetében az alperes fellebbezésében kérte, hogy az adásvételi szerződésben foglalt 7.000.000,- Ft-os vételár figyelembevételével kerüljön a vagyontétel elszámolásra.

A fellebbezést az ítéltábla a 355. tételnél kifejtettek lényegi tartalmát osztva nem ítélte alaposnak, helytállónak ítélve az elsőfokú bíróságnak a perben lefolytatott szakértői bizonyítás eredményeként meghatározott 10.957.000,- Ft alapulvételével történő elszámolását.

358.tétel

A Bayliner motorcsónak tekintetében az alperesi fellebbezés szintén az adásvételi szerződésben foglalt 1.000.000,- Ft-os kikötött vételár melletti elszámolásra irányult. Az ítéltábla a 355. tételnél kifejtett indokoknak megfelelően a fellebbezést e tekintetben sem ítélte megalapozottnak, és az elsőfokú bírósággal egyezően 1.895.000,- Ft értékben állapította meg az alperes elszámolási kötelezettségét.

359. tétel

A Cranchi Mediterrane görög kishajó tekintetében az alperes fellebbezésében is vitatta azt az – elsőfokú bíróság által elfogadott – felperesi álláspontot, hogy a vagyontárgy a házasság közös vagyonának minősült. Vitatta azt is, hogy bármelyik házaspár különvagyonának minősülne.

Az ítéltábla az alábbi indokokra figyelemmel a fellebbezést nem ítélte megalapozottnak.

Az ítéltábla maradéktalanul egyetértett e körben az elsőfokú bíróságnak az ítéletében részletesen számba vett, egybevetett és összességükben értékelt bizonyítékok alapján levont következtetésével.

Csupán kiemeli, hogy

- az alperes nevére szól a (704. szám alatti) számla,
- az alperes úgy nyilatkozott, hogy a hajólevélben névleges tulajdonosként ő van feltüntetve,
- a ... Rt. (128/F/1. szám alatti) levele szerint a hajó az alperes nevére volt bejegyezve,
- a holland lajstromadatok szerint az alperes nevére van a hajó.

Mindezen körülmények együttes értékelésével okszerű azon elsőfokú ítéleti megállapítás, hogy a hajó a felek házastársi közös vagyonába tartozik, így a szakértő által megállapított értékben való tulajdonba adásáról és az elszámolás alapjául szolgáló értékről a törvényszék megalapozottan rendelkezett.

A 359. tételszámú hajó kapcsán a felperes fellebbezése a használati díj iránti igényét elutasító elsőfokú ítéleti döntés megváltoztatására, az alperes többlethasználati díj megfizetésére kötelezésére irányult. Hivatkozása szerint a hajók használatával kapcsolatos felszólító levelek tekintetében ezen vagyontárgy tekintetében az alperes arra hivatkozott, hogy az nem az övé. A felperes 2008. december 1-jétől a közös tulajdon megszüntetéséig havi 500.000,- Ft-os igényt érvényesített. Utalt arra is, hogy a felperes állítása szerint a Hunter hajóval kapcsolatosan az alperes által felajánlott – novembertől februárig terjedő – időszak nem hajózási időszak.

A 359. tétel esetében az ítéltábla megítélése szerint igazolt, hogy a felperes igénnyel élt a használat iránt, melyet az alperes nem tett lehetővé, állítva, hogy nem tartozik a vagyonszösségbe a hajó, mégpedig olyannyira, hogy nincs és nem is volt alperesi tulajdonban sem.

A felperes többlethasználati díj iránti igényének ezen hajó tekintetében a jogalapja fennáll.

Az ítéltábla álláspontja szerint ez a vagyontárgy ugyanakkor – eltérően adott esetben egy lakástól, vagy akár bizonyos ingóságoktól – nem a mindennapi életvitel körében való és nem is a folyamatos használatra szolgál. Nyilvánvalóan nem évi 12 havi használati igénytől fosztotta meg, nem ilyen tartamú igény érvényesítésétől zárta el a felperest az alperes.

Az ítéltábla álláspontja szerint a felperesi igény elbírálása során ezen körülmények hangsúlyosan értékelendők. A vagyontárgy jellege, a használatával kielégítendő szükségletek, az ahhoz fűződő érdekek a többlethasználati díj iránti követelésösszességében ilyen szempontok mentén mindenképp értékelendők.

A kifejtettekre figyelemmel az ítéltábla a tengeri hajózáshoz alkalmas, a peradatok szerint folyamatosan tengeri kikötőkben horgonyzó hajó tekintetében 2009. január 1-jétől kezdődően évenként egyhavi időtartamra vonatkoztatva állapított meg többlethasználati díjat a felperes javára. Ennek megfelelően 6.000.000,- Ft (12x500.000,- Ft) többlethasználati díj megfizetésére köteles az alperes a felperes javára, a szakértői vélemény szerint eltúlzottnak egyáltalán nem minősíthető 500.000,- Ft/hó figyelembevételével.

Az ítéltábla tehát 6.000.000,- Ft erejéig kötelezte az alperest a felperes javára többlethasználati díj megfizetésére.

360-425. tételek

Az ítéltábla az ezen tételeket érintő fellebbezési kérelem és érvelés hiányában az elsőfokú bíróság döntésében foglaltak alapján, az annak megfelelő tartalommal határozott a házastársi közös vagyon megosztása tárgyában.

426. és 427. tétel: nyrt1-nél vezetett számú számla

Az alperes fellebbezésében kifejtette, hogy a két tétel az azonos számlaszámra tekintettel megegyezik. Az alperesi fellebbezés azonban nem alapos, a két tétel alapjául megjelölt bankszámlaszám ugyan azonos, de a felperes fellebbezési ellenkérelmében helyesen mutatott

rá, hogy az előbbi a látra szóló egyenleget, az utóbbi pedig a lekötött betét foglalja magába. (P.20.123/2009/30. számú Nyrt1. tájékoztatás).

Az alperes ezen tételt érintő fellebbezése ekörben tehát nem alapos.

A 427. tétel elszámolása ugyanakkor az alperesnek a 478. számú tétel körében érvényesített, fellebbezéssel is érintett igényével - a 478. számú tételnél kifejtendő okokból - együttes elbírálást igényel. Azon indokok eredményeképpen az ítéltábla megállapította, hogy - az elsőfokú ítéletben foglaltaktól eltérően - a 427. tétel körében az alperes 5.884.518,- Ft elszámolásával tartozik.

428-433. tételek

Ezzel kapcsolatos fellebbezési kérelem, illetőleg fellebbezési érvelés hiányában az ítéltábla az elsőfokú bíróság döntésével egyezően határozott a vagyonmegosztás körében érvényesített igényekről, megállapítva, hogy a 428-430. tételek kapcsán az alperes 607.378,- Ft, a 431. tétel kapcsán az alperes 329.702,- Ft, a 432. tétellel kapcsolatosan a felperes 5.832.204,- Ft, míg a 433. tétellel kapcsolatosan a felperes 548,- Ft elszámolásával tartozik.

434. tétel

Az Nyrt2-nél vezetett ... számú lakossági folyószámlával kapcsolatosan az alperesi fellebbezés szerint az elsőfokú bíróság által megállapított 4.551,- Ft helyett, 4.003,- Ft képezi az elszámolás tárgyát. A fellebbezés helyesen hivatkozik arra, hogy ezen tétel összege valóban 4.003,- Ft, ugyanakkor – a felperes helytálló fellebbezési ellenkérelmének megfelelően – megállapítható, hogy az elsőfokú ítélet a 433. tétel alatt vagyonleltárba vett 548,- Ft-ot és a 434. tétel alatti 4.003,- Ft-ot összesítve határozta meg ítéletében 4.551,- Ft-ban az elszámolandó közös vagyont. A fellebbezés tehát érdemben nem alapos, az elsőfokú ítéletben foglaltakkal egyezően a 434. tétellel kapcsolatosan a felperest 4.003,- Ft, a 433. tétellel kapcsolatosan 548,- Ft, e kettő tétel körében együttesen 4.551,- Ft erejéig terheli elszámolási kötelezettség.

435-444. tételek

Ezen tételeket érintő fellebbezési kérelem, illetőleg fellebbezési érvelés hiányában az elsőfokú bíróság döntésével egyezően határozott az ítéltábla a felek bankszámlákkal, készpénzzel, befektetési jegyekkel kapcsolatos elszámolási kötelezettségéről.

Az ítéltábla ennek megfelelően megállapította, hogy a 435. tétel körében 2.863.714,- Ft, a 436. tétel tekintetében 5.382.500,- Ft, a 437. tétel körében 133.444,- Ft, a 438. tétel esetén 2.425.456,- Ft, a 439. tétel esetén 55.706,- Ft, a 440. tétel esetén 179.190,- Ft, a 441. tétel esetében Ft,- forint, a 442. tétel esetén 676,- Ft, a 443. tétel esetén 1.409.233,- Ft tekintetében terheli a felperest elszámolási kötelezettség, míg a 444. tétel esetén 7.800,- Ft arányban terheli ilyen kötelezettség az alperest.

445-448. tételek

Ezen tételre vonatkozó fellebbezési kérelem illetőleg fellebbezési érvelés hiányában az ítéltábla az elsőfokú bíróság döntésében foglaltak szerint határozott a közös vagyon megosztása iránti perben érvényesített igényekről.

A 447. tétel esetén a felperes 2.194.618,- Ft, a 448. tétel kapcsán pedig az alperes 12.909.456,- Ft elszámolására köteles.

449. tétel: Zrt1. törzsrészesvények

Osztotta annyiban az ítéltábla az alperes fellebbezési hivatkozását, hogy a tétel helyes megnevezése 1544 darab törzsrészesvény. Az alperes 1580 darab részesvénnyel rendelkezett az életközösség megszűnésakor, melyek névértéke 1.580.000,- Ft volt.

A nem vitatottan ajándékba kapott 36.000,- Ft névértékű részesvény tehát 36 darab részesvénynek felelt meg. Ennek a szakértő által megállapított egységár (3.792,- Ft/darab) figyelembevételével 136.512,- Ft (36x3.792,-) volt az értéke az életközösség megszűnésakor.

A szakértői bizonyítás eredményeképpen a szakértő a részesvénycsomag forgalmi értékét 5.991.360,- Ft-ban határozta meg, ebből az alperes különvagyonának minősülő részesvények értékét (136.512,- Ft) levonva 5.854.848,- Ft értékben állapítandó meg a házastársi közös vagyonba tartozó részesvények életközösség megszűnéskorinak értéke.

A felperes fellebbezési ellenkérelméhez csatolt (az elsőfokú ítélet meghozatalát követően született, ezért a Pp. 235. § (1) bekezdése szerint a másodfokú eljárásban is előterjeszthető) okirat alapján megállapítható, hogy a Tatabányai Törvényszék a 2020. január 28. napján jogerőre emelkedett 12.Fpkf.70.009/2020/2. számú végzésével az Zrt1. fizetési képtelenségét megállapította és a felszámolását elrendelte.

A felszámolás elrendelésének előzményei az alábbiak voltak:

A Győri Ítéltábla 2019. október 28-án kelt Cgtf.IV.25.507/2019/2. számú végzésével az Zrt1-t eltiltotta a további működéstől, egyben megszüntetve nyilvánította és elrendelte a kényszertörési eljárás megindítását.

A határozat indokolásából megállapítható, hogy az intézkedésre a Ctv. 84. § (1) és (2) bekezdése alapján, annak következtében került sor, hogy a cég a 2013.03.19-től kezdődően lefolytatott törvényességi felügyeleti eljárás ezirányú kötelezést tartalmazó cégbírószági határozatai ellenére sem állította helyre a törvényes működését, a részesvénykönyv 2009. január 29-ét megelőző időszakra továbbra sem tartalmaz semmilyen adatot (nem felel meg a Gt. 202. § (1) bekezdésének, illetve a Ptk. 3:246. § (4) bekezdésének).

Megállapítható, hogy a fenti intézkedésre a több mint hat évig eredménytelenül zajló törvényességi felügyeleti eljárás végkifejleteként került sor, majd ennek következményeként került sor a felszámolás elrendelésére, a fizetési képtelenség megállapítására.

A nyilvános, közhiteles cégadatok szerint 1996-2019. május 1-jéig az alperes volt a cég vezérigazgatója/vezető tisztségviselője, majd végelszámolójaként volt a cég képviselőjére jogosult.

A folyamatos törvénytelen működés fenntartása, a törvényes működés helyreállításának elmulasztása vezetett előbb a kénysztörzési, majd a felszámolási eljárás elrendeléséhez.

A 301. sorszámú könyvszakértői vélemény (10. oldal) megállapításai szerint a cég árbevételének 2008-tól való csökkenése a tevékenységi kör átalakulásának, több tevékenység kiszervezésének, az input üzletágak eladásának a következménye.

A fentiekre figyelemmel nem foghat helyt az az alperesi hivatkozás, hogy a részvények általa állított elértéktelenedése tőle független, objektív körülményeknek köszönhető. Ilyenekre ugyan az alperes hivatkozott (794. számú írat), de bizonyítékot, illetve bizonyítást nem ajánlott fel.

Helyesen foglalt tehát állást – a bírói gyakorlatnak megfelelően – a törvényszék akként, hogy a részvénycsomag értékét az életközösség megszakadáskori – a lefolytatott szakértői bizonyítás eredményekénti – értéken állította vagyonmérlegbe és számolta el.

A részvények természetbeni megosztásának mellőzésével sem sértette az elsőfokú bíróság a Cstv. 31. § (5) bekezdése szerinti méltányosság elvét.

A bírói gyakorlat szerint a társasági részesedés esetén fő szabályként a nem tag házastársnak a Cstv. 27. § (1) bekezdése szerinti vagyonszerzése a házastársi közös vagyon megosztása során általában elszámolási igény érvényesítését alapozza meg.

Részvények esetén ugyan tágabb társasági jogi lehetőségek állnak rendelkezésre a nem csupán a felek belső jogviszonyát érintő vagyonmegosztásra, azonban ez a perbeli esetben nem indokolt.

Ez éppen a felperessel szemben ütközne a Csjt. 31. § (5) bekezdése szerinti méltányosság elvébe, figyelemmel az alperesnek a cég életközösség megszakadást követő működésében, ekként a részvények állított értékvesztésében betöltött szerepére.

A részvények természetbeni megosztásának alkalmazása nem segítené elő a felek vagyoni viszonyainak jövőbeli teljes elkülönülését sem, holott ez szolgálja – az elmergesedett személyes kapcsolatokra is figyelemmel – mindkét fél érdekét.

A közös vagyon felperesi jutóját tekintetben indokolt nem a részvények természetbeni megosztásával, hanem egyéb módon, tehát értékük elszámolásával kiadni.

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla a részvénycsomag tárgyában az elsőfokú bírósággal egyezően határozott, tehát az alperes az életközösség megszakadáskori értékének elszámolására köteles, az érték pedig a korábban írtaknak megfelelően 5.854.848,- Ft.

450. tétel + 469. tétel: Az Zrt1. 25,01 %-os társasági részesedése és az Zrt1. irányában fennálló munkáltatói kölcsöntartozás

A 450. tétellel kapcsolatos igények elbírálása a 469. számú tétel elbírálásától nem függetleníthető.

A 469. tétel alatt leltárba vett vagyonelem (az Zrt1.– illetve a V. INC. irányába fennálló kölcsöntartozás) tekintetében az elsőfokú bíróság helyes tényállást állapított meg és a Győri Ítéltábla Pf.I.20.218/2014/6. számú jogerős ítéletében foglaltaknak megfelelően foglalt állást akként, hogy a tartozásért a felperest nem terheli helytállási kötelezettség.

Alappal mellőzte tehát a kötelezettség felek közti megosztását, így a felperes alperes javára – megtérítés fizetésére – irányuló kötelezését.

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság kifejtett indokaival egyetértett, ennek szükségtelen megismétlését mellőzi.

A fentiekre tekintettel az elsőfokú bíróság a 450. tételszám alatt leltárba vett 25,01 %-os társasági részesedés vagyonomérlegbe állítását és megosztását éppen a Csjt. 31. § (5) bekezdésének méltányossági klauzulájára utalással, az alperes érdekei szem előtt tartásával mellőzte. Ekörben kifejtette, hogy a kölcsöntartozás nem képezi a vagyonszösség részét, így a kölcsönből vásárolt társasági részesedés felperes javára való elszámolása nem indokolt.

Ez utóbbi kapcsán az elsőfokú ítélet indokait az ítéltábla azzal egészíti ki, hogy a két tétel mellőzésének megalapozott indoka, hogy a kifejtettek értelmében az életközösség megszakadásakor sem a 469. tétel szerinti kölcsöntartozás, sem a 450. tétel szerinti társasági részesedés nem képezte a felek házastársi közös vagyonát.

Teljességgel téves az a fellebbezési hivatkozás, hogy az ítéleti döntés következtében akként szabadul a kölcsöntartozás alól a felperes, hogy egyben részesül a kölcsönből megvásárolt javakból, mint aktívákban.

A fentebb írtak szerint az ítéleti döntés értelmében a felperest ugyan nem terheli kötelezettség a 469. számú kölcsöntartozásból fakadóan, de nem alapos az igénye a kölcsönből megvásárolt részvények tekintetében sem.

Ugyancsak téves az az alperesi hivatkozás, hogy a törvényszék a Ptk. 319. és 320. §-ainak rendelkezéseit alaptalanul mellőzve az életközösség megszakadása előtt közölt elállást hagyta figyelmen kívül. Az életközösség 2008. november 16-án szakadt ugyanis meg, az elállásra pedig majd egy évvel később, 2009. október 31-én került sor.

A 2008. július 21-i tartozásátvállalási szerződés folytán az alperes kötelezettsége megszűnt, ezzel együtt a felperes a Csjt. 30. § (2) bekezdésén alapuló járulékos kötelezettsége is megszűnt.

Az életközösség megszakadásakor tehát a feleket nem terhelte ilyen tartozás (és nem volt a tulajdonukban az érintett társasági részesedés sem).

Az Zrt1. – periratokhoz csatolt – 2009. október 28-i felügyelőbizottsági jelentése cáfolja a tartozásátvállalási szerződésben (a 7. pontjában) bontófeltételként meghatározott körülmények bármelyikének bekövetkeztét.

Az ítéltábla és a jogerős ítéletben kifejtettekkel egyetértett ate tekintetben is, hogy sem a szerződés, sem a jogszabály nem biztosított jogot a tartozásátvállalási szerződéstől való elállásra, így az elállás nem keletkeztetett olyan kötelezettséget, amelyért a felperesnek a Cstv. 30. § (2) és (3) bekezdése alapján helytállási kötelezettsége lenne.

A kifejtettek tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bírósággal egyetértve kirekesztette a vagyonomérlegből és az elszámolásból a 450. és a 469. tételszám alatt leltárba vett vagyonelemeket.

451. tétel: 1 millió Ft névértékű Zrt1. törzsrészcvény

Az alperes etekintetben a fellebbezésében a 449. számú tétel kapcsán kifejtett álláspontját tartotta fenn.

Ezen nyilatkozatát nyilvánvalóan a részvények értékmeghatározása, a részvények tekintetében állított „számszaki” hiba és a természetbeni megosztás szükségessége tekintetében lehetett irányadónak tekinteni és értelmezni, egyéb tekintetben ugyanis tartalmi összefüggések nem voltak a két vagyonelem kapcsán megállapíthatóak.

A fenti körben ugyanakkor az ítéltábla irányadónak tekinti a 449. számú tételnél már kifejtetteket.

Ennek megfelelően a tétel helyes megnevezése 1 millió forint névértékű Zrt1. törzsrészcvény.

Mindemellett az ítéltábla kiemeli, hogy a fellebbezési utalás nem adekvát az elsőfokú ítéleti döntéssel, hiszen a tételt a törvényszék kirekesztette a vagyonomérlegből, megállapítva, hogy a szóban forgó részvényeket a felperes ajándékba kapta, így azok a felperes különvagyonába tartoznak a Csjt. 28. § (1) bekezdés b.) pontja alapján. Az alperes ezt az ítéleti rendelkezést nem támadta, ezzel kapcsolatos fellebbezési érvelést, illetve kérelmet sem terjesztett elő. A kifejtettek figyelemmel az ítéltábla az alperesi fellebbezést ezen tétel körében nem ítélte megalapozottnak, és az elsőfokú bíróság döntésének és indainak megfelelően a vagyomleltárból mellőzendőnek minősítette a tételt.

452. és 453. tétel: a Kft1-ben fennálló 50 %-os alperesi, és 50 %-os felperesi részesedés.

Az elsőfokú bíróság az 50 %-os alperesi részesedést a beszerzett szakvélemény szerinti értékben a felperes tulajdonába adta, a felperes 50 %-os részesedését pedig a felperes tulajdonában hagyta. Az alperes fellebbezésében ezekkel a vagyonelemekkel kapcsolatban a 476. számú tétellel, tehát a felperes által a cégtől felvett tagi kölcsön elszámolásával összefüggésben kifejtett fellebbezési érvelésére utalt, melyben ugyanakkor az elsőfokú bíróság 452. és 453. számú tétellel kapcsolatos döntését kifejezetten elfogadta, csupán a tagi kölcsön elszámolásának szükségességét hangsúlyozta. Ez utóbbi ugyanakkor a 476. számú vagyonelemre alapított igény elbírálása tárgyát képezi.

A kifejtettek tekintettel az alperes ezen tételek körében előterjesztett fellebbezése nem alapos.

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság döntését és indokait osztva adta a felperes kizárólagos tulajdonába az alperesi részesedést, megállapítva, hogy a felperesi és az alperesi társasági

részesedés együttes értéke, 7.868.000,- Ft a döntés eredményeképpen kizárólagos felperesi tulajdonba adott közös vagyonelem értéke.

Az elsőfokú bíróság rendelkezésének megfelelően határozott a cégnyilvántartási bejegyzés elrendelése iránt.

454-455. tétel

Ezen tételekkel kapcsolatosan a felek a fellebbezésükben az ítélet megváltoztatására irányuló kérelmet, illetőleg az elsőfokú bíróság ezzel kapcsolatos döntésének cáfolatára irányuló érvelést nem terjesztettek elő. Az ítéltábla az elsőfokú bíróság döntésének és indokainak megfelelően e két tételt a vagyommérlegből maga is kirekesztendőnek minősítette.

456. tétel: Vagyonjogi szerződés alapján fennálló követelés

A peres felek a 2001. július 3-i megállapodásuk 3.11. pontjában megállapították, hogy 87 millió Ft bankszámlán elhelyezett közös vagyonuk van, ebből 57 millió Ft a felperes számláján, 30 millió Ft pedig az alperes birtokában van. Az alperes vállalta, hogy 30 napon belül ezt az összeget a felek közös bankszámláján helyezi el.

A 3.12. pontban a felek megállapodása szerint az alperes a gyermekeinek a közös vagyonból cc. 60 millió Ft értékű vagyontárgyakat juttatott.

A felperes ezen megállapodásra tekintettel 45 millió Ft megtérítési igényt érvényesített az alperessel szemben, az alperes pedig a gyermekei részére juttatott vagyontárgyak körében mindenféle elszámolási kötelezettséget vitatott, ugyanakkor a bankszámla és a készpénz összeg tekintetében kifejtette, hogy a felperes elmulasztotta a számláján lévő 57 millió Ft elszámolását, ugyanakkor az alperes a birtokában lévő 30 millió Ft-ot a közös vagyonra fordította.

Az ítéltábla kiemeli, hogy a házastársi közös vagyon megosztásának tárgyát az életközösség megszakadásakor meglévő közös vagyon (beleértve az ingatlanokat, ingókat, vagyoneértékű jogokat, követelések, tartozásokat, pénzt stb., tehát az aktívák mellett a passzívákat is) képezi.

A bírói gyakorlat értelmében nem lehet ugyanakkor közös vagyonnak tekinteni, ekként a felek között megosztani azokat a vagyontárgyakat (pénzt, ingatlant, ingókat) amelyek értékét valamelyik fél az életközösség fennállása alatt felhasználta és annak eredménye az életközösség megszakadásakor nem jelentkezik.

A házasság feleket az életközösség megszakadásáig terjedő időre elszámolási kötelezettség nem terheli.

A fentiekre tekintettel a 2001-ben kötött szerződés 3.11. és 3.12. pontjában foglaltak az alperesre elszámolási kötelezettséget nem rónak sem abból fakadóan, hogy a 3.11. pont szerinti 30 millió forintot miért nem helyezte el a felek közös számláján, sem abból fakadóan, hogy azt mire költötte, sem pedig abból fakadóan, hogy a 3.12. pont szerinti ajándékozás forrásául a felek közös vagyona szolgált.

A kifejtettek szerint ugyanígy - szemben az alperesi fellebbezésben foglaltakkal – a felperest sem terheli bármiféle elszámolási, megtérítési kötelezettség a fenti megállapodásban rögzített közös vagyont, annak felhasználást illetően.

A kifejtettek tekintettel az ítéltábla – nem osztva az elsőfokú bíróság döntését – a szerződéssel kapcsolatosan előterjesztett igények elszámolását nem tartotta indokoltnak, a kifejtettek figyelemmel a tételt kirekesztette a vagyonmérlegből.

457. és 476. tétel: a Kft12-vel szembeni tagi kölcsönkövetelés, továbbá a cég által a felperesnek már részben visszafizetett kölcsönösszeg.

Az alperes fellebbezésében megalapozottan hivatkozott arra, hogy a szakértői bizonyítás eredményeként 43.722.000,- Ft – a céggel szembeni – tagi kölcsönkövetelés elszámolásának van helye.

A felek sem vitatták azt az elsőfokú ítéleti megállapítását, hogy a cégnek nyújtott tagi kölcsönnek a közös vagyon képezte a forrását.

Az a körülmény, hogy a 7.222.000,- Ft-on túl további visszafizetésre a felek nem tettek tényállítást, nem terjesztettek elő bizonyítékot – szemben az elsőfokú ítéletben írtakkal – annak a megállapítását alapozza meg, hogy további fizetés nem történt (sem az életközösség alatt, sem az életközösség megszakadása után).

Az életközösség megszakadásakor fennálló kölcsönkövetelés egésze tehát közös vagyon volt.

A 7.222.000,- Ft 2009. január és március közti – három részletben való – visszafizetése után 36.500.000,- Ft tagi kölcsönkövetelés maradt fenn. A cég még fennálló kölcsöntartozását az ítéltábla a felperes kizárólagos tulajdonába adta, ugyanakkor a már visszafizetett 7.222.000,- Ft tekintetében az elszámolásra a 476. tétel keretei között kerül sor.

A kft. vagyonával - ezen tétel keretei között - való elszámolásra irányuló alperesi fellebbezési érvelés ugyanakkor nem megalapozott.

A cégben fennálló részesedés elszámolása a 452. és 453. tétel keretei között - az elsőfokú ítélet helytálló indokai mentén meghozott döntésnek megfelelően – megtörtént.

458. tétel: A V. INC-vel szembeni követelés.

Az alperesi fellebbezés vitatta, hogy bizonyítást nyert volna ilyen követelés életközösség megszakadáskori fennállta a céggel szemben. A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

Mindenekelőtt ismételten, sokadszorra utal az ítéltábla a Pp. 386/J. §-ával kapcsolatosan a bizonyítás kérdéseinek tekintetében már kifejtettekre. Erre tekintettel a bíróságot tájékoztatási kötelezettség nem terhelte.

A felperes által a vagyonmérlegbe állított követelés létrejöttének és az életközösség megszűnésekor való fennállásának igazolására önmagában nem alkalmas az alperes és a

V. INC. által az életközösség megszakadását több, mint két évvel megelőzően kötött szerződés.

Az ítéltábla ezzel kapcsolatosan utal az elsőfokú bíróság ítéletében a 470. tétel körében az okirati bizonyítás tárgyában kifejtett, de az ítéltábla által a 458. tétel tekintetében is helytállónak ítélt álláspontra.

A felperes a szerződéskötés, illetve a szerződés akár egyik fél részéről történő, akár kölcsönös teljesítése tekintetében tényállítást nem tudott tenni, az alperes pedig ellentmondásos nyilatkozatokat tett. A felek nyilatkozatainak és a szerződésnek az együttes mérlegelése útján nem állapítható meg ítéleti bizonyossággal a követelés életközösség alatti létrejötte, az életközösség megszűnésekor való fennállása és összege.

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla ezen vagyonelemet mellőzte a vagyonleltárból.

A fentiekre figyelemmel – alperesi elszámolási kötelezettség hiányában - nem alapos a felperesnek a fellebbezésben hivatkozott kamatigénye sem. Utal ugyanakkor ezzel kapcsolatosan az ítéltábla arra, hogy az alperes kamatfizetésre való kötelezésének egyébként sem lenne alapja, hiszen – bizonyítottsága esetén - a követelés értékének elszámolására az életközösség megszakadáskori értéken és a többi vagyonelemmel együttesen kerülhetne sor.

459. tétel

A kölcsönvevő1-gyel szembeni kölcsönkövetelés tekintetében az alperes az elsőfokú eljárásban a kölcsönjogviszony létre nem jöttével kapcsolatosan kifejtett álláspontját fellebbezésében fenntartva a tétel vagyonleltárból való mellőzését kérte.

Az elsőfokú bíróság az írásba foglalt szerződés (182/F/2.), az alperes módosított, elismerő tartalmú nyilatkozata és a folyamatban volt büntetőeljárás során beszerzett írásszakértői vélemény értékelésével megalapozottan állapította meg a felek közötti szerződés létrejöttét.

A kölcsönvevő az okiratban foglalt nyilatkozatával kifejezetten elismerte a kölcsönösszeg átvételét.

A fenti bizonyítékok szolgáltatásán túl a felperes számára további bizonyítás nem lehetséges, hiszen e jogviszonyt illetően – annak nem részeseként – további információkkal nem rendelkezhet.

Ilyen esetben az alperestől várható el a teljesítés elmaradásnak hitelt érdemlő bizonyítása vagy a kölcsönösszeg életközösség alatt történő visszafizetésének igazolása.

Előbbire a peradatok – az alperes részben eltérő tartalmú nyilatkozatai, kölcsönvevő1-nek a szerződéses nyilatkozattól, illetve a részleteiben az alperes nyilatkozatától is eltérő tanúvallomása (182. számú jegyzőkönyv) – nem alkalmasak, utóbbit pedig maga az alperes sem állította.

Az ítéltábla tehát egyetértett az elsőfokú bíróság döntésével, ennek megfelelően a 20 millió Ft-os kölcsönkövetelést az alperes tulajdonába adta.

460. tétel: kölcsönvevő2-vel szembeni követelés.

A felperes fellebbezésében kérte a vagyontársak részéről értékelni és elszámolni a 10 millió Ft-os kölcsönkövetelést kölcsönvevő2-vel szemben.

Az az alperesi állítás, hogy tőle származott a kölcsönvevő2 bankszámlájára betett összeg, de azt később visszakapta, egyrészt alátámasztja, hogy a peres felek közös vagyona terhére került sor a tranzakcióra, másrészt arra irányuló védekezésnek minősül, hogy kölcsönvevő2-nek kölcsönt adott, aki azt visszafizette. Ez utóbbit az alperesnek kellett volna bizonyítania.

A felperes fellebbezése helytálló, az elsőfokú bíróság valóban logikailag téves megállapításra jutott a rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegelése során.

A közös vagyomba tartozó pénzösszegnek kölcsönvevő2 számlájára való befizetését a rendelkezésre álló okiratok igazolták. Az a körülmény, hogy a befizetés után két nappal a számláról ugyanilyen összeget vett ki a számla jogosultja, nem igazolja, hogy azt vissza is fizette az alperesnek.

Ennek alátámasztására az alperes nyilatkozata és kölcsönvevő2 tanúvallomása (182. számú jegyzőkönyv) sem alkalmas. Ezen tétel tekintetében az alperes az összeg vonatkozásában is nagyságrendi tévedésben volt (1 millió forintba emlékezett), kölcsönvevő2 pedig az összeg visszafizetésének alátámasztásában közvetlenül érdekelt, így összességében nyilatkozata nem alkalmas az alperesi állítás bizonyítására.

Az alperes a bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget, a bizonyítatlanság jogkövetkezményeként az ítéltábla megállapította, hogy a 10.000.000,- Ft-os követelés a felek közös vagyonának részét képezte, és azt az alperes tulajdonába adta.

A **461., 462. és a 463. tételek** tekintetében az ítéltábla az elsőfokú bíróság döntésének megfelelően határozott a perben érvényesített igényekről, ennek megfelelően a 461. tétel alatti – kölcsönvevő3-mal szembeni – 27.000.000,- Ft-os kölcsönkövetelést az alperes tulajdonában adta, a 462. tételt a vagyonleltárból mellőzte, míg a 463. tétel esetében megállapította, hogy az alperes 5.000.000,- Ft-tal elszámolni tartozik. A 461. és 462. tétellel kapcsolatosan a felek fellebbezési kérelmet illetően az ítélet megváltoztatására irányuló érvelést nem terjesztettek elő, míg a 463. tétellel kapcsolatosan a felperes a 836. számú beadványában az ezzel kapcsolatos fellebbezését visszavonta.

A **464., 465. és 466. tételek** a felek házastársi közös vagyonába tartozó, de az életközösség megszakadása után az alperes által haszonbérlet útján hasznosított termőföld ingatlanok hasznosításából származó haszonbérleti díj elszámolására vonatkoztak.

A mezőgazdasági ingatlanok utáni földhaszonbérleti díj tekintetében az alperes fellebbezésében hivatkozott arra, hogy mivel a haszonbérletől a bíróság nem tételes, az egyes ingatlanokhoz kapcsolódó igazolást szerzett be, így az is „előfordulhatott”, hogy az összesítés (így az elsőfokú ítéleti döntés) olyan ingatlanokra kifizetett földhaszonbérleti díjakat is felölelt, amely nem minősül a felek közös tulajdonának.

Ez az álláspontja azonban nem foghat helyt, hiszen konkrét tényállítást e körben sem az elsőfokú eljárásban (794. számú irat utolsó előtti oldala), sem a fellebbezés körében nem tett.

Mindemellett a hivatkozásának érdemi vizsgálatát a Pp. 235.§ (1) bekezdése sem teszi lehetővé, ugyanis az alperes az elsőfokú eljárás során (796. számú jegyzőkönyv 3. oldal) a

haszonbérlok nyilatkozatainak ismeretében kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy „nincs és nem is lesz bizonyítási indítványa” annak körében, hogy milyen földek után, milyen összegű haszonbérleti díjat fizettek ki részére.

Az az alperesi fellebbezési hivatkozás, hogy a befolyt haszonbérleti díjakat a felek V. INC. felé fennálló kölcsöntartozásának csökkentésére fordította, nem alkalmas az ítélet e körben való megváltoztatásának a megalapozására, mert a 450. számú tételnél már kifejtettek, valamint a 470. számú tételnél később kifejezők értelmében a V.-val szemben nem volt megállapítható olyan kölcsöntartozás, amelyek tekintetében a felperest helytállási kötelezettség terhelné, amely az életközösség megszűnésekor a felek közös vagyonába tartozott volna.

Helytállóan foglalt akként tehát állást az elsőfokú bíróság, hogy a 464-466. tételek körében az alperes a közös tulajdonban lévő ingatlanok haszonbérleti díjának felét (73.036.892,- Ft-ot) köteles az r.Ptk. 141.§-a és a Ptk. 5: 75.§-a alapján megfizetni a felperesnek.

Az elsőfokú bíróság az ítéletének indokolása szerint e körben a felperes igényének a fentebb megjelölt tőke és annak kamatai tekintetében adott helyt. Az indokolás szerint tehát az alperes köteles a tőkén felül megfizetni a felperesnek 2014. február 20. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamatot. A felperes helytállóan észrevételezte, hogy a kamatnak az elsőfokú ítélet rendelkező részében megjelölt elszámolása elmaradt, erre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú ítéletet e körben pontosítva a tőke és annak fentebb meghatározott középátlagos kamata megfizetésére kötelezte az alperest.

467. tétel

A település1-i ingatlannal kapcsolatos állagmegóvási munkákra alapított felperesi megtérítési igényt az elsőfokú bíróság nem ítélte megalapozottnak. Az alperes fellebbezésében e körben az ő beruházásainak megtérítését kérte, azt azonban az elsőfokú bíróság és az ítéltábla az 1. tétel körében – az ott kifejtettek szerint – elbírálta.

A 467. tételszám alatt a felperes által ezen ingatlannal kapcsolatban érvényesített megtérítési igényt bírálta el és ítélte megalapozatlannak a törvényszék, melyet a felperes nem fellebbezett. Az ítéltábla az elsőfokú bíróság döntésének megfelelően tehát mellőzte a felperes által támasztott igény elszámolását.

468. tétel

A felperes ezen tétel körében a 4. és 5. tétel alatti (a ingatlan3-4 számú) ingatlanok használati díja iránt érvényesített az alperessel szemben követelést.

A felperes fellebbezésének indokolásában (836. számú irat 5. oldala) részletesen számbavett és ismertetett, a periratok részét képező határozatok és nyilatkozatok az ítéltábla álláspontja szerint azt igazolják, hogy a felperes igényt támasztott az ingatlanok birtoklására, használatára, ehhez fűződő jogának gyakorlásában azonban az alperes folyamatosan, ismétlődően és különböző módon (zárcsere, távirányítók biztosításának elmulasztása, kamerák – minden helyiségre kiterjedő – elhelyezése) akadályozta, korlátozta. Az ítéltábla utal a Győri Ítéltábla Pf.I.20.133/2014/4. számú ítéletében megállapított tényállásra, az

1/808-10/2009, az 1/2004/2011, az 1/192-14/2010. számú (149/F. alatt csatolt) jegyzői határozatokra, továbbá a Komáromi Járásbíróság 1203-13.Vh.642/2015/58. számú végzésére.

A fentiekre tekintettel az ítéltábla nem értett egyet az elsőfokú bíróságnak a 482. tétel körében kifejtettekre utalással levont azon következtetésével, hogy az alperes nem zárta el a felperest ezen ingatlanok használatától. Erre figyelemmel az ítéltábla a felperes többlethasználati díj iránti követelését megalapozottnak ítélte, az igény összegét a 764. szám alatt beszerzett szakértői vélemény kiegészítésben megállapított összegek figyelembevételével határozta meg. A 2009. január 1-jétől 2016. december 31-ig eltelt nyolc évre, évi 12 hónapra, havi 129.000,- Ft összegben 1.548.000 x 8, tehát 12.384.000,- Ft erejéig, 2017-re havi 144.500,- Ft erejéig, tehát 1.734.000,- Ft összegben, míg a 2018. január 1-jétől 2020. szeptember 30-ig terjedő időszakra, összesen 33 hónapra havi 161.500,- Ft erejéig, tehát 5.329.500,- Ft összegben ítélte megalapozottnak a felperes többlethasználati díj iránti igényét, mindezeket összesítve tehát 19.447.500,- Ft többlethasználati díj megfizetésére kötelezte a 4. és 5. tételt képező ingatlanok körében az ítéltábla az alperest.

469. tétel: az Zrt1. irányában fennálló munkáltatói kölcsöntartozás

Az alperes fellebbezésében kérte ezt a tartozást a közös vagyon részeként az elszámolás tárgyává tenni. Az ezzel kapcsolatos elsőfokú ítéleti döntéssel szembeni fellebbezés a 450. tétel körében kifejtettek közül következően alaptalan. Az ott kifejtettek szerint a felperest a kölcsön tekintetében helytállási kötelezettség nem terheli, így az ítéltábla is mellőzte a kölcsöntartozás vagyonleltárba vételét.

470. tétel: a V. INC. felé fennálló kölcsöntartozás

Az alperes fellebbezésében is kérte a közös vagyon részeként a tartozás elszámolás tárgyává tételét, álláspontja szerint a csatolt iratok – a V. nyilatkozata a tartozás fennállásáról, az aktuális egyenlegéről, az alperes közjegyzői okiratba foglalt tartozás-elismerő nyilatkozata – igazolják a tartozás életközösség megszakadáskori fennállását, közösvagyoni jellegét, összegét egyaránt.

Az ítéltábla megállapította, hogy a fellebbezési érveléssel szemben az elsőfokú bíróság nem sértette a Pp-nek az okiratok bizonyító erejével kapcsolatos rendelkezéseit (195-196.§). Az okiratokat a törvényszék az egyéb peradatokkal, így az alperes – a releváns körülmények tekintetében részletező tényállításokat nélkülöző – nyilatkozataival egybevetve, azokat a maguk összességében értékelte, okszerű mérlegelés útján – a mérlegelés szempontjairól indokolásában számot adva – helyes következtetésre jutott annak megállapításával, hogy a tartozás életközösség alatti létrejött, az életközösség megszűnésekor való fennállása és összege sem nyert ítéleti bizonyosságot.

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság helyes indokai közül csupán kiemeli, hogy a hivatkozott okiratok csupán az abban foglalt nyilatkozatok megtételét igazolják. Az alperes tárgyaláson tett nyilatkozata a becsatolt szerződésben foglaltaktól lényegesen eltért mind a kölcsön összege, mind pedig az ügyletkötés időpontja tekintetében.

Helyesen értékelte a törvényszék azt is, hogy az alperes nem jelölte meg, milyen módon, milyen bankszámlákon, mikor, milyen összegben került sor a kölcsönösszeg teljesítésére, ezeket a körülményeket nem kívánta megjelölni.

Helyesen foglalt állást a törvényszék, hogy az alperes a 145. számú végzésben foglalt bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget.

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bírósággal egyezően ezen vagyonelem elszámolását mellőzte, a vagyonelemet mellőzte a vagyonelemtárból.

471. tétel: a ingatlan5 4197/3/A/5. hrsz.-ú lakás

A felperes fellebbezése annyiban helytálló, hogy az elsőfokú bíróság a lakás felperesi különvagyoni jellegét a felperes kérelmének megfelelően állapította meg. A felperes keresetében nem kérte e tekintetben a közös vagyon megosztását, hanem a lakás – az ingatlannyilvántartási állapottal egyező – különvagyoni jellegére hivatkozott (144. számú irat). Az alperes sem állította (142. számú és 148. számú beadvány) a vagyontárgy közös vagyon jellegét. A perben a lakás tulajdonjogával, megosztásával kapcsolatosan nem volt olyan kereseti kérelem, illetve igény, mely ezen tétel (471. sz. tétel) kapcsán indokolná a keresetet elutasító rendelkezést, ezért azt az ítéltábla mellőzte.

472. tétel: a település2-i ingatlanok fenntartási költségei

Az alperes a ingatlan2., valamint a ingatlan3-4. számú (a 3., 4. és 5. tételszám alatt leltárba vett) ingatlanok tekintetében az életközösség megszakadását követő ráfordításainak, beruházásainak, költségeinek megtérítése körében terjesztett elő a felperessel szemben megtérítési igényt. Igényét az elsőfokú bíróság megalapozatlannak ítélte.

A fellebbezésében az alperes azt kifogásolta, hogy ezen tétellel kapcsolatosan az elsőfokú bíróság a 794. számú – 2019. január 30-án érkezett – alperesi beadványt annak „késői voltára” figyelemmel nem vette figyelembe, holott a felperes ezt követően még keresetpontosítással is élt, valamint indítványt is előterjesztett. Az alperes szerint méltánytalan, hogy kizárólag az alperes terhére esik a késedelem.

Az alperes fellebbezési érvelése nem helytálló. Az elsőfokú bíróság indokolásának fellebbezésben hivatkozott része csupán a tétellel kapcsolatosan szükséges szakértői bizonyítás alperesnek felróható okból – ezirányú indítványa hiányában – való elmaradására utal.

A fellebbezéssel ellentétben az elsőfokú bíróság még a későbbi (a 799. számú) alperesi beadványban foglaltakat is értékelte, és ítéletében indokát adta, hogy az építési és kivitelezési költségek, a rezsiköltségek, az életközösség megszakadása után vásárolt ingóságok vételára iránti megtérítési igényt miért nem ítélte alaposnak. Ugyancsak indokát adta, hogy az értéknövelő beruházások ellenértékére irányuló alperesi igényt milyen indokból ítélte alaptalannak.

Ezen indokokat azonban az alperes fellebbezésében nem tette vitássá, azok cáfolatára irányuló érveléssel nem szolgált, azokat fellebbezésében nem is érintette.

Ugyanakkor az ítéltábla rámutat arra, hogy a házastársi közös vagyona tartozó vagyontárgyakkal kapcsolatosan az életközösség megszakadása után felmerülő költségek, kiadások viselésére az r.Ptk.141-143.§-ainak, illetve a Ptk. 5: 75- 5: 78.§-ainak rendelkezései az irányadóak.

A kezelési, fenntartási jellegű kiadások megtérítésének a bírói gyakorlat értelmében nincs helye, ha a közös vagyoni ingatlant az életközösség megszakadása után kizárólag egyik fél használja. A település2-i ingatlanok az alperes kizárólagos használatában maradtak és vannak, a használattal kapcsolatos költségek (rezsi) viselésére a felperes nem kötelezhető.

Az alperes által hivatkozott nagyértékű építési beruházások bekerülési költsége ugyanakkor a fenti jogszabályi rendelkezések értelmében a felperesre nem háríthatók át, hanem ezek forgalmi értéken belüli értéknövelő hatásának (amennyiben ez megállapítható lenne) alperes javára való figyelembevételét alapozhatná meg.

Az értékváltozást előidéző ráfordításokkal kapcsolatosan érvényesíthető igény a (jogalap nélküli) gazdagodáshoz kapcsolódik, a megtérítés nem a ráfordítás összegére, hanem a ráfordítás általi értékváltozásra irányulhat. A megtérítés feltétele (akár pénzben, akár tulajdoni hányaddal kerül arra sor) az értékelkedés mértékének általában szakértői úton való bizonyítottága. Ez utóbbira a perben nem került sor. Az alperes által hivatkozott beruházások jelen perben való elszámolására tehát nem azon – az elsőfokú ítéletben hivatkozott – indokból nem kerülhetett sor, mert a vagyontárgyak alperesi tulajdonba adásával ennek kétszeres elszámolása történne meg, hanem azon okból, hogy az elszámoláshoz – a tétellel kapcsolatos elsőfokú ítéleti indoklás utolsó fordulata szerinti körülmény (az értéknövelő hatás) igazolásához – szükséges szakértői bizonyítás az alperes mulasztása (az értéknövelő hatás összegezésre irányuló szakértői bizonyítás indítványozásának, a szakértő részére való ezirányú kérdés feltételének elmulasztása) folytán elmaradt. A szükséges és releváns körülmények igazolására az alperes által csatolt – Németh András műszaki szakértő által készített – szakvélemény nem volt alkalmas, az igény érvényesítéséhez ugyanis nem a beruházások műszaki értékének, bekerülési költségének, hanem a beruházások által az ingatlan forgalmi értékében előidézett értékelkedésének mértékét kellett volna bizonyítani.

Az ítéltábla ehelyütt is utal a Pp. 386/J.§-sal kapcsolatosan az ítélet indoklásában (III.1.b. alatt) a bizonyítási eljárás tekintetében korábban már kifejtettekre.

Erre tekintettel az ítéltábla az alperes fellebbezését alaptalannak ítélve az elsőfokú bíróság ítéletének e körben való megváltoztatására nem látott módot és törvényes indokot.

A **473. és 474. tételszám** alatt leltárba vett vagyonelemekkel kapcsolatos igényeket elutasító ítéleti rendelkezéseket a felek fellebbezéssel nem támadták.

A 473. számú tétel alatt az alperes használati díj iránti igényt érvényesített a 354. tételszám alatt leltárba vett BMW személygépkocsi tekintetében, a 474. tételszám alatt pedig az alperes a 357. tételszámú (Hunter 306 típusú) vitorlášhajóval kapcsolatosan érvényesített fenntartási, kikötőbérleti díjak iránti követelést a felperessel szemben. Az igényeket elutasító ítéleti rendelkezést és indoklását az alperes fellebbezéssel nem támadta, fellebbezési érvelés hiányában az ítéltábla az elutasító rendelkezéseket helybenhagyta az elsőfokú bíróság döntésében kifejtetteknek megfelelően.

475. tétel

Ezen tételszám alatt az alperes a Bayliner motorcsónak (a 358. számú tétel) fenntartási költségei iránt érvényesített követelést a felperessel szemben.

Az elsőfokú bíróság az alperesnek a motorcsónak fenntartási költségeinek megtérítésére irányuló igényét elutasította. Döntésének a 358. tétel körében – ahhoz kapcsolódóan – fejtette ki az indokait.

Az alperes fellebbezése ezen tétellel kapcsolatosan hiányosan. Határozott fellebbezési kérelmet nem tartalmaz ugyan, de ez kikövetkeztethető: nyilvánvalóan a költségek megtérítésére irányul, az elsőfokú ítélet ezirányú megváltoztatása útján.

A fellebbezés ugyanakkor indokolást sem tartalmaz, csak utal az alperes a 358. számú tételnél kifejtettekre, de a fellebbezés a hivatkozott részében nem tartalmaz a fenntartási költségekkel kapcsolatos érvelést.

Erre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú eljárás során előadottak keretei között bírálta felül a támadott ítéleti rendelkezést, és ezt indokaira kiterjedően helytállónak ítélte.

Az ingóság használatától - az elsőfokú ítéletben a 485. tétellel kapcsolatosan helyesen kifejtettek szerint – ugyan az alperes a felperest nem fosztotta meg, de tény, hogy azt a felperes nem, kizárólag csak az alperes használta. A kezelési, fenntartási jellegű kiadások megtérítésének pedig a bírói gyakorlat értelmében nincs helye, ha a közös vagyoni vagyontárgyat az életközösség megszakadása után kizárólag egyik fél használja.

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla az ezzel kapcsolatos alperesi megtérítési igényt elutasító elsőfokú ítéleti döntéssel egyetértett.

476. tétel: a Kft2. által a felperesnek visszafizetett tagi kölcsön

Az alperes e tekintetben is elszámolási igénnyel élt, melyet fellebbezésében is fenntartott.

A 457. számú tétellel kapcsolatosan kifejtettek szerint a céggel szemben a közös vagyomba tartozó követelés az életközösség megszakadásakor 43.722.000,- Ft volt.

A cég a tartozásából 7.222.000,- Ft-ot a felperesnek kiegyenlített, ennek felével tehát elszámolni tartozik, ezt a felperes az alperesnek megfizetni köteles. Az elsőfokú bíróság erről a 457. számú tétellel összefüggésben helyesen rendelkezett, elszámolásának azonban a 476. tétel keretei között van helye.

A cég által nem teljesített tartozás megosztására az ítéltábla által a 457. számú tételnél kifejtettek az irányadóak.

A fentiekre tekintettel 3.611.000,- Ft megtérítésére kötelezte az ítéltábla a felperest az alperes javára.

477. tétel

A 471. tételszám alatt leltárba vett ingatlan⁵ felperesi különvagyoni lakás felújításával kapcsolatosan az alperes megtérítési igénnyel élt. Az elsőfokú bíróság 3.125.000,- Ft megtérítésére kötelezte a felperest az alperes javára.

A felperes fellebbezésében kérte az alperesi igény elutasítását. A fellebbezés ugyanakkor az alábbiak szerint csupán részben alapos.

A felperes álláspontja szerint a becsatolt okiratokkal sikeresen bizonyította, hogy a felújításra különvagyoni forrásai rendelkezésre álltak. Vitatta a megtérítési igény összecszerűségének alapját képező szakértői megállapítást is, figyelemmel arra, hogy a szakértő azt sem tudta megállapítani, mi volt a felújítás pontos tárgya, tartalma, időpontja.

Utóbbi tekintetében az ítéltábla azonban kiemeli, hogy a szakértő számára semmilyen műszaki dokumentáció nem állt rendelkezésre az elvégzett munkákról, azok idejéről stb.. Az elvégzett munkák körére sem tettek a felek nyilatkozatot (579/141. oldal). A lakáson a felperes által hivatkozott 2003-as felújítás után is elvégzésre kerültek újabb munkák, így az egyes fázisok elkülönítése is problémát jelentett.

Erre tekintettel a szakértő a szemlén tapasztaltakból következtetve határozta meg a munkák körét, az Építőipari Költségbecslési Segédlet (ÉKS) 2003-as adatai figyelembevételével pedig a munkák költségét. A fentebb írt körülményekre tekintettel sem munkamódszere, sem megállapításai az összecszerűség tekintetében alappal nem kifogásolhatóak.

A felújítás forrásaival kapcsolatosan az ítéltábla az alábbiakra mutat rá.

A 783. számú beadványa mellékleteként a felperes csatolta az édesanyja hagyatékát átadó végzést, mely 1999. november 17-én kelt. Csatolta a település21-i ingatlanának eladásáról szóló szerződést, mely 2000. december 12-én kelt. Csatolta továbbá a folyószámla-kivonatot a lakáskassza kifizetés 2003. szeptember 24-i megtörténtéről 668.610,- Ft összegben.

Ezen okiratok, bizonyítékok értékelését az elsőfokú bíróság elmulasztotta, az ítéltábla megítélése szerint ugyanakkor ezen okiratokat is csak kisebb részben támasztják alá a felperes fellebbezési hivatkozásait.

A lakáskassza kifizetésén (668.610,- Ft) kívüli egyéb felsorolt különvagyoni forrásokhoz jelentős idővel, több évvel a 2003-as felújítást megelőzően jutott a felperes. Semmilyen peradat nem igazolta, hogy ezen különvagyoni pénzeszközöket a felperes évekig az egyéb – közösvagyoni – pénzeszközöitől elkülönítve megőrizte, s azokat a hivatkozott beruházásra fordította.

A kifejtettekre figyelemmel a beruházással időben egybeeső – ezért életszerűen arra fordított – lakáskassza kifizetésén kívül az ítéltábla nem látta igazoltnak a felperes különvagyoni hivatkozásait.

Megállapíthatóan a beruházás költségéből 668.610,- Ft-ot fedezett a felperes a különvagyonából, a fennmaradó 5.581.390,- Ft erejéig a hivatkozott beruházást a közös vagyon terhére elvégzettnek kell tekinteni, így a felperes az alperes felé ennek felét, 2.790.695,- Ft-ot köteles a Csjt. 31.§ (2) bekezdése alapján megtéríteni.

Az ítéltábla tehát a felperes által az alperesnek fizetendő megtérítési igény elsőfokú bíróság által megítélt összegét 2.790.695,- Ft-ra leszállította.

478. tétel: a felperes által az nyrt1-nél vezetett – a 427. tétel tárgyát képező – számláról felvett 15.000.000,- Ft iránti alperesi igény

Az alperes kérte az elsőfokú ítélet megváltoztatását, igénye elszámolását. A fellebbezése az alábbiakra figyelemmel – a 427. tételre kihatóan – alapos.

Az elsőfokú bíróság a 426-444. szám alatt rendelkezett az életközösség megszűnésekor a felek különböző bankszámláin levő – közös vagyont képező – pénzeszközök elszámolásáról.

Az elszámolás eredményeként meghatározott összeg a 427. tételben számba vett nyrt1. számlán lévő 20.881.518,- Ft figyelembevételével került megállapításra. Az elsőfokú ítéleti döntés tartalmilag az ezen tételszám alatt megjelölt pénzösszeget (a 426-430., valamint a 444. tétellel együtt) az alperes, míg a 431-443. számú tételek alatt megjelölt pénzösszegeket a felperes oldalán számolta el.

Arra tekintettel, hogy a felperes rövid idővel az életközösség megszűnése után a 427. tételnél megjelölt számláról felvett 15.000.000,- Ft-ot, indokolt a 427. tétel tekintetében csupán a fennmaradó, (azaz ténylegesen az alperes birtokában maradó) 5.884.518,- Ft-ot az alperes oldalán elszámolni, ugyanakkor a felperes által felvett (tehát ténylegesen az ő birtokába kerülő) 15.000.000,- Ft-ot a 478. tétel keretei között a felperes oldalán kell elszámolni a közös vagyon megosztása során

Az ítéltábla tehát az alperesi fellebbezésnek ekként helyt adva döntött az elsőfokú ítélet megváltoztatásáról. Ennek megfelelően a 427. tétel alatti - az alperes oldalán elszámolandó - összeget 5.884.518,- Ft-ra csökkentette, megállapítva, hogy a 478. tétel alatti 15.000.000,- Ft-tal a felperes köteles elszámolni.

Az alperesi fellebbezésben foglalt kamatigény az egymással szembeni követelések hozzávetőleg egyidejű elszámolása, illetőleg a vagyonelemeknek az életközösség megszűnéskori elszámolása miatt nem alapos.

479. tétel

A felperes egyéni vállalkozásával kapcsolatos igény tekintetében a felek fellebbezési kérelemmel, illetőleg fellebbezési érveléssel nem támadták az elsőfokú bíróság ítéletét, így az ítéltábla ezen vagyonelem körében a házastársi közös vagyon megosztása tárgyában érvényesített igényekről az elsőfokú bíróság döntésével egyezően határozott, a felperesi egyéni vállalkozás életközösség megszűnéskori pénzkészletét (3.150.480,- Ft) a felperes oldalán elszámolva.

480. és 481. tételszám

A felperesnek a Zrt7.-nél vezetett bankszámláján az életközösség megszűnésekor nyilvántartott pénzösszeg tekintetében a felperes a fellebbezésében a különvagyonára hivatkozással kérte a tételek vagyonelemből és elszámolásból való mellőzését. Arra hivatkozott, hogy a számlákon elhelyezett pénzösszeg elsődlegesen a lánya vagyona, másodlagosan ajándék, mely a Csjt. 28.§ (1) bekezdés b) pontja szerint a különvagyónak számít, harmadlagosan pedig harmadik személy által nyújtott kölcsön.

A fellebbezésben ennek megfelelően kérte ezen tételek vagyonmérlegből való kihagyását, a megosztás mellőzését.

Az ítéltábla a fellebbezést az abban foglalt indokokra figyelemmel alaposnak ítélte.

Az elsőfokú bíróság e körben nem a Pp. 206.§ (1) bekezdésének megfelelő mérlegeléssel, nem a bizonyítékok összességének értékelésével állapította meg a tényállást.

Nem értékelte a felperes által csatolt közjegyzői okiratot – mely dr. V.J. (a felperes lányának nagyapja) és dr. V. Cs. J. (a felperes lányának apja) azzal kapcsolatos nyilatkozatát tartalmazza, hogy mikor, milyen indokból mekkora pénzösszeget ajándékoztak a felperes – akkor még kiskorú – lányának.

Életszerű nyilatkozatuk bizonyító erejének értékelésekor nem hagyható figyelmen kívül, hogy a közjegyzői okirat már akkor megszületett, mielőtt a per megindításra, az érintett vagyontételek elszámolása egyáltalán szóba került volna.

Életszerű az a körülmény is, hogy az akkor még kiskorú gyermeknek juttatott ajándék elhelyezéséhez nem nyitottak a kiskorú nevére az ajándékozók, illetőleg a szülők bankszámlát, hanem azt a szülő számláján helyezték el.

A fenti nyilatkozatokkal egybevágó, megerősítő tartalmú a felperes leányának 2019. május 5-én kelt (836/F/17. alatt csatolt) nyilatkozata is. Ez az elsőfokú ítélet meghozatala után keletkezett bizonyíték, így a másodfokú eljárásban való érdemi értékelésének a Pp. 235.§ (1) bekezdése szerint helye van.

A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla bizonyítottanak ítélte, hogy ezen tételek nem tartoznak a felek közös vagyonába, ezek tekintetében a megosztást mellőzte.

482. tétel

A felperes a ingatlan2 számú ingatlan tekintetében is többtelehasználati díj iránti igényt érvényesített, melyet az elsőfokú bíróság megalapozatlannak ítélte.

A felperes a többtelehasználati díj iránti igényét elutasító elsőfokú ítéleti döntést támadta fellebbezésében. Állította, hogy számtalanszor kívánt az ingatlanba bejutni az életközösség megszakadása után, azonban ezt az alperes megakadályozta.

Az ingatlant az alperes folyamatosan hasznosította és hasznosítja vendégházként.

A fellebbezése indokolása (836. számú irat 24. pontja) során utalt az ugyanezen beadványa 3. pontjában már kifejtettekre és az ott hivatkozott bizonyítékokra.

A fellebbezése azonban e körben nem alapos.

A felperes által hivatkozott körülmények és bizonyítékok (jegyzői, illetőleg bírósági határozatok) nem a jelen tétellel érintett ingatlan2 számú, hanem az ingatlan3-4. szám alatti ingatlan birtoklásával kapcsolatosak, így a 468. tételnél már értékelést nyertek.

Ugyancsak az ingatlan3-4. számú ingatlan vendégházként való hasznosítására vonatkozik a 836/F/18. szám alatt csatolt internetes hirdetés.

A kifejtettekre figyelemmel érdemben helytálló az az elsőfokú ítéleti következtetés, mely szerint nem nyert bizonyítást, hogy a felperes igényt tartott az ingatlan használatára, de ebben az alperes megakadályozta volna.

A fentiekre tekintettel a felperes többlethasználati díj iránti követelése nem alapos.

483. tétel

A BMW X5 típusú gépjármű állagmegóvásával és biztosítási díjával kapcsolatos felperesi igény elszámolását az elsőfokú bíróság alaptalannak ítélte, a felek az elsőfokú ítélet ezen rendelkezésével kapcsolatosan fellebbezési kérelmet, illetőleg fellebbezési érvelést nem terjesztettek elő, így az ítéltábla az elsőfokú bíróság döntésének megfelelően határozott ezen felperesi igény tekintetében.

484-485. tételek

A 484. tétel a Hunter 306 vitorlášajó (357. tétel), míg a 485. tétel a Bayliner Capri motorcsónak (358. tétel) vonatkozásában érvényesített felperesi többlethasználati díj iránti igényt öleli fel.

Az ezen jogcímen érvényesített felperesi igényt elutasító elsőfokú ítéleti rendelkezéssel szembeni felperesi fellebbezés az alábbiak szerint alaptalan.

A fellebbezésben foglaltakkal szemben a felek hivatkozott – 2009. június 22. és 2009. augusztus 26. között zajló – levelezése (35/F/14., 15., 16., 17., 18. szám alatt csatolva) azt támasztja alá, hogy a felperes által közölt használati igényt az alperes nem utasította el, attól nem zárkózott el, a használat időszakos megosztását támogatta, utalva egyúttal a közösvagyonni ingóságokkal kapcsolatos egyes költségek felperes, mint tulajdonostárs általi viselésének kötelezettségével kapcsolatos álláspontjára.

Helytálló tehát érdemben az elsőfokú ítéleti indokolás, nem nyert bizonyítást, hogy az alperes megfosztotta volna a felperest a használat lehetőségétől.

Pusztán az a körülmény pedig, hogy a felperes nem használta ezen ingóságokat, a többlethasználati díj iránti igényt nem alapozza meg.

A tulajdonostárs elsősorban a hányadának megfelelő használat biztosítását követelheti (r.Ptk. 141.§, Ptk. 5:75.§), csak akkor léphet fel ezen rendelkezések alapján pénzbeli térítés (használati, illetve többlethasználati díj) iránti igénnyel a tulajdonostársával szemben, ha a hányadának megfelelő használatot a felek eltérő megállapodása, a bíróság határozata, vagy egyéb körülmények (pl. a tulajdonostárs akadályozó magatartása) nem teszi lehetővé.

A kifejtettek szerint az ítéltábla helytállónak ítélte az ezzel kapcsolatosan előterjesztett felperesi igényt elutasító elsőfokú ítéleti rendelkezést.

III.2.d) A számszaki elszámolás összefoglalása:

A fentiek eredményeképpen megállapítható, hogy a felek megosztandó házastársi közös vagyonának értéke 790.383.548,- Ft, melynek fele 395.191.774,- Ft.

A rendelkező rész szerinti vagyonelemek tulajdonba adásával a felperes 346.950.892,- Ft értékű vagyonhoz jutott.

A felperes oldalán kell elszámolni (a 2., 8., 273., 303., 361., 362., 368-369., 376., 378-383., 386-390., 392-393., 403-404., 407., 410., 423., 431-443., 447., 478. és 479. számú tételekkel kapcsolatosan) további 49.891.483,- Ft értékű vagyont.

Ezek összessége alapján megállapítható, hogy a házastársi közös vagyon megosztásával a felperes mindösszesen 396.842.375,- Ft értékű vagyonban részesült.

A rendelkező rész szerinti vagyonelemek tulajdonba adásával az alperes 323.451.482,- Ft értékhez jutott.

Az alperes oldalán kell elszámolni (a 7., 10., 259., 261., 263., 264., 269., 309., 310., 355-358., 426-430., 444., 448., 449. és 463. számú tételekkel kapcsolatosan) további 70.089.691,- Ft értéket.

Ezek együttes összessége alapján megállapítható, hogy a házastársi közös vagyon megosztásával az alperes mindösszesen 393.541.173,- Ft értékű vagyonhoz jutott.

A fentiek eredményeképpen a felperest az alperes javára **értékkiegyenlítés** címén **1.650.601,- Ft** megfizetésének kötelezettsége terheli, hiszen a megosztás eredményeképpen a felperes ennyivel nagyobb, az alperes pedig ennyivel kisebb értékhez jutott a megosztandó közös vagyon fele értékéhez képest.

Az alperes felperessel szembeni megtérítési igénye összesen (a 476. és a 477. tételekkel kapcsolatosan) 6.401.695,- Ft erejéig alapos.

A felperes alperessel szembeni igénye összesen (az 1., 359., 464-466. és 468. tételekkel kapcsolatosan) 105.954.392,- Ft, valamint 73.036.892,- Ft-nak 2014. február 20. napjától a kifizetés napjáig járó, az rPtk. 301. § (1) bekezdése, illetve a Ptk. 6: 48. § (1) bekezdése szerinti – a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű – késedelmi kamata erejéig megalapozott.

A megalapozott **megtérítési igények** beszámításának eredményeképpen az alperes **99.552.697,- Ft** tőke, valamint 73.036.892,- Ft-nak a fentiek szerinti késedelmi kamata megfizetésére lenne köteles a felperes javára.

A felperes által az alperes javára fizetendő értékkiegyenlítés összegének az alperes által a felperes javára megtérítési igényként fizetendő összegbe való beszámítása eredményeképpen az alperest a felperes javára mindösszesen **97.902.096,- Ft tőke, valamint 73.036.892,- Ft-nak a fentiek szerinti késedelmi kamata** erejéig terheli fizetési kötelezettség.

Az ítéltábla ennek megfelelően marasztalta ítélete rendelkező részében az alperest.

Utóbbi körben az ítéltábla – az alperes fellebbezési hivatkozásával kapcsolatosan – utal arra, hogy a felperes megalapozott megtérítési igényei (1., 359., 464-466. és 468. tételek) az

érintett közös vagyoni vagyontárgyaknak az életközösség megszakadását, tehát a házastársi vagyonszövetség megszűnését követő időszakban való használatával, illetve hasznosításával kapcsolatosak. Ezen igények jogalapjául nem a házassági vagyoni jogi, hanem a Ptk. közös tulajdonra vonatkozó szabályai szolgálnak. Ezek az igények bár kapcsolódnak ugyan hozzá (hiszen a vagyonszövetséggel/a közös tulajdon megszüntetésével egyidejűleg indokolt ezen közös tulajdonból fakadó igények végérvényes, teljes körű rendezése is), de dogmatikailag nem tartoznak a házastársi közös vagyon megosztása (a közös tulajdon megszüntetése) körébe.

Nem a természetbeni megosztáshoz kapcsolódó esetleges értékkülönbség kompenzálására (az értékkiegyenlítésre) szolgálnak, illetve nem minősülnek a közös tulajdon megváltással való megszüntetéséből eredő megváltási árak.

Az ilyen tartalmú és jellegű igényekre alapított marasztalásnak nem előfeltétele a másik fél teljesítőképességének vizsgálata.

Ezen túlmenően utal az ítéltábla arra, hogy a bírói gyakorlat szerint (1/2017 PK vélemény 13. pontja és annak indokolása) mellőzhető a teljesítőképesség vizsgálata, illetve a teljesítőképesség igazolása abban az esetben is, ha az ellenérdekű fél azt nem kéri. A perbeli esetben a felperes az alperes teljesítőképességének az igazolását nem kérte, a fellebbezési eljárásban tett kifejezett nyilatkozatában a teljesítőképesség vizsgálatát szükségtelennek minősítette.

III.2.e) Birtokba adás, ingatlan-nyilvántartási és cégnyilvántartási bejegyzés:

Kötelezte az ítéltábla az alperest, hogy 30 napon belül adja a felperes birtokába az alperes birtokában lévő, de a felperes kizárólagos tulajdonába adott (1., 3., 9., 12-244., 251., 336. és 353. tételszámú) vagyontárgyakat. Az alperes által bérbeadás, illetve haszonbérbeadás útján hasznosított ingatlanok birtokbaadási kötelezettségének tartalmára vonatkozóan az érintett tételeknél (1., 12-244., 251., tétel) kifejtettek az irányadóak.

Rendelkezett az ítéltábla a kft1. tekintetében az alperesi üzletrész (452. tétel) tulajdonjogát érintő változás cégnyilvántartási bejegyzése iránt, egyidejűleg ennek tűrésére kötelezve az alperest.

Rendelkezett továbbá az ingatlanok tulajdonjogát érintő változás ingatlan-nyilvántartási bejegyzése iránt, egyidejűleg ennek tűrésére kötelezve a feleket.

Az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéssel kapcsolatosan helytállónak ítélte az ítéltábla a felperes fellebbezési érvelését. Rámutat arra, hogy az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogosult védelmét megváltási ár megfizetésére való kötelezés esetén az biztosítja kellőképpen, ha a bíróság az ítéletében úgy rendelkezik, hogy a megváltási ár (természetbeni megosztás esetén az értékkülönbség) kifizetésének az igazolásától teszi függővé a tulajdonosváltás ingatlan-nyilvántartási átvezetését (1/2017 PK vélemény 14. pontja és annak indokolása). Abban az esetben azonban, ha a közös tulajdon megszüntetése esetén megváltási ár fizetési kötelezettség, a házastársi közös vagyon megosztása esetén értékkiegyenlítés fizetési kötelezettség nem keletkezik, úgy nyilvánvalóan nincs indok a tulajdonjog változásának

ingatlan-nyilvántartási átvezetését bármiféle fizetési kötelezettség teljesítésének igazolásához kötni.

A felperest a házastársi közös vagyon megosztása körében terhelő 1.650.601,- Ft-os értékkiegyenlítési kötelezettség az alperest terhelő megtérítési kötelezettséggel szembeni beszámítás folytán megszűnt, a felperesnek tehát nincs olyan fizetési kötelezettsége, melynek teljesítése a tulajdonjog javára való bejegyzésének feltételéül szolgálhatna.

Utal az ítéltábla arra, hogy az alperest terhelő fizetési kötelezettség – a III.2.d.) pont alatt a teljesítőképesség vizsgálata tárgyában kifejtettek szerint – nem a házastársi közös vagyon megosztásából ered, így ennek megfizetése sem képezi előfeltételét a tulajdonjog alperes javára való bejegyzésének.

A kifejtettekre figyelemmel a tulajdonosváltás ítélet alapján való ingatlan-nyilvántartási átvezetésének az ítéltábla semminemű fizetési kötelezettség teljesítésének igazolását nem szabta feltételéül.

III.2.f) Perköltség:

Az ítéltábla nem ítélte megalapozottnak a felperesnek az elsőfokú ítélet perköltségviseléssel kapcsolatos rendelkezéseivel szembeni fellebbezését.

Az elsőfokú bíróság a jogvita tárgyára tekintettel úgy határozott, hogy a peres felek az elsőfokú eljárásban felmerült perköltséget egyenlő arányban kötelesek viselni.

Az ítéltábla ezzel egyetértve rámutat arra, hogy a házastársi közös vagyon megosztása mindkét peres fél érdekeit szolgálta, a megosztás módja, illetve az egymással szemben érvényesített igények tekintetében pedig egyik fél sem minősíthető a másik féllel szemben túlnyomóan pernyertesnek.

A V. INC. eredménytelen eljárásjogi cselekményei az alperes terhére perköltség viselési kötelezettséget nem keletkeztethetnek.

Az alperesnek a V. INC. felé fennálló jogviszonyokra hivatkozással – a felperes álláspontja szerint rosszhiszeműen – érvényesített igényei érdemi elbírálást nyertek, érvényesítésük azonban a felperesi hivatkozással szemben az amúgy is hosszú ideig tartó, jelentős pertárgyértékű, sok vagyontételre kiterjedő, sokirányú és aprólékos, alapos jogi képviseleti tevékenységet igénylő peres eljárásban nem generált olyan képviseleti többlettevékenységet, mely a perköltségviselés körében a fentebb kifejtettekből való eltérést indokolná.

Az ítéltábla a fentebb már kifejtettekre figyelemmel a másodfokú eljárás költsége tekintetében is akként rendelkezett, hogy azokat a felek maguk kötelesek viselni. Ezzel kapcsolatosan figyelembe vette, hogy a felek azonos mértékű eljárási illetéket róttak le, fellebbezésük egyaránt csak részben vezetett eredményre, ugyanakkor a másodfokú eljárást tekintve egyik fél sem minősíthető a másik féllel szemben túlnyomóan pernyertesnek.

IV. A másodfokú bíróság határozatának eljárásjogi keretei

Az ítéltábla a fentebb kifejtett indokok szerint a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét részben – az indokolásból levezethető keretek között – megváltoztatta, egyebekben pedig helybenhagyta.

Az ítéltábla a közös vagyoni vagyontárgyak, továbbá ezen belül a közös vagyoni ingatlanok nagy számára és az ezzel kapcsolatos ingatlan-nyilvántartási megkeresések szükségességére figyelemmel, a jogerős ítélet átláthatósága és végrehajthatósága érdekében az ítélete rendelkező részében nemcsak az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatásával érintett rendelkezések tárgyában, hanem a házastársi közös vagyon teljes megosztására, az ehhez kapcsolódó járulékos kérdésekre és az első-, valamint a másodfokú perköltségre egyaránt kiterjedően rendelkezett.

Győr, 2020. október 1.

Dr. Lezsák József sk.
a tanács elnöke

Dr. Maurer Ádám sk.
előadó bíró

Dr. Mészáros Zsolt sk.
bíró

A kiadmány hitelül
Kiadó: