

Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság
Bf.III.90/2022/6.

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság Győrött, a 2022. november 22. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t:

az emberkereskedelem büntette és más bűncselekmények miatt Terhelt1 és társai ellen indult büntetőügyben a Székesfehérvári Törvényszék 2022. május 26. napján kelt 17.B.17/2021/57. számú ítéletét Terhelt1 I. r. vádlott vonatkozásában megváltoztatja:

a vádlott büntetését 3 (három) év szabadságvesztésre és 3 (három) év közügyektől eltiltásra súlyosítja.

A szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatát fegyházban állapítja meg.

A szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére vonatkozó rendelkezést mellőzi.

A vádlottal szemben 13.123.682,- (tizenhárommillió-százhuszonnégyezer-hatszáz-nyolc-vankettő) Ft erejéig rendel el vagyonekpozást.

Az eljárás során lefoglalt és a Székesfehérvári Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bj.177/22. számon bevételezett Iphone 5 típusú mobiltelefon és 1 db MACBOOK PRO típusú laptop lefoglalását megszünteti és Terhelt1 I. r. vádlottnak kiadni rendeli azzal, hogy azokat a vagyonekpozás biztosítására visszatartja.

Egyebekben helybenhagyja az elsőfokú bíróság ítéletét azzal, hogy a törvényszék ítélete 2022. május 26. napján kelt.

I n d o k o l á s

[1] A Székesfehérvári Törvényszék 2022. május 27. napján kelt 17.B.17/2021/57. számú ítéletében Terhelt1 I. r. vádlottat emberkereskedelem büntetében [Btk. 192. § (2) bekezdés, (3) bekezdés b), c), i) pontja], 4 rendbeli felbujtóként elkövetett pénzmosás büntetében [Btk. 399. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont] és kitartottság büntetében [Btk. 202. §] mondta ki bűnösnek, és ezért őt halmazati büntetésül végrehajtásában öt év próbaidőre felfüggesztett 2 év börtönbüntetésre ítélte. A vádlottal szemben 13.589.684,- forint erejéig vagyonekpozást rendelt el. Rendelkezett továbbá a végrehajtás esetére a feltételes szabadságról és a bűnügyi költségről is.

[2] Az elsőfokú bíróság ítélete Terhelt2 II. r., Terhelt3 III. r., Terhelt4 IV. r., Terhelt5 V. r. és Terhelt6 VI. r. vádlottak vonatkozásában 2022. május 27. napján jogerőre emelkedett.

[3] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben az ügyész Terheltl I. r. vádlott terhére a kiszabott büntetés súlyosítása céljából, míg a vádlott védője által elsősorban felmentésért, másodsorban a büntetés enyhítése érdekében jelentett be fellebbezést.

[4] A Győri Fellebbviteli Főügyészség BF.227/2022/1-I. számú átiratában az ügyész által bejelentett fellebbezést kiegészítve tartotta fenn, melyben a II. tényállási pontban rögzített cselekmény iratok tartalma alapján történő kiegészítését, a záró időszak pontosítását indítványozta. Fellebbezésében rámutatott, hogy a felülbírálat a Be. 590. § (2) és (10) bekezdése értelmében teljeskörű. A helytálló minősítésre tekintettel azonban az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztést indokolatlanul enyhének találta. A vádlott terhére értékelhető súlyosító körülmények nem kellő súllyal figyelembe vett volta, a cselekményben játszott kezdeményező szerepe okán a büntetés jelentős súlyosítását indítványozta. Helyesbíteni kívánta az elsőfokú bíróság ítéletének rendelkező részében a vagyoneklobzást érintő számelírást, egyes bűnjeleknek a vádlott részére történő kiadását indítványozta.

[5] A védő fellebbezésének indokolásában rámutatott arra, hogy mindhárom ítéleti tényállást az elsőfokú bíróság a vádirati tényállásokkal egyezően állapította meg. Elvetette az I. r. vádlott védekezését, emiatt az ítéleti tényállás álláspontja szerint megalapozatlan, azok hiányosak, másrészt hibás ténybeli következtetések alapján állapított meg tényállást a törvényszék. Az elsőfokú bíróság által egyoldalúan értékelt bizonyítékokból vonta le az I. r. vádlott bűnösségére következtetéseit, azonban nem vette figyelembe a vádlott bűnösségének cáfolatát tartalmazó bizonyítékokat. Ennél fogva a bűnösség megállapítására törvénysértően került sor. Másodsorban utalt arra, hogy az enyhítő körülmények jelentősebb szerepére tekintettel az elsőfokú bíróság ítéletében kiszabott büntetés enyhítése indokolt.

[6] A nyilvános ülésen az ügyész fenntartotta a fellebbezést és az indítványát, míg a védő az írásban benyújtott fellebbezését megismételve nyomatékosan utalt a korábban már írt körülményekre is. A védő kitért arra, hogy az előkészítő ülésen tett ügyészi indítvány is kétévi szabadságvesztés kiszabására irányult.

[7] A védő fellebbezése megalapozatlan, az ügyészi fellebbezés és a Győri Fellebbviteli Főügyészség átiratában foglalt indítvány helytálló.

[8] Az ítéltábla az elsőfokú bíróság határozatát a Be. 590. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel teljeskörűen, az ezt megelőző eljárással együtt bírálta el a Be. 599. § alapján megtartott nyilvános ülésen.

[9] A másodfokú bíróság vizsgálta az eljárási szabályok megtartását, a tényállás megalapozottságát, a bűnösség kimondására, a bűncselekmény minősítésére, a büntetés kiszabására, a járulékos kérdésekben hozott döntések törvényességére vonatkozó rendelkezéseket, valamint az indokolás helyességét is.

[10] Olyan okot nem észlelt, amely az elsőfokú bíróság ítéletét eljárási szempontból megalapozatlanná tette volna. A Be. 592. §-ában foglalt megalapozatlansági okot sem

tartalmaz az elsőfokú ítélet, így az a fellebbviteli főügyészség átiratában szereplő pontosítási igény mellett helytálló volt.

[11] A fent írtak alapján az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének tényállását a Be. 593. § (1) bekezdés a) pontja alapján a [25] bekezdést annyiban pontosítja, hogy a vádlott a tanúltól megszerzett prostitúciós tevékenységből származó rendszeresen érkező pénzüsszegek eredetének leplezése céljából Terhelt1 rábírásának eredményeképpen a Bank1 kimutatása szerint Terhelt3 III. r. vádlott 2013. szeptember 9. napjával befejeződő időszakban hét alkalommal vett fel 3.700,- svájci frankot, és adott át az I. r. vádlott részére (nyomozati iratok 32. oldala).

[12] Minthogy a tényállás a fenti apró módosítással az ítéltábla által is elfogadott, ebből következik, hogy a cselekmény jogi minősítése helytálló azzal, hogy a minősítés a cselekmény elkövetésekor irányadó Btk-nak megfelelő, a Btk 2. § értelmében, ugyanis az elbíráláskor alkalmazandó Btk. rendelkezési szigorúbban büntetik a vádlott bűncselekményeit.

[13] Tévedett az elsőfokú bíróság az enyhítő és súlyosító körülmények megítélésében. Helyesen utalt arra, hogy a bűncselekményre irányadó büntetési tételkeretre tekintettel a büntetés középértéke 7 év.

[14] Itt mutat rá az ítéltábla, hogy a büntetés kiszabása körében többszörös halmazat fennállása esetén a vádlottal szemben még az eljárás elhúzóadását is figyelembe véve jelentős súllyal értékelendő a vádlottnak valamennyi bűncselekmény esetében kezdeményező és vezető szerepe, és a vád tárgyává tett időszakban az életvitelszerűen tanúsított bűnelkövetése. Értékelni kell azt is, hogy a vádlott ugyan büntetlen előéletű, de azonban az eljárás megindulását követő életvezetése is kifogás alá esik, hiszen vele szemben további két büntetőeljárás is büntetőjogi felelősségrevonással zárult.

[15] Ilyen körülmények között helytálló a főügyészségi indítvány, ugyanis a vádlottal szemben kiszabott végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés súlytalan, az nem tükrözi a cselekményben rejlő társadalomra veszélyességet. A középértékre tekintettel a kiszabott szabadságvesztés törvényi minimumhoz közelítő kiszabása is alkalmatlan a büntetési célok eléréséhez.

[16] Itt az utal arra az ítéltábla, hogy eredeti - az együttműködő terhelttel kapcsolatos - ügyész indítvány büntetőkiszabási szempontból a vádlott tagadása okán elenyészett, az semmilyen módon nem orientálhatja a bíróságot a büntetés kiszabása során.

[17] Mindezekre tekintettel az elsőfokú bíróság által megállapított szabadságvesztés tartamát jelentősen emelte az ítéltábla, ám még így is a büntetési tétel középértékét el nem érően. A szabadságvesztés tartama folytán a Btk. 36. § (3) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján fegyház.

[18] A szabadságvesztés tartamára tekintettel a szabadságvesztés végrehajtása a Btk. 85. § értelmében nem felfüggeszthető, ezért ezt a rendelkezést a bíróság az ítéletből mellőzte.

[19] A vádlott méltatlan arra, hogy a közügyek gyakorlásában részt vegyen, így őt a Btk. 61. § (1) bekezdés alapján – minthogy szándékos bűncselekményt követett el, és vele szemben végrehajtandó szabadságvesztést szabott ki a bíróság – a közügyek gyakorlásától el kellett tiltani.

[20] A vagyoneklobzás vonatkozásában feltüntetett összeg számszakilag elíráson alapul, ezért azt az ítéltábla a tényleges állapotnak megfelelően pontosította.

[21] Az elsőfokú ítélet meghozatalát követően kerültek átadásra a törvényszék bűnjelkezelőjének a rendelkező részben már írt bűnjelek, melyek Terheltl I. r. vádlott tulajdonát képezik, azok lefoglalására a továbbiakban már nincs szükség, így arról a bíróság a Be. 320. § (1) bekezdés a) pontja alapján a vádlottnak kiadni rendelte, ugyanakkor a Be. 323. § alapján a vagyoneklobzás biztosítására azokat visszatartotta.

[22] Észlelte az ítéltábla, hogy az elsőfokú ítélet bevezető részében feltüntetett dátum elírás következményeként került a határozatba és ezért ezt helyesbítette.

[23] A fentiekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét Terheltl I. r. vádlott büntetése vonatkozásában a Be. 606. § (1) bekezdés alapján megváltoztatta, míg egyebekben a Be. 605. § (1) bekezdés értelmében helybenhagyta.

Győr, 2022. november 22.

Dr. Péntek László sk.
a tanács elnöke

dr. Élő András sk.
előadó bíró

dr. Takácsné dr. Helyes Klára sk.
bíró

A Székesfehérvári Törvényszék 2022. május 26. napján kihirdetett 17.B.17/2021/57. szám alatti ítélete a másodfokú bíróság ítéletében foglalt változtatással Terheltl I. r. vádlott vonatkozásában 2022. november 22. napján jogerős.

Dr. Péntek László sk.
a tanács elnöke