



Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma:	1.Kf.700.246/2026/5.
A felperes:	felperes neve (felperes címe)
A felperes képviselője:	Tettrekész Magyar Rendőr Szakszervezete (felperesi képviselő1 címe) meghatalmazott nevében eljárva: dr. Borostyán Ágnes egyéni ügyvéd (felperesi képviselő2 címe)
Az alperes:	alperes neve (alperes címe)
Az alperes képviselője:	dr. Godó Nikoletta kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közzszolgálati jogviszonyból származó megbízási díjjal kapcsolatos közigazgatási jogvita elbírálása
A fellebbezést benyújtó fél:	alperes (15. sorszám alatt)
A fellebbezéssel támadott határozat:	Budapest Környéki Törvényszék 22.K.700.504/2025/14. számú ítélete

Í t é l e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezéssel nem támadott részét nem érinti, fellebbezéssel támadott részét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 64.739 (hatvannégyezer-hétszázharminckilenc) forint másodfokú perköltséget.

A fellebbezési illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2005. február 1-től áll hivatásos szolgálati jogviszonyban, 2016. március 1-től a név1 Rendőrkapitányság név2 Osztály Körzeti Megbízotti Alosztály állományában körzeti megbízotti beosztásban teljesített szolgálatot. Működési körzete helység1, név3 körút, név4, név5 út volt, amely kiegészült a név6 Állomás, név7 Kórház, templomok és zsinagóga, név8 lépcsősor és országászló, valamint a név9 Bíróság és Ügyészség területekkel. A 2021. szeptember 1. és 2024. augusztus 31. napjai közötti időszakban (a továbbiakban: perbeli időszak) a beosztása ellátásán túl, abba nem tartozóan rendszeresen ellátott a perbeli rendőrkapitányság teljes illetékességi területén járőri, járőrvezetői, járőrparancsnoki és egyéb szolgálati (pl. TIK küldések végreajtása, akciókban részvétel, covid ellenőrzések, átkísérés) feladatokat. A többletfeladatokat az eredeti beosztása mellett végezte anélkül, hogy az eredeti beosztásába tartozó feladatok alól felmentették volna. Az ezen többletfeladatok ellentételezésének elmaradása miatt benyújtott szolgálati panaszát az alperes vezetője elutasította.

A kereset és a védírat

[2] A felperes a keresetében a perbeli időszakra vonatkozóan (2021. szeptember 1. napjától 2024. augusztus 31. napjáig 36 hónapra) bruttó 1.372.075 forint megbízási díj és annak 2023. február 1. napjától számított késedelmi kamata, valamint perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest. A megbízási díjként igényelt havi összeg mértékét az illetményalap 100%-ban határozta meg azzal, hogy 2024. február hónapra 50%-os mértéket jelölt meg.

[3] Keresetét a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 4. §, 11. §, a 71. § (1) bekezdés c) pontjára, valamint (2)-(5) bekezdéseire, továbbá a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományát érintő személyügyi igazgatás rendjéről szóló 31/2015. (VI. 16.) BM rendelet (a továbbiakban: 31/2015 (VI.16.) BM rendelet) 35. § (6) bekezdésére, a belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 30/2015. (VI. 16.) BM rendelet (a továbbiakban: 30/2015. BM rendelet) 2. számú mellékletére, valamint a körzeti megbízotti szabályzatról szóló 26/2015. (XII. 9.) ORFK utasítás (a továbbiakban: KMB Szabályzat) 2., 21., 22., 24., 74. és 75. pontjaira, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 6. § (1) bekezdés b) pontjára, továbbá az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésére, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2016. évi CXXX. törvény 6:48. §-ra alapította.

[4] Az alperes védíratában a követelés jogalapját vitatva a kereset elutasítását kérte. Megjegyezte, hogy a felperes a keresetében 2024. február hónapra az illetményalap 50%-os mértékben jelölte a megbízási díj iránti igényét, mert 1 alkalommal végzett

többletfeladatot. 2022. június, szeptember és november hónapokban is hasonló volt a feladatvégzése, azonban ott 100%-os mértékben kérte a megbízási díj iránti igényének a megállapítását.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[5] Az elsőfokú bíróság ítéletével - a keresetnek nagyrészt helyt adva, kis részben elutasítva -1.294.775 forint megbízási díj és ezen összeg után 2023. február 1. napjától a kifizetés napjáig járó, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamat és perköltség megfizetésére kötelezte az alperest. Ítéletét a Hszt. 2. § 23. pontjára, a 61. §-ra, a 71. § (1)-(6) bekezdéseire, a 31/2015 (VI.16.) BM rendelet 35. § (1) és (6) bekezdésére, a 30/2015 (VI.16.) BM rendelet 2. számú mellékletére, valamint a KMB Szabályzat 2., 3.d), 20-22., 24-25., 60-61. pontjaira alapította.

[6] A követelés keresetben megjelölt Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogalapjának fennállása körében vizsgálta, hogy a perbeli időszak egészére vonatkozóan a többletfeladat-ellátás rendszeres és visszatérő jelleggel megvalósult-e, illetve a hivatkozott feladatok a felperes kinevezés szerinti beosztásához tartoztak-e.

[7] A KMB Szabályzat és a Hszt. releváns rendelkezéseinek változásaira tekintettel elkülönítetten, három időszak vonatkozásában vizsgálta a felperesi igény alaposágát: a 2022. augusztus 12. napját megelőző, az ezt követő, illetve a 2023. február 1. napjától kezdődő időszakban. A KMB Szabályzat 2. pontjának 2022. augusztus 12. napjával történt módosulása a bírói gyakorlat szerint nem változtatta meg a perbeli jogvita megítélését (Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.700.459/2023/4.).

[8] A felperesnek az alperes által nem vitatott tényelődése alapján megállapította, hogy a felperes a tárgyi időszakban a perbeli Rendőrkapitányság illetékességi területéhez tartozó több településen napi szinten rendszeresen megjelent szolgálatellátása során, többnyire közterületi jelenlét biztosítása, járőrfeladatok elvégzése céljából. A felperes a szolgálatirányító parancsnok utasítása alapján jellemzően járőrfeladatokat hajtott végre, működési körzetét folyamatosan elhagyva.

[9] Megítélésre szerint azon túl, hogy a 30/2015 (VI.16.) BM rendelet 2. számú melléklete szerint külön szolgálati beosztás a körzeti megbízott és a járőr, a KMB Szabályzat, valamint a Járőr és Őrszolgálati Szabályzatról szóló 13/2017. (III.24.) ORFK utasításból (a továbbiakban: Járőr Szabályzat) is egyértelműen levezethető, hogy a körzeti megbízotti és a járőri szolgálati feladatok ellátása egymástól elválik. Amíg a körzeti megbízott a rá vonatkozó szolgálati utasításban szereplő feladatait jellemzően nem előre meghatározott útirányterv alapján látja el, addig a járőrszolgálatot kizárólag a Járőr Szabályzat 61. pontja szerinti a járőr-útiránytervnek megfelelően, a TIK (név10 Központ) közvetlen irányítása alatt kell ellátni. Hangsúlyozta, hogy bár a KMB szabályzat 37. pontja alapján a körzeti megbízottnak a szolgálatteljesítési idejének legalább 70 %-ban közterületi tevékenységet kell ellátnia azonban a KMB Szabályzat 24. pontja nem teszi a körzeti megbízott feladatává a járőrszolgálat ellátását, csak annak a kivételes lehetőségét teremti meg, hogy a körzeti megbízott – alapvetően a működési körzetében – járőr vezetőjeként közterületi szolgálat végrehajtására járőrrel közösen beosztható legyen (Kf.III.45.090/2021/4.). A KMB Szabályzat 2. pontja szerinti is a rendőri jelenlétet a körzeti megbízottnak a saját működési körzetükben kell biztosítani.

[10] A bíróság az alperesi vitatásra tekintettel külön vizsgálta a 2022. június, szeptember és november hónapok (a továbbiakban: perbeli időszak1) és 2024. február hónap (perbeli időszak2) vonatkozásában a kereset jogalapjának a fennállását. A perbeli időszak1 vonatkozásában utalt a Kúria BH2025.279. számú eseti döntésére, miszerint ezen időszak vonatkozásában nem kapcsolódott a hatályos Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontjához a rendszeresség vagy jelentős többletmunka, mint további feltétel. Ezért amennyiben a hivatásos állomány tagja a beosztásához nem tartozó feladatkört látott el többletfeladatként, akkor a Hszt. 71. § (5) bekezdésében meghatározott megbízási díjra volt jogosult. A Hszt. 71. § (3) bekezdése csak 2023. február 1. napjától módosult, ezért a felperes által teljesített, egyéb feladatok ellátásával érintett szolgálatok csekély számától függetlenül a kereseti kérelem jogalapja fennáll, az egyéb feladatellátás mennyiségét pedig a bíróság azösszepszerűség körében vette figyelembe.

[11] A perbeli időszak2-re már vonatkozott a Hszt. 71. § (3) bekezdésének módosított rendelkezése, amely a jelentős többletmunkát és a nem eseti, rendszeres jelleget is megköveteli. Mivel a felperes 2024. február 24 hónapban csupán egy olyan szolgálatot teljesített, amely egyéb, beosztásába nem tartozó feladatellátással volt érintett, e körben sem a jelentős többletmunka, sem a rendszeresség nem volt megállapítható, ezért a bíróság erre a perbeli időszak2-re vonatkozó kereseti követelést a jogalap hiányában elutasította.

[12] A perbeli időszak1 és perbeli időszak2-n túli, perbeli idő alatti további időszakok (a továbbiakban: perbeli időszak3) vonatkozásában megállapítható volt, hogy a felperes nem eseti jelleggel, hanem munkaidejének nagy részében, járőrfeladatokat hajtott végre, illetve olyan feladatok ellátására kötelezték, amelyek a működési körzetén kívül estek.

[13] Nem fogadta el a KMB Szabályzat 21. c) pontjában foglalt különleges jogrendre való alperesi hivatkozást, mert a pertárgyi időszak egyrész alatt már nem állt fenn veszélyhelyzet, másrészt az eseti jelleg fogalma nem jelenti azt, hogy a körzeti megbízott a működési körzetéből rendszeresen elvonható lennem hiszen arra csak kivételesen, alkalomhoz kötődően kerülhetne sor. Az átrendeléssel kapcsolatban megjegyezte, hogy a Hszt. 64. §-ban szabályozott átrendelés nem valósult meg, a felperest eredeti beosztásába tartozó feladatai alól nem mentesítette az alperes, azokat az eredeti beosztásába tartozó feladatai mellett látta el.

[14] Indokolásában rögzítette, hogy a KMB Szabályzat 2. pontjának 2022. augusztus 12. napját követő módosítása nem teszi megalapozatlanná a megbízási díjra való jogosultságot, figyelemmel arra, hogy a felperes rendszeresen végzett járőri és a keresetben hivatkozott egyéb szolgálati feladatokat, amelyek a Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontja szerint többletfeladatként értékelhetők.

[15] Rögzítette továbbá, hogy 2023. február 1. napjától a Hszt. 102. § (1) és a Hszt. 71. § (3) bekezdése is módosult, és mivel az alperes a jogalap fennálltát ezen időszak vonatkozásában is vitatta, ezért ezt az időszakot is külön vizsgálta. Okfejtése eredményeként rögzítette, hogy a 2023. február 1. napját követő időszak vonatkozásában azt kellett vizsgálnia, hogy a jelentős többletmunka fennállta megállapítható-e. E körben megállapította, hogy a teljes perbeli időszak3 vonatkozásában rendszeresség és jelentős többletmunka ténye is alátámasztható, hiszen a felperes a szolgálati napjainak túlnyomó többsége érintett volt és az összes szolgálati idejének kb. 65-70 %-át vette igénybe a beosztáson kívüli tevékenység. Erre tekintettel erre az időszakra is fennáll a kereset jogalapja a Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontja alapján, melyre megbízási díj jár.

[16] Azösszepszerűséggel kapcsolatosan rögzítette, hogy a perbeli időszak1 tekintetében az alperes vitatta azt, a felperes azonban nem nyilatkozott a bíróság felhívására, hogy mire alapítja a keresetében a vitatott hónapok vonatkozásában a megbízási díj mértékét. A perbeli időszak1 vonatkozásában a végzett feladatok gyakoriságára és a mennyiségére

figyelemmel a kereseti kérelemben érvényesített, az illetményalap 100%-ban megjelölt összeget eltúlzottnak találta, és a megbízási díj mértéket a minimum összegben, az illetményalap 50%-ának megfelelő 19.325 forintban állapította meg, és ezen összeg megfizetésére kötelezte az alperest azzal, hogy az e feletti rész vonatkozásában a keresetet elutasította. A perbeli időszak³ vonatkozásában a felperes által igényelt 100%-os mértéket nem tekintette eltúlzottnak, mert a felperes többletfeleadatai rendszeresen, ismétlődő jelleggel merültek fel, a felperesnek folyamatosan rendelkezésre kellett állnia, az eredeti beosztásába tartozó feladatok ellátását megnehezítette, ezért ezen hónapok vonatkozásában a keresetnek teljes egészében helyt adott.

A fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem

[17] Az alperes a fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatását és – tartalmát tekintve – a kereset elutasítását, valamint perköltség megállapítását kérte. Érvelése szerint az elsőfokú bíróság ítéletében helytelen jogi következtetéseket vont le, figyelmen kívül hagyva, hogy a Hszt. 13. § (1)-(2) bekezdései alapján a hivatásos állomány tagja általánosságban köteles mindazon feladatokat ellátni, amelyeket számára jogszerűen előírnak, meghatároznak. A felperes tekintetében a Hszt. 71. § (1) bekezdésében hivatkozott megbízás esetei nem állnak fenn, mivel a körzeti megbízotti körzeten kívüli „járőr jellegű” szolgálati feladatokat nem az eredeti szolgálati beosztása mellett többletfeladatként, hanem a beosztásához tartozó munkaköre helyett az aznapra meghatározott „egyéb”, alacsonyabb besorolású szolgálati feladatként hajtotta végre, így nem merült fel megbízási díjra való jogosultságot eredményező magasabb felelősségi kör sem. A járőri, járőrvezetői, járőrparancsnoki és egyéb szolgálati feladatok beilleszthetők a körzeti megbízotti beosztást ellátók feladatrendszerébe, azok kifejtése nem jár többlettevékenységgel, nem generál többletfeladatot, nem teremt megbízási díj megállapítására jogalapot. Amikor a felperes a körzeti megbízottként, járőri vagy egyéb más közrendvédelmi feladatot látott el, abban az időszakban nem végezte a körzeti megbízotti feladatait. Egy időben nem tud ellátni egyszerre két munkakört, mert nem tud két szolgálatteljesítési helyen lenni egyszerre ugyanabban az időben. Amikor a felperes a járőri feladatait látta el, akkor is a körzeti megbízotti illetménye került számfejtésre.

[18] A KMB Szabályzat 24. pontja alapján a körzeti megbízott járőr vezetőjeként közterületi szolgálat végrehajtására járőrrel közösen beosztható. A 36. pont alapján a körzeti megbízott szolgálatát a körzeti megbízotti tevékenység összehangolásáért felelős parancsnok tervezi és szervezi meg a Robotzsaru Neo rendszer Szolgálatvezénylésben. A Hszt. 71. § (2)-(5) bekezdése szerint kétféle megbízás különböztethető meg, az egyik az eredeti szolgálati beosztás mellett, más esetben az eredeti szolgálati beosztás alóli mentesítéssel kell ellátni a többletfeladatot. Amennyiben az eredeti mellett látja el a szolgálati feladatot, hogy az illetményalap %-ban meghatározott megbízási díj megfizetésével történik az ellentételezés, míg mentesítés esetén a megbízás szerinti munkakörhöz rendelt besorolási kategória megfelelő fizetési fokozatába kell sorolni a dolgozót azzal, hogy az illetménye nem lehet alacsonyabb az eredeti munkaköréhez rendelt illetményénél.

[19] A KMB Szabályzat 21., 22. és 24. pontja szerint a körzeti megbízott a saját működési körzetéből eseti jelleggel, többek között fokozott ellenőrzés elrendelése esetén, valamint különleges jogrend időszaka alkalmával elvonható. Egyéb esetekben a körzeti megbízott működési körzetén kívül szolgálatteljesítésre a vármegyei rendőrfőkapitány rendészeti rendőrfőkapitány-helyettesének eseti írásos engedélyével vonható el legfeljebb egy hónap időtartamra. A fokozott ellenőrzésekkel, az ún. finn módszeres, az ittas vezető

kiszűrése érdekében végzett komplex fokozott ellenőrzésekkel, valamint a RAILPOL, a ROADPOL ellenőrzéssel kapcsolatban a KMB Szabályzat 21. pont b) alpontja szerint járt el. A KMB Szabályzat 54. pontja alapján a körzeti megbízottnak kiemelt közlekedésbiztonsági feladata a közlekedésre vonatkozó szabályok betartása, a közlekedők ellenőrzése és tájékoztatása; a rendezvénybiztosítás pedig a KMB Szabályzat 51. pontja szerint a feladati közé tartozik. Szintén a körzeti megbízott munkakörébe tartozó feladatot jelöl a KMB Szabályzat 46. pont f) alpontja (idegenrendészeti feladatok) és 57. pontja (határrendészeti feladatok). A 68. pont a körözési munkát szabályozza. A KMB Szabályzat 39. pont b) pontja szerint az irányító rendőri szerv által elrendelt oktatáson, lövészetben, továbbképzésen, vizsgán, szemlén töltött idő a körzeti megbízott szolgálati idejébe beleszámít, erre tekintettel a csapatszolgálati képzés nem vehető figyelembe többletfeladatként.

[20] Kifejtette, hogy a felperes a benyújtott kimutatás alapján nem végzett számottevő többletmunkát. A járőri feladat önmagában nem keletkeztet többletmunkát, mivel e feladatellátás a felperes szolgálati helyének alaptevékenységi körébe tartozik. A 2022. augusztus 12-től hatályos KMB Szabályzat 2., 21., 37. b), 62. d) és 50. pontjai szerint a körzeti megbízottnak nemcsak a saját körzeti megbízotti működési körzetében, hanem a rendőrkapitányság teljes illetékességi területén található bűnügyi és rendészeti szempontból releváns területeket, helyeket rendszeresen ellenőriznie kell. A KMB Szabályzat módosításával a körzeti megbízotti feladatellátás, valamint ezzel összefüggésben a működési körzet fogalmának értelmezése megváltozott. A KMB Szabályzat módosítása nem ellentétes a Hszt.-vel és a kapcsolódó BM rendeletekkel, mivel ezen magasabb szintű jogszabályok nem határozzák meg az egyes beosztások tartalmát. A körzeti megbízotti beosztás feladatait a KMB Szabályzat rögzíti, így a bíróságnak a módosított rendelkezések alapján kellett volna állást foglalnia abban a kérdésben, hogy a módosítás hatálybalépését követően a felperesi többletfeladat-ellátás egyáltalán megvalósult-e. A KMB Szabályzat módosítását követően az átkísérési feladatellátás sem tekinthető tiltottnak, és a felperes a rendőrkapitányság illetékességi területéről eseti jelleggel kísérorri feladatellátásra is elvonható.

[21] A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását kérte, perköltséget a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 17/2024 (XII.9.) IM rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja és a 2. § (1) bekezdés b) pontja alapján igényelt. Az elsőfokú bíróság a csatolt okiratok alapján helyes következtetést vont le, és helyes összegben kötelezte az alperest az elmaradt megbízási díj megfizetésére. Az alperes által a Hszt. 13. § (1) és (2) bekezdésére való hivatkozás nem alapozza meg azt, hogy az elsőfokú bíróság helytelen következtetés alapján hozta meg a döntését. A 30/2015 (VI.16.) BM rendelet 2. sz. melléklete egyértelmű, a beosztások elkülönülés magától értetődő, hogy nem pusztán formai, hanem tartalmi elkülönítésről is szól. Ezt támasztja alá a Járőr Szabályzat és a KMB Szabályzat is. Két eltérő szabályzat, amelyek kógensen és pontosan meghatározzák, hogy a körzeti megbízottnak és a járőrnek, járőrvezetőnek milyen feladatokat kell ellátniuk, tehát teljesen két külön beosztásról van szó. Fenntartja az álláspontját, hogy a körzeti megbízott egy magasabb beosztás, magasabb képesítési követelményeknek kell megfelelni, de ez a szaktudás nem jelenti azt, hogy egy másik beosztás is ugyanolyan szakmai színvonalon tudjon elvégezni. A felelősséget nem lehet csak az alapján meghatározni, hogy az magasabb vagy alacsonyabb beosztáshoz kötött. Egy alacsonyabb beosztáshoz is tartoznak felelősségi körök.

A Fővárosi Ítéltábla döntése és annak jogi indokai

[22] Az alperes fellebbezése – az alábbiak szerint – megalapozatlan.

[23] A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítéletet a Kp. 108. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a fellebbezési kérelem és az ellenkérelem keretei között – a fellebbezésben felhozott indokokat alapul véve – bírálta felül. A felülbírálat terjedelmének vizsgálatakor abból indult ki, hogy az alperes fellebbezésében a jogvita elbírálásának alapjául szolgáló, az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást nem vitatta, a marasztalási összeg mértékét és az arra vonatkozó bírói mérlegelést nem támadta, továbbá az elsőfokú eljárásra nézve eljárásjogi jogszabálysértést sem jelölt meg. A fellebbezési kérelem kizárólag az elsőfokú ítélet – a kereset jogalapjára vonatkozó – anyagi jogi álláspontjának felülbírálatát célozta, így az ítéltábla vizsgálata is erre terjedt ki. E körben szükséges rámutatni arra is, hogy a perbeli időszakban a megbízási díjat érintően több jogszabáymódosítás történt (KMB Szabályzat 2022. augusztus 12-től hatályos módosítása, Hszt. 71. § 2023. február 1. napjától hatályos módosítása), mely utóbbi értelmezését a fellebbező fél nem tette vitássá, így arra a felülbírálat nem terjedt ki.

[24] Az elsőfokú bíróság ténylegesen azt vizsgálta, hogy a felperesnek a Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontja szerint jár-e, és ha igen, milyen mértékű megbízási díj. A Hszt. 71. § (1) bekezdés a) és b) pontjait a felperes a keresetében ugyan a jogszabályhely bemásolásával megjelölte, azonban azok kapcsán konkrét tényelőadást nem tett, az elsőfokú bíróság eljárása során ezen jogcímeket nem vizsgálta, azokra ítéletében sem hivatkozott, ezért a másodfokú bíróság a fellebbezés Hszt. 71. § (1) bekezdés a) és b) pontjai megsértése körében előadott érveinek vizsgálatát mellőzte.

[25] A felek közötti jogvita alapvető kérdését az képezte, hogy a Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt feltételek teljesültek-e, különös tekintettel arra a vitatott körülményre, hogy az alperes álláspontja szerint a felperes által ellátott kifogásolt feladatok a kinevezés szerinti beosztásának részét képezték, így azok többletfeladat jellege nem állapítható meg. A felek eltérő jogértelmezéséből fakadó vitás kérdések értelmezését azonban az a Kúria már elvégezte, amit a Fővárosi Ítéltábla is irányadónak tekint, attól eltérni nem kíván.

[26] A Kúria a Hszt. 71. § (1) bekezdésének c) pontja értelmezése során a hasonló tényállású ügyekben közzétett több határozatában (pl. Mfv.I.10.751/2016/4., Kf.III.45.090/2021/4.) már kifejtette, hogy a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható a kinevezés szerinti szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával többletfeladatként. Erre figyelemmel az alperesnek valóban jogszerű lehetősége volt arra, hogy a felperest olyan többletfeladatok elvégzésére utasítsa, amelyek a képzettségéhez, végzettségéhez, illetve szakmai tapasztalatához kapcsolódtak és ahhoz igazodtak. Ugyanakkor hangsúlyozandó: a munkáltatói jogkör gyakorlójának az a joga, hogy a hivatásos állomány tagját a saját beosztásához tartozó feladatok mellett más feladatok elvégzésére utasítsa, nem eredményezheti a kinevezés szerinti munkakör tartalmának

kiüresedését vagy sérelmét, és nem érinti az utasítás jogszerű teljesítése esetén az érintett többletfeladatért járó ellenszolgáltatásra való jogosultságát. A Hszt. 71. § (5) bekezdése egyértelműen előírja, hogy amennyiben a hivatásos állomány tagja a megbízást az eredeti szolgálati beosztásának ellátása mellett végzi, a többletszolgálatért külön díjazásra jogosult.

[27] A felperes körzeti megbízotti beosztása az alperes állománytáblájában rendszeresített és a kinevezésében egyértelműen rögzített szolgálati beosztás (munkakör). A következőes bírói gyakorlat (Kf.VII.39.247/2020/4., Kf.VII.39.389/2021/4., Kf.VII.39.523/2021/4.) szerint a munkakör kiterjesztő értelmezésére nincs jogi lehetőség, így ezen elvi alaphól eredően jogellenes az olyan gyakorlat, amikor a munkáltató a kinevezéstől eltérően a munkakör részének tekinti egy másik munkakör – akár átmeneti, akár tartós – feladatainak ellátását. A munkáltatói jogkör gyakorlója (az alperes) csak a kinevezés szerinti munkakörön, tehát beosztáson belül határozhatja meg szabadon a munkaköri leírásban nevesített feladatokat, azonban a munkaköri leírásba más munkakörbe tartozó feladatokat jogszerűen nem építhet be. A Kúria több határozatában kifejtette, hogy a munkaköri leírás nem tartalmazhat a kinevezésben meghatározott beosztáshoz nem tartozó, mégis általánosan ellátandóként előírt feladatot, mint a beosztás szerves részét. Amennyiben a hivatásos állomány tagja hosszabb időszakon át, rendszeresen a kinevezés szerinti beosztásához nem tartozó feladatkört lát el, az a joggyakorlat szerint többletszolgálatnak minősül, és annak ellentételezésére jogosulttá válik (BH2018. 259.). A hivatásos szolgálati jogviszonyban – egyezően más alá- és fölérendeltségen alapuló foglalkoztatási jogviszonyokkal – a munkáltató utasítási joga nem korlátlan, és csak olyan feladatot határozhat meg egy adott munkakörhöz rendelt, amely ténylegesen a munkakör tartalmi keretei közé illeszkedik (Kfv.VII.37.193/2020/8., Kf.VII.39.246/2020/4.).

[28] A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a felperes által végzett járőrszolgálati és egyéb, a munkáltató egyoldalú utasítása alapján ellátott feladatok nem tartoztak a felperes kinevezés szerinti körzeti megbízotti beosztásához. Helytállónak következtetett ezért az elsőfokú bíróság a felperes nyilatkozatában foglaltak és az egyéb bizonyítékok alapján a rendszeres többletfeladat-ellátásra a megítélt díjjal érintett hónapokra nézve. Amint arra az elsőfokú bíróság is rámutatott, a KMB Szabályzat 24. pontja csupán azt teszi lehetővé, hogy a körzeti megbízott kivételesen, járőrvezetőként közterületi szolgálat végrehajtására járőrrel közösen beosztható legyen. Azonban az alperes a perben nem bizonyította, hogy a felperesnek a kifogásolt feladatokra történő beosztása ezen speciális rendelkezések szerint valósult volna meg. E körben irányadó továbbá, hogy a közrendvédelmi szakterületért felelős vezető köteles a közös közterületi szolgálatot úgy szervezni, hogy a feladatellátás – a KMB Szabályzat 21-22. pontjában meghatározott kivételektől eltekintve – a körzeti megbízott működési körzetében történjen. Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállónak rögzítette, hogy a felperes a járőrfeladatokat nemcsak a saját működési körzetében, hanem a rendőrkapitányság teljes illetékességi területén, és nem eseti jelleggel, hanem rendszeresen végezte. E tevékenységre önmagában nem adtak jogalapot a KMB Szabályzatnak sem a 24., sem pedig a 2. pontjában foglaltak, mert ezek a feladatok tartalmukat és ellátásuk módját tekintve nem a felperes kinevezés szerinti beosztásához tartozó feladatoknak minősülnek.

[29] Helyesen fejtette ki továbbá az elsőfokú bíróság, hogy a körzeti megbízott és a járőr szolgálati beosztások különböző munkaköröket jelentenek, amelyek tekintetében

különböző, egyedi normatív szabályzatok rögzítenek speciális feladatokat és munkáltatói utasításokat, és amelyek alapján az azokhoz tartozó feladatkör, a feladatok ellátásának módja és a felelősség terjedelme is egyértelműen elválik egymástól. Míg a körzeti megbízottnak a KMB Szabályzatban szereplő feladatait jellemzően nem előre meghatározott útirányterv alapján kell ellátnia, addig a járőrszolgálat ellátása kizárólag a járőrútirányterv szerint, a TIK közvetlen irányítása alatt lehetséges és szükséges.

[30] Az elsőfokú bíróság helytállóan mutatott rá arra is, hogy – a két beosztás tartalmi különbözőségét alátámasztandó – a KMB Szabályzat egyértelműen meghatározza, hogy a körzeti megbízott járőr feladatokat milyen szűkítésekkel hajthat végre; nevezetesen csak járőrvezetői feladatot láthat el az e szolgálat végrehajtására vele együtt beosztott járőrrel közösen, és főszabályként – a KMB Szabályzat 21. és 22. pontjaiban meghatározott kivételektől eltekintve – csak a körzeti megbízotti működési körzetén belül. Ebből az következik, hogy amennyiben a körzeti megbízott ettől eltérően teljesíti a járőri feladatokat, az többletfeladatnak minősül és így ellentételezésre jogosult. Működési körzetén kívül pedig a körzeti megbízott csak eseti jelleggel láthat el feladatokat, még hozzá kizárólag a KMB Szabályzat 21. pontjában taxatívén meghatározott esetkörökben. A felperest azonban a per tárgyát képező időszakban az iratok alapján igazoltan, szinte napi rendszerességgel, így nem eseti jelleggel osztották be a körzeti megbízotti működési körzetén kívül járőri feladatokra. Az alperes megalapozatlanul hivatkozott arra, hogy a fokozott ellenőrzés és a különleges jogrend időszakában elvégzett, a körzeti megbízott működési körzetén kívüli járőri tevékenysége megbízási díjra nem jogosít. Amint arra a Kúria is több határozatában rámutatott, a veszélyhelyzet miatti szükségszerű személyi átcsoportosítások sem adnak alapot az eredeti szolgálati beosztás mellett ellátott többlettevékenység ellentételezése alóli mentesülésre (Kúria Kf.VII.45.184/2021/4.).

[31] Miután tehát az eljárás adatai alapján megállapítást nyert, hogy a felperest a működési körzetén kívül tartósan és nem csupán eseti jelleggel vették igénybe a beosztásába nem tartozó feladatok ellátására, a munkáltató alperest terhelte annak bizonyítása, hogy a KMB Szabályzat 21. pontjában rögzített kivételes feltételek az adott esetben fennálltak. Az ítéltábla azonban azt állapította meg, hogy ezt az alperes a perben nem tudta hitelt érdemlően igazolni. Márpedig amennyiben a hivatásos állomány tagja (jelen esetben a körzeti megbízott felperes) az előzőekben kifejtettek szerint tartósan lát el a kinevezés szerinti beosztásához nem tartozó feladatokat, azért a Hszt. 71. §-a alapján megbízási díjra jogosulttá válik. Ennek a díjnak a megfizetése alól a munkáltatót önmagában a fokozott ellenőrzés elrendelése, illetve a veszélyhelyzet kapcsán hatályban lévő különleges jogrend alkalmazása sem mentesíti, ahogyan arra a fent hivatkozott kúriai gyakorlat is rámutatott.

[32] A fellebbezés alapján vizsgálandó további szempontok körében az ítéltábla kiemeli, hogy a KMB Szabályzat 25. pont a) alpontja kifejezetten tiltja a körzeti megbízott igénybe vételét kísérő őr feladatok ellátására. Mindebből következik, hogy az ilyen feladatok ellátása egyértelműen a kinevezés szerinti feladatkörön túli, többletfeladatnak minősül. A KMB Szabályzat 46. pont f) alpontjából, 51. pontjából, 54. pontjából és 57. pontjából sem vezethető le az az alperes által hivatkozott következtetés, miszerint a perbeli sebességellenőrzési, rendezvénybiztosítási, mélységi migrációs ellenőrzési és határellenőrzési feladatok ellátása az ezen pontokban foglaltak szerint, azaz körzeti megbízotti feladatként és a

felperes működési körzetében történt, ami kizárná a megbízási díjra való jogosultságot; erre vonatkozóan az alperes nem tudta bizonyítani, hogy a Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontja ne lenne alkalmazható. Ugyanezen hiányosság állapítható meg a csapatszolgálati feladatok ellátásával kapcsolatos alperesi hivatkozás esetében is.

[33] A Kúria korábbi határozataiban (Kfv.VII.37.642/2020/5., Kf.VII.39.525/2021/3.) kimondta, hogy a Hszt. 71. § (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott kritériumok konjunktív feltételek. Ebből következően a hivatásos állomány tagját (jelen esetben a felperest) akkor illetheti meg a megbízási díj, ha a két feltétel együttesen teljesül: egyrészt nem a kinevezés szerinti beosztásához tartozó feladatkört látott el, másrészt ezt többletfeladatként végezte (azaz az eredeti feladatai mellett). Ezzel összefüggésben az ítélkezési gyakorlat szerint nem azon van a hangsúly, hogy a többletfeladat ténylegesen okozott-e érzékelhető többletterhelést az érintett számára, hanem kizárólag azon, hogy a kifogásolt feladat a kinevezés szerinti beosztáshoz tartozónak tekinthető-e vagy sem. Amennyiben a rendszeresen végzett további tevékenység bizonyíthatóan nem tartozik az adott szolgálati beosztáshoz, az automatikusan többletfeladatként értékelendő a Hszt. alkalmazásában. Ebből következően megalapozatlan volt az a fellebbezési hivatkozás, hogy a magasabb besorolású körzeti megbízotti szolgálati beosztásban szolgálatot teljesítő felperes által ellátott, esetlegesen alacsonyabb besorolású beosztáshoz tartozó feladatokhoz kapcsolódóan nem állapítható meg olyan magasabb felelősségi kör, mely a megbízási díjra való jogosultságot megalapozná. Az ugyanis, hogy a kinevezés szerinti szolgálati beosztáshoz tartozó feladatokon túl elvégzett, más beosztáshoz tartozó további tevékenység magasabb vagy alacsonyabb felelősségi körbe tartozik-e, nem a megbízási díjra való jogosultság kérdését érinti, hanem legfeljebb annak mértéke megítélésénél bírhat relevanciával.

[34] A felperes által ellátott, fentiekben részletezett feladatokkal kapcsolatban az elsőfokú bíróság helyesen jutott arra a következtetésre is, hogy a saját körzeti megbízotti működési körzetén és a KMB csoport működési körzetén kívüli rendszeres járőri, és egyéb szolgálati feladatok a felperes kinevezés szerinti beosztásához képest egyértelműen olyan többletfeladat-ellátást jelentettek, amely alapján a felperes a Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontja és (5) bekezdése alapján megbízási díjra vált jogosulttá.

[35] A másodfokú bíróság a KMB Szabályzat 2022. augusztus 12-től hatályos módosítása kapcsán előadott alperesi érveket sem találta megalapozottnak. A Fővárosi Ítéltábla a 2.Kf.700.459/2023/4., 3.Kf.700.482/2023/5. és 5.Kf.700.543/2023/4. számú döntéseiben már egyértelműen kimondta, hogy az ORFK, mint központi államigazgatási szerv [a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 1. § (2) bekezdés d) pont] vezetője a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 23. § (4) bekezdés c) pontjában szabályozott jogkörénél fogva normatív utasításban szabályozhatja a vezetése, irányítása vagy felügyelete alá tartozó szervek szervezetét és működését, valamint tevékenységét, és e körben normatív utasításban határozhatja meg a körzeti megbízottak feladatellátását, tevékenységi körét, azaz egyes munkaköri feladatait is. A KMB Szabályzat 2022. augusztus 11. napjáig hatályos rendelkezései még a 30/2015. BMr. 2. mellékletével konform módon értelmezhetően rögzítették, hogy a körzeti megbízott csak mely sajátos körülmények mellett láthat el és milyen korlátozott illetékességi területen járőri, járőrszolgálati feladatokat, azaz a KMB

Szabályzat korábbi szövege nem tekintette a körzeti megbízotti munkakör szerves részének egy másik munkakör – akár átmeneti, akár tartós – feladatainak teljeskörű ellátását, csak bizonyos részfeladatok átvételéről rendelkezett. Ezzel szemben az ORFK vezetője a KMB Szabályzat 2022. augusztus 12. napjától hatályos módosításával, annak 2. pont b)-c) alpontjai és 44. pontja alapján – a 25. pontban tett kivételektől eltekintve – lényegében arra utasította az alárendelt szerveket, hogy a rendőrkapitányság teljes illetékességi területén tekintsék a körzeti megbízotti munkakör részének a Járőr Szabályzat szerinti feladatok ellátását, tehát a járőri, járőrszolgálati feladatok szinte teljes körének elvégzését. E módosítás következtében a két beosztás munkaköri feladatai között már csak minimális distinkciót a KMB Szabályzat 2. pont a) alpontja és 25. pontja szerinti kivételes feladatok jelentenek. Mindez azt eredményezi, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlója (az alperes) a 30/2015. BMr. 1. § a) pontjába és 2. mellékletének 3. pontjába ütközően a körzeti megbízotti beosztás integráns részének tekintette a járőri beosztás teljes feladatkörének ellátását.

[36] A Jat. a 2010. előtti helyzethez képest a közjogi szervezetszabályozó eszközök jogrendszerben elfoglalt helyét tisztázta, a jogszabályok megalkotására vonatkozó szabályozás mellett külön fejezetben (VI. Fejezet) rendelkezve a közjogi szervezetszabályozó eszközökről, törvényi szintű legitimációt nyújtva ezzel az e körbe tartozó jogi normák (határozat, utasítás) tekintetében. Deklarálta, hogy a Jat. 23. §-ának megfelelő közjogi szervezetszabályozó eszközök a Jat. 24. § (1) bekezdése alapján jogszabállyal, így a 30/2015. BMr.-el [Alaptörvény T) cikk (1) és (2) bekezdés] nem állhatnak ellentétben, valamint nem ismételtethetik meg jogszabály rendelkezését. Fenti definícióból következően egyértelmű, hogy a közjogi szervezetszabályozó eszköz nem általánosan kötelező, hanem csak az adott (vagy az általa irányított) szervre, és a szabályozásának tárgya szigorúan behatárolt. Egyértelmű az is, hogy jogszabállyal nem lehet ellentétes.

[37] Amennyiben a bíróság a KMB Szabályzat módosításának olyan értelmezést tulajdonítana, hogy a körzeti megbízotti beosztás a továbbiakban magában foglalja a járőri beosztás szinte valamennyi feladatát, úgy ez az értelmezés és az azon alapuló gyakorlat sértené a 30/2015. BMr. szolgálati beosztások elhatárolására vonatkozó szabályait, és ezzel együtt a Hszt.-nek a hivatásos besorolásra (114-119. §), valamint az illetmény meghatározására (154-162. §) kialakított kógens rendelkezéseit, melyek egyértelműen a konkrét szolgálati beosztáshoz kötöttek. Egy ilyen értelmezés mellett teljesen kiüresedne a körzeti megbízotti beosztás tényleges és lényeges tartalma, amely jogszabályi és szabályzati definíciója szerint elsősorban a KMB Szabályzat 2. pont a) alpontja szerinti területen az ott meghatározott feladatok ellátása lenne. A KMB Szabályzat módosítása ráadásul azzal a következménnyel is járt, hogy azonosíthatatlanná tette a körzeti megbízott beosztásához esetlegesen korábban még hozzátartozó, így megbízási díj megfizetése nélkül is teljesítendő járőri, járőrszolgálati részfeladatokat is. A módosítás 15. pontja a járőri többletfeladatok ellátásának vizsgálatában a körzeti megbízotti csoportműködési körzetnek semmiféle szerepet nem tulajdonított, a csoportkörzet funkcióját már csak a 2. pont a) alpontja szerinti feladatok tekintetében tette értelmezhetővé. Mindennek tükrében – a Hszt. és a 30/2015. BMr. egyértelmű szabályozásának sérelme nélkül – nem lehet olyan jogszerű értelmezésre jutni, hogy a körzeti megbízotti beosztás magában foglalná a járőri beosztás szinte valamennyi feladatát. Ezzel szemben az iratokból az állapítható meg, hogy a felperes igazolható módon a szolgálati ideje nagy részében a beosztásába nem tartozó járőri és járőr jellegű feladatokat látott el, ami megalapozza a megbízási díj megállapítását.

[38] A fellebbezés a Hszt. 71. §-ának 2023. február 1. napjától hatályos módosítása kapcsán vitatást nem tartalmazott, ezért az ítéltábla csupán utal arra, hogy az elsőfokú bíróság a megbízási díjra való jogosultságot a Hszt. 2023. február 1-jei módosításával érintett időszak tekintetében is helytállóan állapította meg, ugyanis a felperes jelentős többletterhet eredményező feladatellátása és annak rendszeressége igazolást nyert.

[39] Nem foghatott helyt az alperesnek a Hszt. 13. § (1)-(2) bekezdésére történt hivatkozása sem, mert az a Hszt. perben alkalmazandó 71. § (1) bekezdés c) pontját és az ahhoz kapcsolódó következetes felsőbírósági joggyakorlatot nem rontja le. A Hszt. 13. § (1)-(2) bekezdése általános, inkább deklaratív, mint normatív tartalmú rendelkezéseit a Hszt. részletszabályai, így a megbízási díjra vonatkozó előírások töltik ki tartalommal. Az a szabály, hogy a hivatásos szolgálati jogviszony az állam nevében eljáró rendvédelmi szerv és a hivatásos állomány tagja között létrejövő különleges közszolgálati jogviszony, amelyben mindkét felet speciális kötelezettségek terhelik és jogok illetik, nem teheti korlátlanná, avagy önkényessé a munkáltató utasítási jogát és nem zárhatja ki a felperes ellentételezésre való jogosultságát az eredeti beosztásába nem tartozó, rendszeresen, nem eseti jelleggel ellátott többletfeladatok végrehajtásáért. A Hszt. 13. § (1)-(2) bekezdése a Hszt. 71. §-ában foglaltakon alapuló felperesi igény érvényesíthetőségét nem korlátozza. A szolgálati viszonyból fakadó kötelelem önkéntes teljesítésének szabálya nem ellentétes a többletfeladatok ellátásáért járó megbízási díj szabályával, mivel az önkéntes teljesítés nem jelent szükségszerűen ellentételezés nélküli feladatellátást (Fővárosi Ítéltábla 2.Kf.700.047/2025/4.).

[40] Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Kp. 109. § (1) bekezdése alkalmazásával helybenhagyta.

[41] A pereszes alperes a Kp. 99. § (3) bekezdés és 35. § alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83.§ (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése, valamint a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségekről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján köteles a fellebbezéssel érintett pertárgyértékhez igazodó, a pernyertes felperest megillető másodfokú perköltség megfizetésére.

[42] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 39. § (1) bekezdésében és 46. § (1) bekezdésében meghatározott 103.582 forint fellebbezési illeték az alperes Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontjában biztosított teljes személyes illetékmentessége folytán a Kp. 99. § (3) bekezdése értelmében a 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 102. § (1) és (6) bekezdései alapján az állam terhén marad.

[43] A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Kp. 99. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 77. §-a értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

[44] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (1) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2026. július 14.

dr. Robotka Imre s.k.	dr. Antal Regina s.k.	dr. Oláh Zsolt s.k.
a tanács elnöke, előadó bíró	bíró	bíró