



A KÚRIA

mint fellebbezési bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Fpkhf.III.30.066/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke, előadó bíró

Dr. Bajnok István bíró

Dr. Madarász Anna bíró

Salamonné dr. Piltz Judit bíró

Dr. Zumbók Péter bíró

A kérelmező: kérelmező1

A kérelmező képviselője: Dr. Lőrincz Zsolt Ügyvédi Iroda címl

Az adós: adós1

Az adós képviselője: felszámoló1

Az eljárás tárgya: vitatott hitelezői igény elbírálása

A fellebbezést benyújtó fél: kérelmező

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és a határozatának száma:

Debreceni Ítéltábla Fpkhf.IV.30.348/2024/2. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria az ítéltábla végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A Nyíregyházi Törvényszék 13.Fpkh.61/2024/16. számú végzésével a kérelmező vitatott hitelezői igényének elbírálása tárgyában indult eljárást megszüntette. A végzést a kérelmező jogi képviselője részére 2024. október 25-én – kézbesítési fikcióval – kézbesítették.

[2] A végzéssel szemben a kérelmező – jogi képviselője útján – 2024. november 19-én fellebbezést terjesztett elő. Egyidejűleg a fellebbezési határidő elmulasztása miatt igazolási kérelemmel is élt. Előadta, hogy jogi képviselője fekvőbeteg volt, emiatt nem tudta a fellebbezést a 15 napos határidőben benyújtani. Orvosi igazolást is csatolt, amely szerint a jogi képviselő 2024. november 11-től 2024. november 18-ig keresőképtelen volt; fekvőbetegként a kijárási idejét 10:00 órától 14:00 óráig jelölték meg, a keresőképesége 2024. november 19-től állt fenn.

A fellebbezéssel támadott határozat

[3] A másodfokú bíróság a kérelmező igazolási kérelmét a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 150. § (1) bekezdése alapján elutasította.

[4] Az ítéltábla mindenekelőtt rámutatott: a jogi képviselőnek a betegségére történő hivatkozása és a csatolt orvosi igazolása önmagában nem alkalmas a mulasztás vétlenségének alátámasztására (Kúria Kfv.35.234/2023/4.), az nem támasztja alá a jogi képviselő munkaképtelenségét. Az ítéltábla hangsúlyozta, hogy az igazolási kérelem megalapozottságához azt kellett volna valószínűsíteni, hogy a jogi képviselő a betegsége folytán olyan egészségi állapotban volt, amely akadályozta a fellebbezés határidőben való

előterjesztéséhez szükséges intézkedések megtételében. Mindezekre azonban az igazolási kérelem nem volt alkalmas. Az igazolási kérelem és az ahhoz mellékelte orvosi igazolás alapján csupán azt lehetett megállapítani, hogy a jogi képviselő a fellebbezési határidő utolsó napjától kezdődően beteg volt, ugyanakkor a tényleges megbetegedés jellegét, súlyosságát a csatolt iratok nem igazolták, így méltányos elbírálás mellett sem lehetett arra okszerűen következtetni, hogy a jogi képviselő megbetegedése az ügyintézés lehetőségét kizárta. Hiánypótlási kötelezettsége pedig nincs a bíróságnak e körben.

[5] Az ítélet tábla rámutatott arra is, hogy az elektronikus kapcsolattartás, a telekommunikációs eszközök megteremtették az ügyvédi irodán kívüli ügyintézés lehetőségét. Amennyiben a jogi képviselő ezzel a lehetőséggel nem élt, az irodán kívüli ügyintézése feltételeit nem biztosította, fokozottan érvényes az az elvárás vele szemben, hogy esetleges akadályoztatása esetére a helyettesítést és ezáltal az ügyek ellátását biztosítsa. Ha ezeket az elvárásokat nem teljesíti, mulasztása esetén az önhiba hiányára megalapozottan nem hivatkozhat (Kúria Fpkhf.30.524/2022/2.). A helyettesítésről való gondoskodás elmaradása olyan ügyviteli hiányosság, amely a kérelem véltenséget kizárja (BH2005.85.)

Fellebbezés, fellebbezési ellenkérelem

[6] A kérelmező fellebbezésében az ítélet tábla végzésének megváltoztatását és az igazolási kérelmének helyt adó döntés meghozatalát, továbbá annak eredményeként a fellebbezés érdemi elbírálását kérte.

[7] Állította, hogy az ítélet tábla irattellenesen állapította meg, hogy a csatolt orvosi igazolás a jogi képviselő fekvőbetegségét nem igazolja. Hivatkozása szerint a fekvőbeteg megjelölés melletti rubrika az igazoláson iksszel meg volt jelölve, ebből kitűnik, hogy a jogi képviselő fekvőbeteg volt. Annak, hogy kijárási időre vonatkozó adat is szerepel az igazoláson, csupán az az oka, hogy az igazolást egy erre a célra rendszeresített nyomtatványon állították ki, amelyről a kijárási időre vonatkozó adatot nem lehet kitörölni. De ez az adat logikusan csak a járóbetegekre vonatkozik. Ennek alátámasztására fellebbezéséhez egy orvosi nyilatkozatot is mellékelte. Előadta azt is, hogy a jogi képviselő lázas beteg volt, a háziorvos fekvést és lázcsillapítást rendelt el a betegség teljes idejére. A jogi képviselő ezt köteles volt betartani, így önhibáról nem lehet szó.

[8] Érvelése szerint a jogi képviselő a helyettesítéséről még a betegsége előtt, a jogszabályok által elvárt módon gondoskodott, azonban az adott esetben a helyettesítést mégsem tudta megoldani. Az ügyvédi kamara felé bejelentett helyettessel ugyanis nem tudta felvenni a kapcsolatot, de az iratok átadásában a fekvőbetegsége is akadályozta, mert az iratok az irodában voltak fellelhetők.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[9] A Kúria a fellebbezést a Cstv. 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 365. § (2) bekezdés c) pontja alapján bírálta el, és azt nem találta alaposnak.

[10] Az ügyben másodfokon eljáró bíróság jogszabálysértés nélkül utasította el a kérelmező igazolási kérelmét. A Kúria a végzés indokolásában foglaltakkal is egyetért, a fellebbezéssel kapcsolatban a következőket emeli ki.

[11] Helytállóan állapította meg az ítélőtábla, hogy a jogi képviselő betegsége általánosságban nem minősül olyan méltányolható indoknak, amely alapul szolgál a mulasztás kimentésére, nem alapozza meg önmagában, általános érvennyel az önhiba hiányának megállapítását. A jogi képviselőnek ugyanis kötelessége a megfelelő helyettesítésről és az általa képviselt fél jogainak érvényesítéséről gondoskodni.

[12] Az ítélőtábla – a fellebbezésben írtakkal ellentétben – nem kérdőjelezte meg az igazolási kérelemhez mellékelte orvosi igazolás adatainak valóságtartalmát, hanem arra mutatott rá, hogy az igazolási kérelem eredményességéhez azt kellett volna valószínűsíteni, hogy a jogi képviselő a betegsége folytán olyan egészségi állapotban volt, amely akadályozta a fellebbezés határidőben való előterjesztéséhez szükséges intézkedések megtételében. Erre viszont az igazolási kérelem – az ítélőtábla helytálló megállapítása szerint – nem volt alkalmas. Az igazolási kérelem és az ahhoz mellékelte orvosi igazolás alapján csupán azt lehetett megállapítani, hogy a jogi képviselő a fellebbezési határidő utolsó napján fekvőbetegsége miatt keresőképtelen állományba került. Arra viszont még a fellebbezésben előadottak és a fellebbezéshez csatolt orvosi nyilatkozat alapján sem lehet – méltányos elbírálás mellett sem – okszerűen következtetni, hogy megbetegedése akadályozta volna a jogi képviselőt abban, hogy a helyettesítéssel a kapcsolatot felvegye, erre maga sem hivatkozott. Ahogyan azt az ítélőtábla is megállapította, fokozottan érvényesül ugyanis az az elvárás a jogi képviselővel szemben, hogy esetleges akadályoztatása esetére a helyettesítést és ezáltal az ügyek ellátását biztosítsa.

[13] A Kúria gyakorlata szerint ügyvédi irodának adott meghatalmazás esetén a jogi képviselő igazolási kérelme akkor lehet megalapozott, ha az iroda minden tagján túl helyettes ügyvédje vonatkozásában is valószínűsíti a mulasztás vétlenségét (Kúria Pkf.IV.24.816/1999/1., Kúria Pf.V.24.828/2023/2). Nem alapozza meg ezért a mulasztás vétlenségének megállapítását az a körülmény, hogy – amint az a kérelemben szerepel – a jogi képviselő a helyettesítéssel nem tudta felvenni a kapcsolatot, különös figyelemmel arra, hogy indokát sem adta, hogy a kapcsolatfelvétel miért maradt eredménytelen. A fekvőbetegsége nem akadályozhatta meg a jogi képviselőt abban sem, hogy az egyébként is elektronikusan rendelkezésre álló iratokat telekommunikációs eszközzel a helyettese részére megküldje.

[14] A kifejtettek értelmében a Kúria az ítélőtábla végzését a Pp. 389. §-a folytán alkalmazandó Pp. 383. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta.

[15] Az eredménytelenül fellebbező kérelmező a felmerült másodfokú eljárási költségét viselni köteles.

[16] A Kúria a fellebbezést a Pp. 391. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

A döntés elvi tartalma

A fellebbezési határidő elmulasztása miatt előterjesztett, a jogi képviselő betegségére alapított igazolási kérelem eredményességéhez azt kell valószínűsíteni, hogy a jogi képviselő a betegsége folytán olyan egészségi állapotban volt, amely akadályozta a fellebbezés határidőben való előterjesztéséhez szükséges intézkedések megtételében.

Budapest, 2025. május 13.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, előadó bíró, Dr. Bajnok István s.k. bíró, Dr. Madarász Anna s.k. bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró, Dr. Zumbók Péter s.k. bíró