



**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.III.45.210/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Suba Ildikó a tanács elnöke

Dr. Bérces Nóra előadó bíró

Dr. Sperka Kálmán bíró

A felperes: felperes neve

felperes címe

Az alperes: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal

alperes címe

Alperes jogi képviselője: Lengyelné dr. Szél Mária kamarai jogtanácsos

A per tárgya: társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: alperes

Elsőfokon eljáró bíróság neve: Szegedi Törvényszék, 5.K.700.295/2020/21.

Rendelkező rész

A Kúria a Szegedi Törvényszék 5.K.700.295/2020/21. számú végzését – fellebbezett részében – helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a iktatószámú határozatában a felperes részére 2020. december 1-jétől 301.650 forint összegű öregségi nyugdíjat állapított meg a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) 22. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A felperes e döntést támadó keresetlevelét az alperes azzal terjesztette be a közigazgatási bírósághoz, hogy kérte annak visszautasítását arra figyelemmel, hogy az nem

felel meg a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 37. § (1) bekezdésében és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban Pp.) 605. § (1) bekezdésében foglalt alaki és tartalmi követelményeknek, így a Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján a keresetlevelet vissza kell utasítani.

[2] A bíróság felhívta a felperest, hogy pótolja a keresetlevél hiányosságait (eljáró bíróság, adóazonosító jel, alperesi határozat átvételének időpontja és módja, valamint határozott kereseti kérelem megjelölése), amelynek a felperes sem határidőben, sem azt követően nem tett eleget. A bíróság mindemellett azonban megállapította, hogy a keresetlevél visszautasítására a Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján nem volt lehetőség, arra csak abban az esetben kerülhetett volna sor, ha a keresetlevél olyan fokú hiányosságban szenved, amely miatt az érdemben nem bírálható el. Mivel a bíróság álláspontja szerint a hiánypótló végzéséhez nem volt kötve, úgy döntött, hogy a benyújtott keresetlevél alkalmas az érdemi elbírálásra.

[3] Az alperes a 9., 11. és 12. sorszámú beadványaiban az eljárás szabálytalansága elleni kifogást nyújtott be, főként azért, mert álláspontja szerint a felperes nem terjesztett elő a Kp. 37. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelő keresetlevelet az arra nyitva álló határidőben. Álláspontja szerint a keresetlevélnek tekintett, azonban – tartalma szerint – az alperestől csupán adatkérésre irányuló, majd később keresetként visszacátumozott felperesi beadványt vissza kellett volna utasítani a Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján. Ehelyett a bíróság a 10. sorszámú tárgyalási jegyzőkönyvben arról tájékoztatta a feleket, hogy a felperes keresetlevelét – a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtottnak tekinti.

[4] A felperes a 15. sorszámú beadványában elállt a keresetétől, és kérte az eljárás megszüntetését.

Az elsőfokú végzés

[5] A bíróság az 5.K.700.295/2020/21. számú végzésével az alperes eljárás szabálytalansága miatti kifogását elutasította (21-I.), és a Kp. 44. §-a és 81. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette az eljárást (21-II.).

[6] A végzés indokolásban rögzítette, hogy a bíróság az alperesi kifogásokat a Kp. 36. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a Pp. 156. § (1) – (2) bekezdése alapján alakszerű végzéssel bírálta el, és az elutasítás indokait – a felperes keresettől való elállására tekintettel – az ügyet érdemben lezáró ítélet helyett a 21. sorszámú végzésben fejtette ki. A bíróság a jogorvoslati kioktatásban a feleket akként tájékoztatta, hogy a végzés ellen fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés

[7] Az alperes a fellebbezésében az 5.K.700.295/2020/21. végzés I. számú rendelkezése hatályos jogszabályoknak megfelelő megváltoztatását, és a kifogás Kúria általi elbírálását, ennek következtében az 5.K.700.295/2020/21. végzés II. számú rendelkezésének hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte. Álláspontja szerint a bíróság megsértette egyfelől a Kp. 36. § (2) bekezdés b) – helyesen: a) – pontját azzal, hogy az alperes kifogását maga bírálta el a Kúriára való felterjesztése helyett, másfelől a Kp. 48. § (1) bekezdés j), k), és i) pontjait, mert a keresetlevél visszautasításának lett volna helye.

[8] A felperes észrevételt nem terjesztett elő.

[9] Az elsőfokú bíróság a Kúria Kpkf.III.45.021/2021/2. számú átirata alapján eljárva az alperes 21. sorszámú végzés I. számú rendelkezése elleni fellebbezését a Kp. 102. § (1) bekezdés b) pontja alapján visszautasította, majd a 21. végzés II. számú rendelkezése elleni fellebbezést elbírálására felterjesztette.

A Kúria döntése és jogi indoka

[10] A fellebbezés megalapozatlan az alábbiak szerint.

[11] Kúria a fellebbezéssel támadott 21. sorszámú végzést – a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 108. § (1) bekezdése szerint eljárva – a fellebbezés keretei között bírálta felül, ezért azt vizsgálta, hogy az elsőfokú bíróság az 5.K.700.295/2020/21. végzésében a II. szám alatt jogszerűen rendelkezett-e az eljárás megszüntetéséről. E tekintetben a fellebbezés indokolást nem tartalmazott, csupán arra utalt, hogy az eljárás szabálytalansága elleni kifogások nem megfelelő elbírálása következtében szükséges az eljárást megszüntető végzés hatályon kívül helyezése.

[12] A Kúria megállapította, hogy a felperes 15. sorszámú beadványában az „ügy megszüntetését” kérte, ezért az elsőfokú bíróság helyesen alkalmazta az eljárás megszüntetésére vonatkozó Kp. 44. §-át, valamint 81. § (1) bekezdés c) pontját.

[13] Mindezekre figyelemmel a Kúria az elsőfokú bíróság végzését – fellebbezett, II. számú részében – a Kp. 112. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 109. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A döntés rövid tartalma

[14] *Ha a fél eláll a keresetétől, a bíróságnak a Kp. 44. §, valamint a Kp. 81. § (1) bekezdés c) pontja alapján kell eljárnia.*

Záró rész

[15] A feleknek a másodfokú eljárásban nem merült fel költségük, ezért a Kúriának e körben a Kp. 35. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 81. § (1) bekezdése, Pp. 82. § (1) bekezdése, valamint a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján nem kellett rendelkeznie.

[16] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint illetékmentes.

[17] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdés alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[18] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2022. január 26.

Dr. Suba Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Bérces Nóra s.k. előadó bíró, Dr. Sperka Kálmán s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő