



**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

ítélete

Az ügy száma: Kf.VII.40.244/2020/4.

A tanács tagjai: Dr. Zanathy János

a tanács elnöke

Dr. Stumpf-Rádai Ágota

előadó bíró

Dr. Farkas Katalin

bíró

A felperes: ...

cím

A felperes képviselője: Független Rendőr Szakszervezet

cím

Az alperes: Budapesti Rendőr-főkapitányság

...

Az alperes képviselője: ... kamarai jogtanácsos

A per tárgya: megbízási díj megfizetése

A fellebbezést benyújtó fél: alperes

A fellebbezéssel érintett határozat:

Fővárosi Törvényszék 33.K.702.087/2020/7.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 33.K.702.087/2020/7. számú ítéletét helybenhagyja.

A Kúria kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 20.000 (húszezer) forint másodfokú perköltséget.

A feljegyzett fellebbezési illetéket az állam visel...

Az ítélet ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes a 2015. július 1. napjától hatályos számú állományparancs alapján a Budapesti Rendőr-főkapitányság (BRFK) ... Kerületi Rendőrkapitányság ... állományában nyomozó beosztásban teljesített szolgálatot. Szolgálati jogviszonyának módosítása folytán 2018. április 1-jétől a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság ... szolgálati helyre B besorolású, bűnügyi főtechnikus beosztásba került.

[2] A bűnügyi főtechnikusi beosztásba történő kinevezését megelőzően 2015. július 1-jétől a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság vezetője felperest évente megbízta az eredeti beosztása mellett, bűnügyi technikus feladatok elvégzésével, melynek ellátásáért megbízási díjban részesült. Az utolsó megbízás 2017. július 1. napjától 2018. március 31. napjáig szólt, amelyben rögzítésre került, hogy a felperes a bűnügyi technikus feladatokat az eredeti beosztása mellett 30%-ban látja el, és a megbízás időtartamára a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati viszonyáról szóló 2015. évi XLI... törvény (Hszt.) 71. § (5) bekezdése alapján a rendvédelmi illetményalap 50%-nak megfelelő havi 19.321 forint megbízási díjban részesül. A megbízási díjat 2017. augusztus 28-tól 2017. november 17. közötti időszakban – a bűnügyi technikus szaktanfolyam céljából ... történt átrendelése alatt – is megkapta. A felperes bűnügyi technikus megbízása 2018. március 31. napjával – a főtechnikusi kinevezésére tekintettel – szűnt meg.

[3] A bűnügyi szemlék időszerűségének szem előtt tartása érdekében 2016. július 19. napján a BRFK ... átiratában elrendelte, hogy a BRFK kerületi rendőrkapitányságain a naponta szolgálatba lépő bizottságok közül négy kerületnél a bizottságvezető és a technikus együtt legyen kiküldhető a Budapesten felmerülő helyszíni szemlékhez, ennek megfelelően a kerületeket négy blokkba sorolta. A kialakított blokkokból a hónap minden napjára

meghatározásra kerültek a fix (régiós) bizottságok. Ezen eljárásrendet a BRFK ... a 2016. szeptember 15. napján kelt átirata is megerősítette.

[4] A felperes 2017. január 1-jétől a régiós bizottságba történő beosztással 2019. augusztus 31. napjáig 29 hónapon keresztül 78 szolgálatból 62 régiós szolgálatot teljesített. A régiós szolgálat, mint többletfeladat ellátásáért további díjazásban nem részesült.

[5] A felperes 2019. szeptember 17. napján szolgálati panaszt terjesztett elő a 2016. szeptember 1-jétől 2019. augusztus 31-ig terjedő időszakban rendszeresen más kerületi rendőrkapitányság illetékességi területén végzett (régiós) szolgálati feladatok ellátása ellentételezéseként 100%-os megbízási díj és kamatai megfizetése iránt.

[6] A BRFK Rendőr-főkapitánya a felperes szolgálati panaszát annak megalapozatlansága miatt elutasította. Hivatkozott a BRFK ... a bűnügyi helyszíni szemlék időszzerűségének szem előtt tartása érdekében létrehozott régiós szolgálati rendszer létrehozásáról szóló 2016. évben kiadott átirataira. Előadta, hogy a régiós bizottságok felállítására nem az ideiglenesen megüresedett vagy betöltetlen szolgálati beosztások ellátására, vagy a szolgálati beosztás ellátásában tartósan akadályoztatott személyek helyettesítése céljából került sor. A felperes a régiós szolgálati feladatait a mindenkori munkaköri leírásának megfelelően látta el. A felperes 2018. szeptember 30-án és 2019. augusztus 16-án kelt munkaköri leírásaiban szolgálatteljesítési helyként a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitánysága mellett Budapest teljes illetékességi területe is megjelölésre került, így szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával nem volt megbízva, többletfeladatot nem végzett.

A felperes keresete és az alperes védírata

[7] A felperes módosított keresetében 2017. január 1. és 2019. augusztus 31-ig terjedő időszak vonatkozásában 29 hónapra 1.120.850 forint megbízási díj (100%) és kamatai megfizetésére kérte az alperes kötelezését.

[8] A felperes arra hivatkozott, hogy a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság szolgálatteljesítési helyet meghaladóan Budapest egész területét érintő (további 23 kerület) bűnügyi technikai feladatok ellátásával bízták meg, amely többletfeladat ellátását az alperes nem ellentételezte

[9] Az alperes védíratában a kereset elutasítását kérte a kereset jogalapját és összecszerűségét is vitatva. Álláspontja szerint a jogalap helytállósága esetén a rendvédelmi illetményalap 50%-ának megfelelő mértékű megbízási díj lehet arányos az elvégzett feladattal.

[10] Az alperes hivatkozott továbbá arra, hogy a felperes által a nyomozói beosztása mellett megbízással ellátott főtechnikusi feladatokat 2015. július 1-jétől 2018. március 31-éig – térítmény nélküli – díjjal ellentételezte. A 2017. július 1-jétől 2018. március 31-éig tartó megbízásra vonatkozó állományparancsban rögzítésre került, hogy a felperes az eredeti beosztása mellett a bűnügyi technikus feladatokat 30%-ban látja el, amely feladat

elvégzéséért a megbízás időtartamára a Hszt. 71. § (5) bekezdése alapján az illetményalap 50%-ában, havi 19.321 forint megbízási díjban részesül. A felperest 2017. augusztus 28-november 17. közötti időben átrendelték ... (...) szolgálati helyre bűnügyi technikai nappali szaktanfolyam elvégzésére, amely időszak alatt szintén fizette az alperes a megbízási díjat.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[11] Az elsőfokú bíróság kötelezte az alperest 840.637 forint és kamatai megfizetésére a Hszt. 71. § (1) bekezdés c) pontja alkalmazásával. Indokolása szerint az alperes – bár eredeti beosztásával megegyező – technikai feladatok ellátásával bízta meg a felperest, de az eredeti szolgálatteljesítési helyétől eltérően Budapest teljes illetékességi területén. A felperes kinevezése a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság állományába történt, ezért nem tartozott beosztása szerinti feladatkörébe egy másik rendőrkapitányságon jelentkező, az ottani állomány munkakörébe eső bűnügyi technikai feladatok ellátása.

[12] Az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy az alperes szabadon csak egy adott beosztáson (munkakörön) belül határozhatja meg a felperes munkaköri feladatait, a jogszabály által szabályozott besoroláshoz és illetményhez kötve van. Az adott munkakör meghatározása nem nyúlhat túl a szolgálati helyen. A Hszt. 2. § 25., 4., 24., 28. pontjainak együttes értelmezése alapján az elsőfokú bíróság szerint a felperes szolgálati beosztása a szervezeti egysége, vagyis a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitánysága állománytáblázatában meghatározott munkakör, szolgálati helye a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság. A Hszt. 2. § 31. pontja és a Hszt. 57. § (2) bekezdés a) pontja alapján a szolgálatteljesítési hely megváltoztatásához a hivatásos állomány tagjának beleegyezése szükséges (átszervezés). Abból a tényből, hogy a BRFK valamennyi kerületi rendőrkapitánysága Budapest területén helyezkedik el, nem következik, hogy elrendelhető lenne a hivatásos állomány tagjai részére az eredeti szolgálatteljesítési helytől eltérő illetékességi területen, – akár a főváros teljes területén – alapfeladatként a szolgálati feladatok ellátása. Ezt támasztja alá a rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XI...28.) IRM rendelet (IRMr.), amelynek értelmében a BRFK egyes rendőrkapitányságai az adott kerület vonatkozásában rendelkeznek illetékességgel.

[13] A Kúria Mfv.I...10.179/2011/4. számú határozatában kifejtette, hogy a munkaköri leírások kiegészítésével az új, más beosztáshoz kapcsolódó feladatok nem lesznek a felperesi munkakörbe tartozóak, és ez nem minősül a kinevezés közös megegyezéssel történő módosításának sem. A munkakör és a munkaköri leírás elhatárolásának jogi szabályozása kapcsán utalt a Hszt. 44. § (1) és 45. § (1) bekezdésére. A kinevezés kötelező tartalmi eleme a hivatásos állomány tagjának szolgálatteljesítési helye, amelyhez képest a munkaköri leírás a munkáltató egyoldalú nyilatkozata, amely a kinevezésnek nem része. A rendvédelmi szerv szabadon csak egy adott kinevezésen, az adott beosztáson belül határozhatja meg a hivatásos állományú személy munkaköri feladatait, a jogszabály által szabályozott besoroláshoz és illetményhez kötve van. E jogszabályi rendelkezéseket az alperes szakmai indokai, a BRFK ... átirata vagy a munkaköri leírások nem írhatják felül.

[14] Az elsőfokú bíróság kiemelte, hogy a felperes esetében a más kerületi rendőrkapitányságok illetékességi területén végzett többletfeladatok folyamatosan, rendszeresen jelentkező, többlet teherrel járó feladatok voltak. Az alperes valamennyi

rendőrkapitányság területén foglalkoztat bűnügyi technikusokat, ezért az állandó szemlebizottságok felállítása kedvező munkaszervezést jelentett; a felperest a munkáltató előre tervezetten osztotta be a régiós szolgálatok teljesítésének erejéig az ... Kerületi Rendőrkapitányságtól eltérő szolgálati helyre, amivel az egyes kerületi rendőrkapitányságok illetékességi területére beosztott bűnügyi technikusok kiesését (tartósan távollét, szabadnap vagy betegség miatt keresőképtelenség) pótolta.

[15] Az elsőfokú bíróság a keresettől eltérően alacsonyabb összegben, a rendvédelmi illetményalap 75%-ában találta arányosnak a megbízási díj megállapítását a munka mennyiségére tekintettel. Értékelte azt a körülményt is, hogy a régiós szolgálatok ellátásához kapcsolódó adminisztratív feladatok esetenként, rendőrkapitányságonként eltérőek lehetnek, amely szintén többletfeladatként jelentkezhet a régiós szolgálatot teljesítők számára.

A fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem

[16] Az alperes fellebbezésében kérte az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a felperes keresetének elutasítását. Hivatkozott a BRFK ... 2019-ben kiadmányozott átirataira, amelyekben – a bűnügyi szemlék időszerűségének szem előtt tartása érdekében – elrendelte, hogy a BRFK kerületi rendőrkapitányságain a naponta szolgálatba lépő bizottságok közül négy kerületnél a bizottságvezető és a technikus együtt legyen kiküldhető a Budapesten felmerülő helyszíni szemlékhez. A mindezek alapján a Hszt. 71. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározottak nem valósultak meg; a felperes nem az ideiglenesen megüresedett betöltetlen szolgálati beosztást vagy szolgálati beosztás ellátásában tartósan akadályozott személy helyettesítését látta el, a szakszerűség és az időszerűség érdekében került sor a régiós szolgálati rendszer kialakítására.

[17] Az alperes vitatta, hogy a felperes feladatkörén kívüli feladatokat látott volna el és azt, hogy többletterhet jelentett számára a régiós szolgálat ellátása. Állítása szerint a felperesnek csupán többlet kellett tartózkodnia szolgálati gépjárműben és ezzel több stressz érte a forgalmi akadályok folytán, ez azonban nem jelenti azt, hogy a felperes jogosult lenne a megbízási díjra.

[18] Hivatkozott továbbá arra, hogy a felperes nyomozó beosztásának ellátása mellett folyamatosan bűnügyi technikai feladatkör ellátásával került megbízásra, amely ellentételezéseként térítmény nélküli megbízási díjban részesült. A 2017. július 1-jétől 2018. március 31. napjáig elrendelt megbízás tartalmazta, hogy a felperes a bűnügyi technikai feladatokat 30%-ban látja el, amely feladat elvégzéséért 50%-os megbízási díjában részesül.

[19] A felperesnek 2018. szeptember 30-án és 2019. augusztus 16-án kiadott munkaköri leírásaiban az alperes a szolgálatteljesítési helyét a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitánysága mellett Budapest egész területére meghatározta, és azt alperes elfogadta. A felperes keresettel érintett időszakra vonatkozó munkaköri leírásainak azon szakaszaira is kitért, mely alapján a közvetlen vezetőjének utasítására a munkaköri feladatokon túl köteles végrehajtani a külön nem nevesített, de bűnügyi tevékenységi körbe, feladatköréhez kapcsolódó mindazon eseti jellegű feladatokat, amelyek ellátására elméleti felkészültsége, szakmai ismeretei, valamint tapasztalatai alkalmassá teszik, továbbá a szolgálati előjárója által meghatározott ügyekben történő feladat ellátásra, valamint hivatkozott arra is, hogy köteles a központilag és a helyben

elrendelt akciókban is részt venni... Végül kiemelte, hogy felperes 24/72 órás munkarendben teljesít szolgálatot, amely havonta 7-8 munkanapot jelent.

[20] A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Érvelése szerint a más kerületben végzett többletfeladatok felperes kinevezése szerinti beosztásába nem tartoznak. A felperes, mint a kerületi rendőrkapitányságon főtechnikusi beosztásba kinevezett hivatásos állományú személy munkakörébe az előre tervezetten, havonta előírtan és rendszeresen más kerületi rendőrkapitányság illetékességi területén végzett úgynevezett régiós szolgálat ellátása nem tartozik bele, ezért az többletfeladatnak minősül és a Hszt. 71. § (5) bekezdése szerinti megbízási díjra jogosítja. Kiemelte, hogy a felperes szolgálati helye a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitánysága, feladata a munkáltatója hatáskörébe és illetékességi területén elkövetett bűncselekmények helyszínein végzett technikus feladatellátás. Utalt a rendőrség nyomozó hatóságainak hatásköréről és illetékességéről szóló 21/2013. (V...24.) BM rendelet 1. § és 3. § (1) bekezdésére, amely szerint főszabályként a felperes munkáltatója, vagyis az ... Kerületi Rendőrkapitányság Budapest ... kerületben történt bűncselekmények esetén minősül nyomozó hatóságnak. Az IRMr. szerint a BRFK egyes rendőrkapitányságai az adott kerület vonatkozásában rendelkeznek illetékességgel, így a felperes munkaköre kizárólag a munkáltatója illetékességi területén értelmezhető. A felperes kinevezése az ... Kerületi Rendőrkapitányság állományában áll fenn, így nyilvánvalóan nem tartozhat beosztási feladatkörébe egy másik rendőrkapitányságon jelentkező, az ottani állomány munkakörébe tartozó technikus feladat ellátása.

[21] A felperes érvelése szerint a munkakör meghatározása nem nyúlhat túl a szolgálati helyen. A más kerületekben történő szolgálatellátására azért került sor, mert adott kerületben a bűnügyi technikus státuszok megüresedtek, nincsenek betöltve, illetve tartósan akadályozott személy helyettesítése szükséges. Az alperes állományában betöltött szolgálati hely a besorolásra és az illetményre is kihat. A belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 30/2015. (V...16.) BM rendelet (BMr1.) 2. melléklet VI... pontja alapján az alperes állományában a főtechnikus beosztású hivatásos állomány tagja területi szervnél C, a helyi szervnél B besorolású, vagyis önmagában a beosztási illetményében 30.920 forint különbözet mutatkozik a területi szervnél dolgozó előnyére. A munkaköri feladatok tehát szolgálati helyhez kötöttek, azok térbeli kiszélesítése besorolási különbségeket eredményezne és a megbízási díj jogintézményét üresítené k...

[22] A Hszt. 46. § (4) bekezdése a változó szolgálatteljesítési helyen történő foglalkoztatást lehetővé teszi, azonban a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományát érintő személyügyi igazgatás rendjéről szóló 31/2015. (V...16.) BM rendelet (BMr2.) 92. § (2) bekezdés a) pontja alapján azt állományparancsban vagy határozatban kell elrendelni, ennek hiányában a szolgálatteljesítési helyet meghaladó többlettevékenység ellátásáért ellentételezés jár. A keresettel érintett időszak egy részében a felperes – a nyomozó beosztás mellett végzett bűnügyi technikus feladatok ellátása miatt – megbízási díjban részesült, melynek azonban a régiós szolgálatteljesítés nem része.

[23] A munkaköri leírás kiegészítésével új, más beosztáshoz kapcsolódó feladatok nem esnek a felperes munkakörébe és ez nem minősül a kinevezés közös megegyezéssel történő módosításának sem. A munkaköri leírás a felperes munkakörét egyoldalúan nem bővíthet...

A Kúria döntése és jogi indokai

[24] A fellebbezés megalapozatlan az alábbiak szerint.

[25] A Kúria az elsőfokú ítéletet a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem keretei között [Kp. 108. § (1) bekezdés] bírálta el.

[26] Az alperes a fellebbezésben nem vitatta az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást és a megfelelő jogszabályok alkalmazását, ezért a Kúria azt tekintette irányadónak.

[27] A Kúria kiemeli, hogy a felek az eljárásban egyezően nyilatkoztak arról, hogy a felperes kinevezése a keresettel érintett időszakban a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság szolgálatteljesítési helyre vonatkozott. Az alperes nem a kinevezés, hanem a felperes beosztási feladatait érintő, utolsó (2018. szeptemberi és 2019. augusztusi) két munkaköri leírása alapján hivatkozott arra, hogy az abban megjelölt szolgálatteljesítési hely az ... Kerületi Rendőrkapitányságon kívül Budapest egész területére vonatkozott. Az elsőfokú bíróság kinevezés szerinti munkakör és a munkaköri leírás elhatárolása kapcsán kifejtett álláspontjával [az ítélet 24.,27,29,30 bekezdései] a Kúria is egyetértett, és ebből következően a többletfeladatok a felperes kinevezése szerinti beosztásába –, amely a BRKF ... kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén ellátandó nyomozói és bűnügyi technikai feladatok – nem tartoznak. Helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság a bírói gyakorlatra utalva azt is, hogy a munkaköri leírás kiegészítésével az új, más beosztáshoz kapcsolódó feladatok nem lesznek a felperesi munkakörbe tartozóak és az nem minősül a kinevezés közös megegyezéssel történő módosításának sem.

[28] A hivatásos szolgálati jogviszonyban, egyezően más alá- és fölérendeltségen alapuló foglalkoztatási jogviszonnyal, a munkáltató utasítási joga nem korlátlan, csak olyan feladatot határozhat meg egy adott munkakörhöz rendelt, amely a munkakör keretei közé tartozik. A munkakör kiterjesztő értelmezésére nincs lehetőség, ezért ezen elvi alaptól eredően jogellenes az olyan gyakorlat, amikor a munkáltató a munkakör részének tekint egy másik munkakör – akár átmeneti, akár tartós – ellátását. Az alperes csak egy adott munkakörön belül határozhatja meg szabadon az ellátandó feladatokat, munkaköri leírásba egyértelműen más munkakörbe tartozó feladatok jogszerűen nem is építhetők be, a munkaköri leírásnak az általános utasítási jogkörre vonatkozó megállapításai is csak a munkakörbe tartozó feladatokat érintően értelmezhetők. (Kfv.VI...37.193/2020/8., Kf.VI...39.246/2020/4., BH2018. 259.).

[29] A Kúria egyetértett az elsőfokú bíróságnak a BRFK ... átiratában foglalt rendelkezései értékelésével. Kiemeli, hogy a munkáltatói intézkedéssel állandó szemlebizottságok kerültek felállításra, amelyek Budapest teljes illetékességi területére eső ügynevezett régiós feladatokat a meghatározott beosztás szerinti rendben, folyamatosan látták el. A régiós szemlebizottsági feladatellátásokra a felperes kinevezései, munkaköri leírása és az évente kiadott bűnügyi technikai megbízása sem terjedt k...

[30] Az alperes változó szolgálatteljesítési helyre irányuló érvelése kapcsán a Kúria kiemeli, hogy a felperes kinevezése a BRFK ... Kerületi Rendőrkapitányság szolgálatteljesítési helyre szól, ettől eltérően, – változó szolgálatteljesítési helyre – az alperes a Hszt. 46. § (4) bekezdése, a BMr2. 92. § (2) bekezdés a) pontja szerinti állományparancsot nem adott ki, ezért az elsőfokú bíróság helytállóan következtetett arra, hogy a felperes kinevezési okiratában meghatározott beosztását meghaladó, további illetékességi területre kiterjedő régiós szemlebizottsági feladatok többletterhelést, többlet-feladatellátást eredményeztek.

[31] A fellebbezés a megbízási díj összegszerűségét nem érintette, ezért a Kúria annak vizsgálatát mellőzte [Kp. 108. § (1) bekezdése].

[32] Mindezekre figyelemmel a Kúria az elsőfokú ítéletét a Kp. 109. § (1) bekezdése alapján – helyes indokaira tekintettel – helybenhagyta.

Záró rész

[33] Az alperes a Kp. 35. §-a alapján alkalmazandó a Pp. 83. § (1) bekezdés és 102. § (1) bekezdés, valamint a 32/2003. (VII...22.) IM rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontja, 3. § (5) bekezdése alapján köteles a felperes költségfelszámítással érvényesített – a vitatott perköltség összegéhez igazodó – a fellebbezési ellenkérelemmel összefüggésben felmerülő 20.000 Ft másodfokú perköltségét megfizetni...

[34] Az alperes az illetékekről szóló 1990. évi XCII... törvény 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján személyes illetékmentes, ezért a tárgyi költségfeljegyzési jogos perben az Itv. 46. § (1) bekezdése szerinti le nem rótt 67.300 Ft fellebbezési illetéket a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam visel...

[35] A Kúria a fellebbezést a Kp. 107. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[36] Az ítélet elleni felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja, a fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. §-a zárja k...

Budapest, 2021. június 7.

Dr. Zánthy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Stumpf-Rádai Ágota s.k. előadó bíró,
Dr. Farkas Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő