



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kfv.VII.37.517/2022/2.
A tanács tagjai: Dr. Fekete Ildikó a tanács elnöke
Dr. Remes Gábor előadó bíró
Dr. Varga Zs. András bíró
Dr. Magyarfalvi Katalin bíró
Dr. Cséffán József bíró
A felperes: felperes1
cím1
cím2
A felperes képviselője: ügyvédi iroda1
ügyintéző: Dr. Pálvölgyi László ügyvéd
cím3
Az alperes: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal
cím4
Az alperes képviselője: Csókási Anita főosztályvezető
A per tárgya: hulladékgazdálkodási hatósági ügyben hozott BK/HGO/0346-2/2021.
számú határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének
vizsgálata
A felülvizsgálati kérelemmel
támadott határozat: a Szegedi Törvényszék 8.K.701.189/2021/9. számú ítélete
A felülvizsgálati kérelmet
benyújtó fél: a felperes (10. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2021. július 26-án kelt, keresettel támadott határozatával – az elsőfokú hatóság határozatát megváltoztatva – kötelezte a helyiség1 helyrajzi szám1 ingatlan „c” jelű alrészletének tulajdonosát arra, hogy az ingatlanon jogellenesen elhelyezett hulladékokat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Htv.) 31. § (2) bekezdésének megfelelően, a hulladékgazdálkodási hatóság által feljogosított, véglegessé vált engedéllyel rendelkező részére teljeskörűen adja át 180 napon belül, azaz a jogsértő állapotot szüntesse meg. Egyebekben az elsőfokú hatóság határozatát az indoklás megváltoztatása mellett helybenhagyta.

A jogerős ítélet

[2] A felperes az alperes határozata ellen közigazgatási pert indított, az elsőfokú bíróság a 2022. március 29-én kelt, felülvizsgálni kért jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

A felülvizsgálati kérelem

[3] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[4] Jogi álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti az Alaptörvény 28. cikkét, a Htv. 31. § (2a) bekezdését, 61. § (2), (3) és (5) bekezdéseit, 84. § (5) bekezdés a) és b) pontjait, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 62. §-át, valamint 81. § (1) bekezdését. A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) és ad) alpontjaira hivatkozott. Kérte, hogy a Kúria a befogadhatóság szempontjából is fogadja el a felülvizsgálati kérelme érdemi indokait.

A Kúria döntése és jogi indokai

[5] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[6] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[7] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, ám azok alapján a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak. A felülvizsgálati kérelemben foglaltakra figyelemmel az alábbiakat tartja fontosnak kiemelni.

[8] Mindenekelőtt hangsúlyozza a Kúria: a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. Ez a szabály azonban nem azt jelenti, hogy a felülvizsgálatot kérőnek elegendő mindössze a befogadhatóság törvényi jogcímére utalnia. Annyit mindenképpen ki kell fejtenie, hogy a hivatkozott ok(ok)ból miért tartja szükségesnek a felvetett jogkérdés Kúria általi eldöntését. Így kerülhet ugyanis abba a helyzetbe a Kúria, hogy a kérelmező szempontjait értékelhesse a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról hozandó döntése körében. Ellenkező esetben a kérelmező szempontjainak figyelembevétele lehetetlen lenne, ami nyilvánvalóan nem volna összhangban a felülvizsgálati eljárás céljával, mert módot adna a jogerős határozat önkényes felülbírálatára (Kfv.VII.38.147/2021/2., Kfv.VII.38.157/2021/2., Kfv.V.37.035/2022/2., Kfv.V.37.065/2022/2., Kfv.V.37.105/2022/2., Kfv.VII.37.147/2022/2., Kfv.IV.37.224/2022/3., Kfv.IV.37.254/2022/2., Kfv.IV.37.334/2022/2., Kfv.VII.37.357/2022/2., Kfv.VII.37.397/2022/2., Kfv.VII.45.157/2022/2.).

[9] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[10] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján, a felvetett jogkérdés különleges súlyára alapítottan a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel; a jogkérdés társadalmi

jelentőségre figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélezési gyakorlatában.

[11] A fentiek alapján egyértelmű: a befogadás megengedhetőségéről szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadás tárgyában hozandó döntése során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Éppen ezért, önmagában a felülvizsgálni kért határozat jogsértő jellegére való hivatkozás nem alapozza meg a befogadást. A perbeli esetben a felperes nem mutatta be, hogy a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében pontosan miért látná indokoltnak a felülvizsgálati kérelme befogadását. Először is, nem jelölte meg, mi az az elvi jelentőségű jogkérdés, amelyben a Kúria álláspontjának – első alkalommal történő – kifejtése lenne szükséges. A felülvizsgálati kérelme befogadhatóságának alátámasztására nem mutatott be olyan eltérő bírói döntéseket sem, amelyek arra világítanak rá, hogy a bírói gyakorlat széttartó lenne, annak egysége – ellentétes jogértelmezés miatt – a támadott jogerős ítélet folytán sérült volna, vagy ennek veszélye fenyegetne. Továbbá, nem tárt fel az ítélezési gyakorlat megváltoztatását, továbbfejlesztését igénylő, felsőbbbírósi iránymutatást igénylő problémát. A jelen ügy a jogalanyok széles körét sem közvetlen, sem közvetett módon nem érinti, rájuk semmilyen formában nincs kihatással. A felülvizsgálati bíróság továbbá nem észlelte az adott ügytípus – és a benne foglalt jogkérdések – tömeges számban történő előfordulását sem. Mindezek miatt nem igazolt sem az egyedi ügyön túlmutató jogkérdés különleges súlya, sem az ügy társadalmi jelentősége. Ezért a Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), illetve ab) alpontjai alapján nem tudta befogadni.

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti.

[13] A Kp. 117. § (4) bekezdésében foglalt – korábban idézett – rendelkezésből következően, ha a fél a befogadhatóság körében arra hivatkozik, hogy alapvető eljárási jogának sérelme valószínűsíthető, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés történt, úgy ez irányú kérelmét a befogadhatóság körében, annak szempontjait érintően is meg kell indokolnia. Ezeknek az indokoknak a felülvizsgálati kérelemből történő kiválogatása a Kúriára nem hárítható át. A felperes a befogadhatóság körében a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok fennállására csupán utalt, de azt – törvényi kötelezettsége ellenére – nem indokolta, ennek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadására ez utóbbi jogszabályhely alapján sem volt lehetőség.

[14] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[15] A felülvizsgálati kérelemben nem elegendő mindössze a befogadhatóság törvényi jogcímére utalni. Annyit mindenképpen ki kell fejteni, hogy a felülvizsgálatot kérő a hivatkozott ok(ok)ból miért tartja szükségesnek a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását.

Záró rész

[16] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[17] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2022. június 14.

Dr. Fekete Ildikó s.k.
a tanács elnöke

Dr. Remes Gábor s.k.
előadó bíró

Dr. Varga Zs. András s.k.
bíró

Dr. Magyarfalvi Katalin s.k.
bíró

Dr. Cséffán József s.k.
bíró