



Szegedi Ítéltábla

Bf.I.230/2023/8.

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Szegeden, 2023. október 11. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A vesztegetés elfogadása bírósági eljárásban büntette miatt vádlottl ellen indult büntetőügyben a Gyulai Törvényszék 2022. december 6. napján kihirdetett 6.B.131/2022/22. számú ítéletét *megváltoztatja* a következők szerint:

A vádlott büntetését 1 (egy) év szabadságvesztésre súlyosítja.

A vádlottat 2 (kettő) év közügyektől eltiltásra is ítéli.

A szabadságvesztést börtönben rendeli végrehajtani.

A vádlott a kiszabott szabadságvesztés büntetésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A Battonyai Járásbíróság 9.B.67/2017/7. számú ítéletével kiszabott 1 (egy) év börtönbüntetés végrehajtását elrendeli.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Megállapítja, hogy a vádlott születési helye helység1 (ország neve).

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokú bíróság a vádlottat vesztegetés elfogadása bírósági eljárásban büntette [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 296. § (1) bekezdés 1. fordulat] miatt 90 nap elzárásra ítélte, amelyet büntetés-végrehajtási intézetben kell végrehajtani. A vádlottat kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

[2] Az elsőfokú ítélet ellen az ügyészség jelentett be fellebbezést súlyosításért, elzárás helyett végrehajtandó szabadságvesztés és közügyektől eltiltás kiszabása végett.

[3] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.44/2023/6. számú átiratában a vádlott terhére bejelentett fellebbezést fenntartotta. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet tanácsulésen, a fellebbezés irányára tekintettel korlátozott terjedelemben bírálja felül.

[4] A bűnösségi körülmények általa indítványozott kiegészítésére, illetve helyesbítésére, ily módon a súlyosító körülmények nyomatékára, valamint arra figyelemmel, hogy a korrupciós bűncselekmény elkövetése esetén a törvény szigorát kell alkalmazni, kifejtette, hogy a vádlott esetében kizárólag végrehajtandó szabadságvesztés kiszabásával érhetők el a büntetési célok.

[5] Mindezekre tekintettel az elsőfokú ítélet megváltoztatását, az elzárás büntetés szabadságvesztésre súlyosítását indítványozta azzal, hogy azt a másodfokú bíróság börtönben rendelje végrehajtani, egyúttal a vádlottat közügyektől eltiltásra is ítélje, mellőzze az elzárás végrehajtási helyének megjelölését és rendelje el a vádlottal szemben a Battonyai Járásbíróság 9.B.67/2017/7. számú ítéletével kiszabott 1 év szabadságvesztés végrehajtását is, egyebekben az elsőfokú ítéletet hagyja helyben.

[6] A vádlott védője a fellebbviteli főügyészség átiratára észrevételt tett. Ebben az enyhítő körülmények nagy számára és túlsúlyára, valamint a Btk. 82. § (1) bekezdésére figyelemmel az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

[7] Az ügyészség fellebbezése alapos.

[8] A másodfokú bíróság a Büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 598. § (2) és (4) bekezdése alapján az ügyet tanácsulésen eljárva bírálta felül.

[9] Tekintettel arra, hogy a fellebbezés bejelentésére a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján, kizárólag a büntetés súlyosítása érdekében került sor, a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet a Be. 590. § (3), (5), (5a) és (7) bekezdésében írtak szerint korlátozott terjedelemben bírálta felül. A korlátozott felülbírálat azonban a Be. 590. § (5) bekezdése és (5a) bekezdése alapján kiterjedt a bűnösség megállapítására, a bűncselekmény minősítésére, a büntetés kiszabására vonatkozó, valamint az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező rendelkezések, továbbá azon eljárási szabályok megtartásának a vizsgálatára is, amelyek megsértése esetén a 607. § (1), illetve a 608. § (1) bekezdése, vagy a 609. § (1) bekezdése alapján az ítéletet hatályon kívül kell helyezni.

[10] Ennek során az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok megtartásával, hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés nélkül folytatta le. Nem merült fel olyan ok sem, amelynek alapján a vádlottat fel kellene menteni, illetve vele szemben az eljárást meg kellene szüntetni.

[11] A Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja szerint a másodfokú bíróság nem vizsgálja az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, ha a fellebbezést kizárólag az 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be.

[12] Az ítéltábla álláspontja az, hogy ez a rendelkezés a Be. 561. § (3) bekezdés c) pontja szerinti tényállásra és nem a vádlott személyi körülményeire vonatkozóan megállapított tényekre [Be. 561. § (3) bekezdés b) pont] vonatkozik.

[13] Ezért az ítéltábla mellőzte az elsőfokú ítéletből a vádlott egészséges állapotára tett megállapításokat (elsőfokú ítélet [3] bekezdés). Nemleges megállapítások szükségtelenek. A büntetés kiszabása szempontjából annak van jelentősége, ha az adott ügy vádlottja valamilyen rendszeres orvosi kezelést igénylő betegségben szenved.

[14] Az elsőfokú bíróság a megállapított tényállásból helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és a bűncselekményét a törvénynek megfelelően minősítette.

[15] A bűncselekmény elkövetési magatartása a jogtalan előny kérése, amellyel a bűncselekmény befejezetté válik. Az előny tényleges megszerzése nem szükséges a befejezettséghez.

[16] Megjegyzi az ítéltábla, hogy a törvényszék – helyesen – a főszabályként alkalmazandó, elkövetéskor hatályban volt anyagi jogi rendelkezéseket alkalmazta [Btk. 2. § (1) bekezdés]. A követendő bírói gyakorlat szerint csak az ettől való eltérést kell megindokolni.

[17] A büntetéskiszabás során értékelhető tényezők kiegészítésre és helyesbítésre szorultak.

[18] Az ítéltábla mellőzte enyhítő körülményként értékelni a vádlott részbeni ténybeli beismerő vallomását, az ugyanis a bűnösségének beismerésére nem terjedt ki (56. BK vélemény II/11. pont).

[19] Az elsőfokú bíróság helyesen tekintette enyhítő körülménynek az időmúlást. E körben azonban az ítéltábla – osztva a fellebbviteli főügyészség álláspontját – mellőzte az elsőfokú ítélet [16] bekezdésének utolsó mondatát. Az ott írtak az eljárás esetleges elhúzódásánál bírhatnának jelentőséggel, jelen ügyben azonban ez nem áll fenn.

[20] A másodfokú bíróság további súlyosító körülményként vette figyelembe a vádlott büntetett előéletét.

[21] Mellőzte súlyosító körülményként értékelni azt, hogy a vádlott az ítéletben elbírált bűncselekményt a más ügyben kiszabott pénzbüntetés megfizetése előtt követte el. A Btk. 100. § (1) bekezdés a) pontja alapján pénzbüntetés esetén a mentesítés a törvény erejénél fogva az ügydöntő határozat jogerőre emelkedésének napján beáll. Jelentősége annak van, hogy a vádlott az ittas járművezetés vétségét is a végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt követte el, de az ott kiszabott pénzbüntetés sem volt elég hatékony ahhoz, hogy a vádlottat visszatartsa újabb bűncselekmény elkövetésétől.

[22] Az így kiegészített és helyesbített bűnösségi körülményekre tekintettel az ítéltábla súlytalannak tartotta az elsőfokú bíróság által kiszabott elzárás büntetést.

[23] A kialakult bírói gyakorlat szerint a korrupciós bűncselekmények esetén a törvény szigorát kell alkalmazni.

[24] A vádlott a bűncselekményt végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt követte el. Sem ez, sem az ezt követő, másik ügyben kiszabott pénzbüntetés sem tartotta vissza a vádlottat újabb bűncselekmény elkövetésétől. Mindebből levonható az a

következtetés, hogy a büntetési célok a felfüggesztett szabadságvesztéssel nem valósultak meg.

[25] A bűncselekmény tárgyi súlya sem indokolja a Btk. 82. § (1) bekezdés és (2) bekezdés d) pontjának alkalmazását és így módon az elzárás büntetés kiszabását.

[26] A Btk. 296. § (1) bekezdés 1. fordulata szerinti vesztegetés elfogadása bírósági eljárásban büntetnének büntetési tétele egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, amelynek Btk. 80. § (2) bekezdése szerinti középértéke 3 év.

[27] Az ítéltábla álláspontja az, hogy a törvényi minimumban kiszabott, egy év tartamú szabadságvesztés szükséges, de egyben elegendő is a Btk. 79. §-ában megfogalmazott büntetési célok eléréséhez.

[28] Ezért a vádlott büntetését egy év szabadságvesztésre súlyosította, melyet a Btk. 35. § (1) bekezdése és a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontja alapján börtönben rendelt végrehajtani.

[29] A Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontja alapján a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése törvényileg kizárt.

[30] A feltételes szabadságra bocsátásra vonatkozó rendelkezés a Btk. 38. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

[31] A végrehajtandó szabadságvesztésre ítélt vádlott méltatlan arra, hogy a közügyek gyakorlásában részt vegyen. Ezért a másodfokú bíróság a bűncselekmény jellegére és a vádlott személyében rejlő társadalomra veszélyességre figyelemmel a Btk. 61. § (1) bekezdése alapján közügyektől eltiltásra is ítélte, amelynek tartamát a Btk. 62. § (1) bekezdése alapján két évben állapította meg.

[32] Tekintettel arra, hogy a bíróság a vádlottat a próbaidő alatt elkövetett bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte, a bíróság a Btk. 87. § b) pontja alapján elrendelte a Battonyai Járásbíróság 2017. július 5. napján jogerőre emelkedett 9.B.67/2017/7. számú ítéletével kiszabott egy év börtönbüntetés végrehajtását.

[33] A felfüggesztés próbaideje 2019. július 4. napján járt volna le. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (Bv.tv.) 28. § (1) bekezdés d) pontja szerint az öt évet el nem érő tartamú szabadságvesztés végrehajthatósága öt év elteltével évül el. A Bv.tv. 29. § (1) bekezdése alapján a büntetés elévülésének határideje a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztése esetén a próbaidő leteltének napjával kezdődik. Így módon az elévülés nem következett be, a szabadságvesztés végrehajtását a hivatkozott jogszabályhely alapján el kellett rendelni.

[34] A kifejtettekből következik, hogy az ítéltábla az ügyészség fellebbezését alaposnak találta, ezért az elsőfokú ítéletet a rendelkező részben írtak szerint a Be. 606. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, egyebekben a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[35] Az iratok alapján megállapította a vádlott születési helyét.

[36] Az ítélet ellen a Be. 615. § (1) és (2) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye.

Dr. Benedek Tibor s. k.

Dr. Cserhádi Ágota s. k.

Sefta Márta dr. s. k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.230/2023/8. számú ítélete és a Gyulai Törvényszék 6.B.131/2022/22. számú ítéletének jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerős.

Szeged, 2023. október 11.