



A Kúria

mint felülvizsgálati bíróság

végzése

Az ügy száma: Kfv.VI.37.770/2025/2.

A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke

Dr. Rák-Fekete Edina előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit bíró

Dr. Hajas Barnabás bíró

A felperes: Név1

(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Farkas Edit Ügyvédi Iroda

(eljáró ügyvéd Dr. Farkas Edit

cím2)

Az alperes: Közbeszerezési Hatóság Közbeszerezési Döntőbizottság

(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Horváth Éva kamarai jogtanácsos

A per tárgya: közbeszerzési ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: az alperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: a Fővárosi Törvényszék 2025. szeptember 23. napján kelt 103.K.701.651/2025/8. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság, mint ajánlatkérő a 2024. december 19. napján feladott és 2024. december 20-án az Európai Unió Hivatalos Lapjában 783156-2024 számon megjelent hirdetményvel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Takarítási és higiéniai szolgáltatások – Kórházak takarítása” szolgáltatás megrendelés tárgyában. Az ajánlati felhívás három ajánlati részt határozott meg. Az 5.1. Rész: LOT-0001 Ajánlati Rész I.) Cím: Kórházak takarítása - Kelet-Magyarország, Leírás: Központosított közbeszerzési keretmegállapodás kötése a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet 1. § hatálya alá tartozó intézmények, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként

csatlakozó intézmények részére takarítási és egyéb higiénias szolgáltatások nyújtására. Nagyságrendileg: 22 db fekvőbeteg-szakellátást nyújtó intézmény, 157 db telephely, összesen cca. 922 000 m² alapterület. (...) (...) Az 5.1.9. pontban szerepeltek az alkalmasság minimumkövetelménye(i): M.1.2. pont: Legalább 1 db, legalább 9 hónapon keresztül folyamatosan teljesített, napi rendszerességű, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: egészségügyről szóló törvény) szerinti fekvőbeteg szakellátást végző gyógyintézetben, legalább 1500 m² műtő és 500 m² pszichiátriai területen végzett takarítási szolgáltatás ellátására vonatkozó, szerződészerűen teljesített referenciamunkával, a referenciakövetelmény legfeljebb 2 db, legalább 9 hónapon keresztül folyamatosan teljesített, napi rendszerességű takarítási szolgáltatás ellátására vonatkozó, szerződészerűen teljesített referenciával igazolható. M.1.3. pont: legalább 1 db, legalább 9 hónapon keresztül folyamatosan teljesített, napi rendszerességű, az egészségügyről szóló törvény szerinti fekvőbeteg szakellátást végző, összesen legalább 3 000 ágygal rendelkező gyógyintézetekben végzett takarítási szolgáltatás ellátására vonatkozó, szerződészerűen teljesített olyan referenciamunkával, amelyben a naponta takarított mennyiség elérte a napi 80 000 m²-t. A fenti referenciakövetelmény legfeljebb 2 db, legalább 9 hónapon keresztül folyamatosan teljesített, napi rendszerességű takarítási szolgáltatás ellátására vonatkozó, szerződészerűen teljesített referenciával igazolható. A felhívás további két ajánlati részt határozott meg: a „LOT-0002 Kórházak takarítás – BP és Országos Intézmények” (a továbbiakban: Ajánlati Rész II.) és a „LOT-0003 Kórházak takarítása – Nyugat-Magyarország” (a továbbiakban: Ajánlati Rész III.).

[2] Az ajánlattételi határidőre három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. A felperes nem tett ajánlatot.

[3] A felperes 2025. február 6. napján három kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az alperesnél az Ajánlati Rész I. tekintetében. Az ügyfélképessége körében előadta, hogy a beszerzés tárgya szerinti takarítási és speciálisan egészségügyi intézmények takarítására vonatkozó szolgáltatások nyújtása tekintetében szakmai tapasztalattal rendelkező szakkég, így a közbeszerzési eljárásban az ajánlatadás feltételeinek jogszerű meghatározásához jogos érdeke fűződik. A felhívásban rögzített feltételek – Kbt. rendelkezéseit sértő, és kifejezetten a Kbt. alapelveibe ütköző – meghatározása a jogát, jogos érdekét sértik. Az 1. kérelmi elemben azt állította, hogy az ajánlatkérő az Ajánlati Rész I. kapcsán a Kbt. releváns rendelkezéseit azzal sértette meg, hogy további részajánlati köröket nem határozott meg. A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő a Kbt.-vel ellentétben úgy határozta meg a műszaki leírást és ehhez kapcsolódóan a szakmai ajánlat megtételére vonatkozó követelményt, hogy nem adta meg egyértelműen a szolgáltatás tárgyi feltételeinek előírásait és a szakmai ajánlat megfelelő megtételéhez szükséges adatokat. A 3. kérelmi elemben az M.1.2. és az M.1.3. pontok szerinti referenciák tekintetében sérelmezte azt a korlátozást, amely szerint az előírt referenciakövetelmények legfeljebb 2 db referenciával igazolhatók.

[4] Az alperes a D.83/23/2025. számú végzésével a jogorvoslati eljárást - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján - megszüntette, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya áll fenn a felperes ügyfélképességének a hiánya okán.

[5] A döntése meghozatala során irányadónak tekintette az a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 1. cikk (3) bekezdés és a Kbt. 148. § (2) bekezdés értelmezése körében keletkezett kúriai joggyakorlatot, különösen a Kfv.37.647/2020/5. számú határozatban foglaltakat, amely szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének feltétele az, hogy az egyéb érdekelt a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz, jogszabályoknak megfelelő közbeszerzési eljárás esetén reálisan esélye legyen a szerződés elnyerésére. Álláspontja szerint a felperesnek nem állt fenn valós esélye a közbeszerzési szerződés elnyerésére, a kérelmében kifogásolt jogsértések megállapítása esetén sem vált volna a helyzete kedvezőbbé. Hangsúlyosan vette figyelembe, hogy felperes által felsorolt, az elmúlt négy évben elnyert épülettakarításra vonatkozó közbeszerzési szerződések nem minősültek a jelen közbeszerzési eljárás és egyben az ajánlatkérő által beszerezni kívánt szolgáltatás tárgyának megfelelő, az egészségügyről szóló törvény szerinti fekvőbeteg szakellátást végző gyógyintézetben végzett takarítási szolgáltatásra vonatkozó referenciának. Értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérő a központi logisztikai szervi, illetve központi beszerző szervi minősége alapján a tárgyi közbeszerzés tekintetében a részajánlattételt három részben biztosította, a felperes a jogorvoslati kérelmét csak az Ajánlati Rész I. tekintetében nyújtotta be.

[6] A végzéssel szemben a felperes közigazgatási pert kezdeményezett. Keresete a végzés megsemmisítésére és az alperes új eljárásra kötelezésére irányult.

A jogerős ítélet

[7] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével az alperes végzését a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 89. § (1) bekezdés b) pontja és a 92. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte.

[8] Indokai szerint az ügyfélképesség az olyan egyéb érdekelt esetén, aki a jogsértőnek vélt kiírási szabályok miatt nem nyújt be ajánlatot, a közbeszerzési eljárásban való részvételi szándékon és így a szerződés elnyerésének lehetőségén nyugszik, nem pedig a szerződés nagyfokú bizonyossággal való megkötésén. Ez áll szintézisben az Irányelv 1. cikk (3) bekezdésében meghatározott „állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll” fordulattal is. Nézete szerint az alperes által hivatkozott Kfv.37.647/2020/5. számú végzésben a Kbt. 148. § (2) bekezdés értelmezése kapcsán felmerült jogkérdés eltérő tényállás okán a jelen ügyben nem bírt relevanciával.

[9] Hangsúlyozta, hogy a felperesnek azt kellett igazolnia az ügyfélképessége fennállásának alátámasztásához, hogy a közbeszerzési eljárásban részt kívánt venni és ennek akadályát a kiírás Kbt.-vel való ellentmondása képezte. Álláspontja szerint a felperes mindezt a jogorvoslati kérelem 1-3. kérelmi elemeiben a szükséges mértékben bemutatta. Az alperes az ügyfélképességről való döntésnél tévesen vonta az értékelése körébe a felperes esetleges teljesítési lehetőségeinek és az elvárt referenciáknak a hiányát. Azok ugyanis olyan

körülményeknek minősültek, amelyeket a felperes által támadott kiírási feltételek mellett az ajánlat érvényessége körében szükséges vizsgálni.

[10] Utalt arra, hogy az alperes szükségtelenül bocsátkozott az ajánlatkérő személyének és beszerzési igényének vizsgálatába, miután ez részéről a kérelem érdemi vizsgálatát feltételezte volna. Rámutatott arra, hogy a 2. kérelmi elem vonatkozásában az alperes egyáltalán nem vizsgálta a felperes ügyfélképességét, amely már önmagában az Ákr. 81. § (1) bekezdés megsértését eredményezhette volna.

[11] Álláspontja szerint tévesen jutott arra a következtetésre az alperes, hogy a felperes nem rendelkezett a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképességgel. Az új eljárásra előírta, hogy az alperesnek a felperes ügyfélképességét meglévőnek kell tekintenie és ennek tükrében érdemben kell döntenie a jogorvoslati kérelem megalapozottságáról.

A befogadás iránti kérelem

[12] Az alperes a felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását, másodlagosan elsőfokú ítélet megsemmisítését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[13] A befogadás iránti kérelme szerint a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) és ac) alpontok szerinti befogadás a Kbt. 148. § (2) bekezdés helyes értelmezése miatt lenne indokolt.

[14] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja körében arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet jogkérdésben eltér a Kfv.37.647/2020/5., Kfv.37.487/2017/3., Kfv.37.489/2024/8. számú határozatokban foglaltaktól.

A Kúria döntése és jogi indokai

[15] A felülvizsgálati kérelem befogadásának törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn.

[16] A Kp. 117. § (4) bekezdése akként rendelkezik, hogy a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér.

A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[17] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy

érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[18] A felülvizsgálati bíróság mindenekelőtt hangsúlyozza, a befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére, téves jogértelmezésre hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[19] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelmet általában akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi vagy jogegységi hatályú határozatban, illetve az általa a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A Kúria a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel a továbbiakban már nem tartható.

[20] A Kp. fent kiemelt 117. § (4) bekezdése nem jelenti azt, hogy a felülvizsgálatot kérő félnek elegendő lenne mindössze a befogadhatóság törvényi jogcímére és a befogadás szükségességére utalnia. A befogadás iránti kérelemnek nélkülözhetetlen tartalmi eleme a jogértelmezést igénylő „elvi jelentőségű jogkérdés” megfogalmazása, ilyennek az a jogkérdés minősül, amely a felülvizsgálat alapját képező ügyben, az ügy adott tényállása mellett egy vagy több jogszabály rendelkezésének értelmezésével, az alkalmazandó norma alapvető tartalmával és az ahhoz kapcsolódó esetleges jogkövetkezményekkel függ össze. Az alperes a

befogadási kérelmében nem vetett fel az egyéb érdekelt ügyfélképessége kapcsán olyan elvi jelentőségű jogkérdést, amely a jelen ügyben alkalmazandó jogszabályoknak az értelmezése kapcsán a konkrét tényállásra figyelemmel felmerült, hanem csupán általánosságban hivatkozott a Kbt. 148. § (2) bekezdés Kúria általi értelmezésének szükségességére. A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában meghatározott jogegység biztosítása azonban nem általánosságban történő jogértelmezést, hanem a jogegységesítésért felelős Kúriának az adott egyedi ügyben felvetődött konkrét jogkérdésben történő állásfoglalását jelenti. A Kúria egyébiránt rámutat arra, hogy a keresettel támadott alperesi végzésben hivatkozott határozataiban (Kfv.37.487/2017/3., Kfv.37.647/2020/5.) már értelmezte a Kbt. 148. § (2) bekezdését. A befogadás iránti kérelmében az alperes annak kifejtésével is adós maradt, hogy a jelenlegi kúriai joggyakorlat alapján miért ne lett volna eldönthető a jelen közigazgatási jogvita. Az alperes általános hivatkozása a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont szerinti befogadáshoz nem volt elegendő.

[21] A Kúria hangsúlyozza, hogy a felvetett jogkérdés társadalmi jelentőségére figyelemmel különösen akkor indokolt a felülvizsgálat, ha a jogkérdés a jogalanyok széles körét érinti, és ebben az esetben is csak akkor, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélezési gyakorlatában. Az egyedi ügyre vonatkozó konkrét jogkérdés megfogalmazása hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont szerinti befogadásnak sem lehetett helye.

[22] Az elsőfokú bíróság az Irányelv rendelkezésire figyelemmel volt a döntése meghozatala során, az alperes az irányelv téves értelmezését, az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességét a befogadási kérelmében nem állította, ilyet a Kúria eljáró tanácsa sem észlelt Mindezek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpont alapján sem volt befogadható a felülvizsgálati kérelem.

[23] Az alperes a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára nem hivatkozott, így e pontra vonatkozó indokolást sem tartalmaz a befogadás iránti kérelme, ennek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpont szerinti befogadási feltétel fennállása érdemben nem volt vizsgálható.

[24] A Kp. 117. § (4) bekezdésben foglaltakból következően a 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében a befogadást kérő félnek meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. Kúriai határozatszámok pusztá felsorolása – a konkrét határozatrészek megjelölése nélkül - ennek az elvárásnak nem felel meg. Mindebből következően a felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján sem volt befogadható.

[25] A fent kifejtettekre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

A döntés rövid tartalma

[26] A befogadásra meghatározott törvényi feltételek fennállása hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadásának nem lehetett helye.

Záró

[27] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott

[28] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2025. december 11.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.

a tanács elnöke

Dr. Rák-Fekete Edina sk.

előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina sk.

bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.

bíró

Dr. Hajas Barnabás sk.

bíró

A kiadmány hitelül:

Kúria
VI.Kfv.37.770/2025/2-1
tisztviselő