



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.209/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit előadó bíró
Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró
Dr. Rák-Fekete Edina bíró
Dr. Horváth Tamás bíró

A felperes: Név1
(cím1)

A felperes jogi képviselője: Dr. Tóth T. Zsolt Ügyvédi Iroda
(eljáró ügyvéd: Dr. Tóth T. Zsolt
(cím2)

Az alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság
(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Konyhás Szilvia kamarai jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálni kért jogerős ítélet: a Fővárosi Törvényszék 2024. február 8. napján kelt 49.K.704.199/2023/8. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] Az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Budapesti és Pest Vármegyei Regionális Igazgatósága (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2023. július 5. napján kelt, 106-1-67828/4/2023-T. számú végzésével (a továbbiakban: elsőfokú végzés) a mongol állampolgár felperes összevont kérelmezési eljárás keretében benyújtott munkavállalási célú tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti kérelmét a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 17/A. § (1) bekezdés *a*) pontja, (2) bekezdés, (3) bekezdés *a*) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mivel a felperes által hivatkozott indokok nem alkalmasnak a különös méltánylást érdemlő körülmények igazolására.

[2] Az elsőfokú végzéssel szemben a felperes fellebbezést nyújtott be, azonban felhívásra sem igazolta, hogy a fellebbezési eljárás díját: 47.000 Ft-ot megfizette volna, ezért az elsőfokú hatóság a 2023. augusztus 16. napján kelt, 106-1-67828/7/2023-T számú végzésével (a továbbiakban: fellebbezést elutasító végzés) a Harmtv. 88/Q. § (12) bekezdése alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

[3] A felperes 2023. szeptember 8. napján a fellebbezést elutasító végzéssel szemben fellebbezést, majd szeptember 19. napján fellebbezés-kiegészítést terjesztett elő. Arra hivatkozott, hogy „adminisztrációs hiba okán” nem tudta megfizetni a fellebbezési díjat.

[4] Az alperes a 2023. október 19. napján kelt 106-T-41502/2023. számú végzésével a fellebbezést elutasította, mivel a felperes továbbra sem igazolta, hogy az elsőfokú végzéssel szemben benyújtott fellebbezés díját határidőben befizette volna, és a fellebbezést elutasító 106-1-67828/7/2023-T számú végzést helybenhagyta.

[5] Indokai szerint a felperes nem kérte a hiánypótlás határidejének meghosszabbítását és a megadott határidőig, illetve azon túl sem nyújtotta be a kért dokumentumokat.

[6] A felperes keresettel támadta alperes végzését.

Az elsőfokú ítélet

[7] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

[8] Indokolása szerint alperes az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. §-a szerinti tényállás tisztázási kötelezettségének és a Harmtv. 87/M. § (1) bekezdésében előírt indokolási kötelezettségének eleget téve állapította

meg, hogy a felperes hitelt érdemlően az eljárási díj határidőben történő megfizetését nem igazolta, továbbá kimentésére igazolási kérelmet sem terjesztett elő.

A befogadás iránti kérelem

[9] A felperes felülvizsgálati kérelmében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 121. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését, a jogszabályoknak megfelelő új határozat meghozatalát, továbbá azonnali jogvédelem keretében a Kp. 50. § (1) bekezdése és (2) bekezdés *a)* pontja alapján a halasztó hatály elrendelését kérte.

[10] Felülvizsgálati kérelme befogadhatósága körében a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pontjának *aa)*, *ab)*, *ad)* alpontjaira hivatkozott.

[11] Álláspontja szerint a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása, a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége, a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés miatt indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[12] Hangsúlyozta, hogy díjfizetési kötelezettségének már a fellebbezésében is kifejtett okból nem tudott eleget tenni. Az alperes a rendelkezésére álló bizonyítékokat helytelenül értékelte, megsértve az Ákr. 2. § (2) bekezdését, valamint 62. § (2) bekezdését. Kereseti kérelmével érdemben az elsőfokú bíróság nem is foglalkozott, a Harmtv. 17/A. § (2) bekezdésében foglaltakat nem vizsgálta, jogszabálysértő döntést hozott.

A Kúria döntése és jogi indokai

[13] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[14] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[15] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a)* az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
 - aa)* a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
 - ab)* a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
 - ac)* az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
 - ad)* a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b)* a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[16] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[17] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. A befogadást önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére hivatkozás nem alapozza meg.

[18] A felperes felülvizsgálati kérelmében megjelölte a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontját, azonban annak indokaként csupán a jogszabály szövegére, a joggyakorlat egysége továbbfejlesztésének biztosítására hivatkozott, egyéb, a befogadhatóság alapjául szolgáló indokot nem jelölt meg. Nem merült fel olyan, az ügy érdemét érintő elvi jelentőségű jogkérdés, amellyel kapcsolatban a bírói joggyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn, ilyet a Kúria sem tárt fel az ügyben.

[19] Elvi jelentőségűnek, és így a felülvizsgálati eljárás lefolytatására alapul szolgáló jogkérdésnek az olyan jogkérdések minősülnek, amelyek egy adott jogi norma tartalmával, ahhoz kapcsolódó jogkövetkezményekkel, illetve a jogi norma alkalmazhatóságával kapcsolatosak. A felperes ilyen jellegű jogkérdést a felülvizsgálati kérelemben szintén nem tudott megjelölni.

[20] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva – Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpont – a befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére, legalább áttételesen, jogi hatást gyakoroljon. A felperes nem támasztotta alá, hogy az egyedi ügyben felmerült probléma a társadalom széles körét érintené, a jogkérdés a saját ügyén túlmutatna, továbbá arra sem hivatkozott, hogy nagy számban lennének folyamatban ügyek ugyanezen jogkérdésben, amelyek jogszerű megítéléséhez kúriai iránymutatás szükséges. Ennek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja szerinti befogadás nem indokolt.

[21] Az Európai Unió Bírósága (EUB) előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességét a felperes nem valószínűsította, illetve az ügy sem vetett fel az uniós jog értelmezését igénylő kérdést az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke értelmében. Mindezek hiányában a felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ac)* alpont alapján sem volt befogadható.

[22] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. A Kúria rögzíti, hogy az *ad)* alpont szerinti befogadási ok a felülvizsgálat tárgyát képező bírói határozathozatalhoz kapcsolódó, bírósági eljárás során bekövetkezett eljárási szabályszegést, vagy a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél alapvető eljárási jogának sérelme állítását követeli meg. Az alperesi eljárásban elkövetett jogsértésekre hivatkozás az Ákr. 2. § (2) bekezdésének megsértése a befogadás alapjául nem szolgálhat.

[23] Rögzíteni szükséges, hogy a felülvizsgálat tárgyát nem a munkavállalási célú tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító 67828/4/2023-T. számú végzés képezi, hanem az alperes 106-T-41502/2023. számú végzése, ami a felperes fellebbezését elutasító elsőfokú végzést helybenhagyta, így a Harmtv 17/A. § vizsgálatának az elmaradása túl azon, hogy az ügy érdemére tartozó kérdés, nem is erre az

eljárásra tartozik. Mindezért az ügy érdemére kiható jogszabálysértés hiánya miatt sem volt indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[24] A Kp. 118. § (1) bekezdés *b)* pontja szerinti befogadási okra a felperes nem hivatkozott, így a felülvizsgálati kérelem e pont alapján sem volt befogadható.

[25] A Kúria megállapította, hogy a felperes felülvizsgálati kérelme felsőbb bírósági iránymutatást igénylő kérdést nem tartalmaz, ezért a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatását nem minősítette indokoltnak.

[26] Mindezek folytán a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

[27] A felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadására figyelemmel az azonnali jogvédelem iránti kérelemről rendelkezni nem kellett

A döntés rövid tartalma

[28] *A meghatározott törvényi feltételek fennállása hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadását meg kell tagadni.*

Záró rész

[29] A végzés ellen a Kp. 116. § *d)* pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[30] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2024. április 25.

Dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. előadó bíró

Dr. Vítál-Eigner Beáta sk. bíró

Dr. Horváth Tamás sk. bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk. bíró

A kiadmány hitelül:

Kúria
VI.Kfv.37.209/2024/2-1
tisztviselő

6