



Kúria

í t é l e t e

Az ügy száma: Bfv.I.414/2021/11.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Csák Zsolt, a tanács elnöke

Dr. Szelényiné dr. Roszik Erzsébet, előadó bíró

Dr. Schmidt Péter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2021. november 9.

Az ügy tárgya: embercsempészés büntette

Terhelt(ek): Terhelt1 terhelt

Elsőfok: bíróság ügyszám számú ítélet,
bíróság elé állítás, 2021. február 1.

Másodfok: -

Harmadfok: -

Az indítvány előterjesztője: Veszprém Megyei Főügyészség

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria az embercsempészás büntette miatt Terhelt1 ellen folyamatban volt büntetőügyben a Veszprém Megyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva az bíróság ügyszám számú ítéletét megváltoztatja, és

a Magyarország területéről kiutasítás tartamát 6 (hat) évre enyhíti,

egyebekben a felülvizsgálati indítvánnyal támadott határozatot hatályában fenntartja.

Megállapítja, hogy az eljárás során felmerült 80.888 (nyolcvanezer-nyolcszáznyolcvannyolc) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] I. Az bíróság 2021. január 29. napján bíróság elé állítás alapján tartott nyilvános tárgyaláson meghozott ügyszám számú ítéletében Terhelt1 terheltet bűnösnek mondta ki a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 353. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő embercsempészás büntetében. Ezért őt a bíróság három évi börtön fokozatban végrehajtandó szabadságvesztés büntetésre és 10 év Magyarország területéről kiutasításra ítélte. A bíróság megállapította, hogy Terhelt1 legkorábban büntetése kétharmad részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra.

Az elsőfokú bíróság rendelkezett a terhelt által előzetes fogvatartásban töltött időnek a kiszabott szabadságvesztésbe történő beszámításról, a lefoglalt bűnjelekről, valamint a bűnügyi költség viseléséről is.

[2] Az elsőfokú bíróság ítélete 2021. február 1. napján jogerőre emelkedett.

[3] A jogerős ítéletben megállapított tényállás a Be. 659. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban irányadó. Ennek lényege szerint:

Terhelt1 terhelt 2021. január 27. napján a hajnali órákban az általa vezetett és a cég1 tulajdonát képező Mercedes CLA 180D típusú személygépkocsiba ismeretlen személy megbízása alapján a magyar-szerb határtól mintegy 18 km távolságra 6 fő szír állampolgárságú személyt vett fel azzal a céllal, hogy őket a menekültügyi eljárást megkerülve, az államhatárok átlépéséhez szükséges okmányok nélkül Magyarországról Ausztriába szállítsa.

A 6 fő szír személy 2021. január 27-én 02:00 óra körüli időben egy, az eljárás során ismeretlenül maradt afgán személy kíséretében Magyarország államhatárát Szerbia felől, érvényes úti okmányok nélkül, a jogszabályi rendelkezések megsértésével lépte át azért, hogy Ausztriában utazzon. A szállítás díja 4.000 euró volt, ami korábban letétbe helyezésre került.

Terhelt1 terhelt 2021. január 27-én 08:30 órakor a 8-as főúton Veszprém irányából Ausztria irányába haladt a rendszám1 forgalmi rendszámú, Mercedes CLA 180D típusú személygépkocsival és az abban utazó 6 fő szír állampolgárságú személlyel oly módon, hogy közülük két személy a csomagtartóban utazott, amikor a 3-as régió RAPTOR egysége a 8-as főúton, település területén intézkedés alá vonta és elfogta.

[4] **II.** A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Veszprém Megyei Főügyészség Bf.133/2021/4. számon felülvizsgálati indítványt nyújtott be Terhelt1 terhelt javára a Be. 648. § a) pontjában meghatározott okból – figyelemmel a Be. 649. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjára –, mert a bíróság a Btk. 60. § (2a) bekezdésben foglalt szabály megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést.

[5] A főügyészség indítványában hivatkozott arra, hogy a cselekmény elkövetésekor – 2021. január 27. napján – hatályos Btk. 60. § (2a) bekezdése szerint az embercsempészés (Btk. 353. §) büntette miatt kiszabott szabadságvesztés mellett a kiutasítás – Btk. 59. § (2) és (4) bekezdése szerint esetek kivételével – nem mellőzhető, azonban a határozott tartamú kiutasítás esetén annak tartama a kiszabott szabadságvesztés tartamának kétszerese, de legalább két év. Az elsőfokú bíróság a terhelttel szemben a kiutasítás tartamát tíz évben állapította meg – a jelen esetben kiszabott három évi szabadságvesztés büntetés tartamára figyelemmel kiszabható – hat évvel szemben. Ezért anyagi jogszabály megsértésével törvénysértő büntetést szabott ki.

[6] A fentiek alapján, az anyagi jogszabálysértés orvoslása érdekében e főügyészség indítványozta, hogy a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen az bíróság ügyszám számú ítéletét a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg, és hozzon a törvénynek megfelel határozatot.

[7] A Legfőbb Ügyészség BF.394/2021/3. számú átiratában a Veszprém Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát fenntartotta.

[8] Indítványozta, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítványnak adjon helyt, az bíróság ítéletét a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg akként, hogy a Magyarország területéről történő kiutasítás tartamát hat évben határozza meg, egyebekben pedig az ítéletet Terhelt1 terhelttel szemben hatályában tartsa fenn.

[9] A Veszprém Megyei Főügyészség indítványára a terhelt, valamint a meghatalmazott védő észrevételt nem tett.

[10] **III.** A felülvizsgálati indítvány – az alábbiak szerint – alapos.

[11] A Veszprém Megyei Főügyészség a jogerős határozattal szemben a terhelt javára a Be. 651. § (2) bekezdés a) pontja alapján nyújtotta be a felülvizsgálati indítványt.

[12] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a Be. 648. §-a valamennyi felülvizsgálati okra kiterjedően rögzíti, hogy felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen van helye, és a jogerős bírósági határozatban rögzített tényállás alapulvételével, kizárólag a Be. 648. § a)-d) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe.

[13] Felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság ügydöntő határozatában a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályainak megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést [Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpont].

[14] A Be. 659. § (5) bekezdése értelmében a Kúria a megtámadott határozatot – a Be. 659. § (6) bekezdésében meghatározott kivétellel – csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül.

[15] A Kúria megállapította, hogy az alapügyben eljáró bíróság a Be. 649. § (6) bekezdésében meghatározott eljárásjogi szabályt nem sértett.

[16] A kiszabott büntetéssel összefüggésben a Kúria rámutat, hogy az csak akkor tekinthető törvénysértőnek, és esik felülvizsgálat alá, ha az – a minősítésen túl – a büntetőtörvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközve a nemében és/vagy mértékében törvénysértő (BH 2012.239., BH 2005.337., BH 2016.264. II.).

[17] A Veszprém Megyei Főügyészség a Be. 649. § (1) bekezdés b) pontjának ba) alpontjában megjelölt okból nyújtott be felülvizsgálati indítványt Terhelt1 terhelt javára, mivel a bíróság a Btk. más szabályainak megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést.

[18] A felülvizsgálattal támadott ítéletben a terhelt terhére megállapított, a Btk. 353. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint minősülő embercsempészés büntette a kiszabott szabadságvesztés büntetés mellett megalapozza a Btk. 59. § (1)

bekezdésében meghatározott kiutasítás büntetés kiszabását is, az – a Btk. 59. § (2) és (4) bekezdése szerinti esetek kivételével – nem is mellőzhető.

[19] Helytállóan hivatkozott a Veszprém Megyei Főügyészség az indítványában és a Legfőbb Ügyészség az átiratában arra, hogy a Btk. 60. § (2a) bekezdésében foglalt anyagi jogi szabály értelmében az eljáró bíróság határozata – a kiutasítás büntetés tartalmát illetően – törvénysértő.

[20] A Btk. 60. § (2a) pontja értelmében, ha a kiutasítás büntetés határozott ideig tart, annak tartama a kiszabott szabadságvesztés tartamának kétszerese, de legalább két év.

[21] A jelen ügyben az elsőfokú bíróság jogerős ítéletében a terhelttel szemben három évi szabadságvesztés büntetést szabott ki, ezért a kiutasítás büntetés tartama – a szabadságvesztés tartamára figyelemmel – hat év lehet.

[22] IV. A kifejtettekre tekintettel a Kúria – a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen, a Be. 655. § (1) bekezdése szerinti összetételben eljárva – a Veszprém Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványának helyt adott. A támadott határozatot Terhelt1 terhelt tekintetében – a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján – megváltoztatta; a Magyarország területéről kiutasítás tartamát hat évre enyhítette.

[23] Egyebekben a megtámadott határozatot – a Be. 662. § (1) bekezdése alapján – hatályában fenntartotta.

[24] A felülvizsgálati eljárásban felmerült bűnügyi költség viseléséről a Kúria a Be. 664. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

[25] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 6. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. november 9.

Dr. Csák Zsolt s.k. a tanács elnöke, Dr. Szelényiné dr. Roszik Erzsébet s.k. előadó bíró, Dr. Schmidt Péter s.k. bíró

A Kúria Bfv.I.414/2021/11. számú ítélete 2021. november 9. napján jogerős.

Budapest, 2021. november 9.

Kúria
1.Bfv.414/2021/11.

6

Dr. Csák Zsolt s.k.

a tanács elnöke