



Balassagyarmati Törvényszék

3.M.70.046/2023/17. szám

A Balassagyarmati Törvényszék a Dr. Hegyi Ügyvédi Iroda (Cím1) nevében eljáró Dr. Hegyi Krisztina kirendelt pártfogó ügyvéd által képviselt Felperes1 (felperesi cím) felperesnek – a dr. Péter Csaba Ügyvédi Iroda (cím2; eljáró ügyvéd: dr. Péter Csaba) által képviselt alperes (alperesi cím) alperes ellen felmondás jogellenességének megállapítása iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t:

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000.- (tízezer) forint + ÁFA ügyvédi munkadíj perköltséget.

A perben felmerült költségeit a felperes maga viseli.

A meg nem fizetett 63.436.- (hatvanháromezer-négyszázharminchat) forint kereseti illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül van helye fellebbezésnek, mely fellebbezést a Fővárosi Ítéltáblához címezve, a Balassagyarmati Törvényszéken lehet írásban, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtani. Ha a felek a fellebbezést nem elektronikus úton nyújtják be, úgy az hatálytalan és úgy kell tekinteni, mintha fellebbezést nem nyújtottak volna be, továbbá a bíróság a fellebbezőt pénzbírsággal sújtja. A másodfokú bíróság az ítélet ellen irányuló fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésben kell előterjesztenie. A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét az eljárás megszüntetése miatt vagy eljárási szabálysértés miatt kell hatályon kívül helyezni; a fellebbezés a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik; a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos; vagy az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

Tényállás

- [1] A bíróság a felperes keresetlevele, alperes ellenkérelme, felperes személyes meghallgatása, valamint a benyújtott okirati bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg.
- [2] A felperes 2022. március 07. napjától állt határozatlan idejű munkaviszonyban az alperessel, mint kölcsönbeadó munkáltatóval. A felperest a kölcsönvevő munkáltató, a Cégnév (Kölcsönvevő) foglalkoztatta operátor munkakörben. A munkavégzés helye a Kölcsönvevő cím3 szám alatti székhelye volt. A Kölcsönvevő a felperest teljes munkaidőben, többműszakos munkarendben, a Kölcsönvevő szabályzata szerinti munkaidőkeretben foglalkoztatta. A felperes távolléti díja bruttó 1.962,82.- Ft/óra volt.
- [3] Alperes 2022. november 22. napján munkáltatói felmondást közölt a felperessel, melyet e-mail formájában küldött meg. A felmondásról szóló irat szerint az alperes a felperes munkaviszonyát a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 64. § (1) bekezdés b) pontja értelmében, a munkáltató működésével összefüggő okból, 2022. november 22. napján felmondással megszüntette. A felmondás indokolása szerint a felmondásra azért került sor, mert a kölcsönvevő munkáltató nem kívánta a felperest tovább foglalkoztatni. A felmondásban a munkáltató közölte a felperessel, hogy a felmondási idő tartama alatt munkavégzésre nem tart igényt, ugyanakkor a felmondási idő mértékét nem rögzítette. Tájékoztatva továbbá a felperest, hogy a felmentési időre járó távolléti díja, egyéb járandósága, az éves szabadsága igénybe nem vett arányos részének távolléti díjjal történő megváltása az utolsó munkában töltött napot követő 5 munkanapon belül kerül postázásra. A postázásra 2022. december 8. napján került sor.
- [4] Az alperes a munkaviszony felmondását követően két alkalommal teljesített kifizetést a felperesnek. 2022. december 07. napján megfizetett bruttó 405.915.- Ft-ot, és 2023. március 14. napján bruttó 125.306.- Ft-ot, utóbbinak része volt a felmondási időre járó távolléti díj is. Alperes a kilépő iratokat postai úton küldte meg a felperesnek.
- [5] Az alperes a felperes indítványára igazolta, hogy a nemzeti adó-és vámhivatal részére 2023. október 5. napján megfizette a korrigált jövedelem utáni járulékokat, illetve bejelentette a munkaviszony megszűnésének - a felmondási idő tartamával - módosított időpontját, 2022. december 07. napját.

A felperes keresete, az alperes írásbeli ellenkérelme

- [6] A felperes - személyesen eljárva - 2022. november 22. napján postára adott és a Győri Törvényszéken 2022. november 23. napján érkeztetett keresetlevelet terjesztett elő a cégnév I. rendű, valamint a alperes II. rendű alperes ellen, mely a 62.M.70.099/2022. szám alatt lett

lajstromozva. A felperes a kereseti kérelmében a munkaviszonya jogellenes megszüntetésére hivatkozással 12 havi távolléti díjának megfelelő kártérítés megfizetésére, valamint ki nem vett szabadságainak megváltására, egyéb kárként a személyi kölcsöne törlesztőrészletének és a biztosítási díjának esetleges elmaradása megfizetésére kérte alperes kötelezését. Előadta, hogy a munkáltatója, a alperes jogellenesen mondta fel a munkaviszonyát, mert indokolást nem tartalmazott. A felperes a hiánypótlás során, a lakóhelyére tekintettel kérte a keresetlevél áttételét a Balassagyarmati Törvényszékre.

- [7] A Balassagyarmati Törvényszék a 3.M.70.003/2023/4. számú, 2023. január 30. napján kelt és 2023. március 02. napján jogerőre emelkedett végzéssel a 2023. január 19. napján érkezett keresetlevelet visszautasította.
- [8] A felperes részére Budapest Főváros Kormányhivatalának Igazságügyi Főosztály Igazságügyi Osztálya a szám1 sz. határozattal pártfogó ügyvédi képviselést engedélyezett, a Dr. Hegyi Ügyvédi Iroda részéről eljáró Dr. Hegyi Krisztina ügyvéd személyében.
- [9] A felperes 2023. március 28. napján, pártfogó ügyvédje útján újra előterjesztette kereseti kérelmét, és egyidejűleg az I. rendű alperessel szemben előterjesztett keresetétől a Pp. 518. § alapján elállt, és kérte vele szemben a per megszüntetését. A bíróság a 3.M.70.046/2023/4. számú, 2023. május 02. napján kelt és 2023. május 24. napján jogerőre emelkedett végzéssel az eljárást az I. rendű alperes vonatkozásában részben megszüntette.
- [10] A felperes a végleges kereseti kérelmében a munkaviszony jogellenes megszüntetésére hivatkozással kérte alperes kötelezését 66.619.- Ft hitel törlesztőrészlet (2022. november hó), bruttó 179.112.- Ft összegű, 15 nap felmondási időre járó munkabér, 19.532.- Ft összegű SZÉP-kártya juttatás (2022. november hó), bruttó 792.000.- Ft összegű elmaradt jövedelem (2022. decembertől 2023. februárig), és mindezen összegek késedelmi kamatai megfizetésére, valamint perköltség igénytel. A kereseti követelés összesen bruttó 1.057.263.- Ft. Alperes teljesítésére tekintettel a felperes a perben nem tartotta fenn az eredeti kereseti kérelmében megjelölt, 2022. november hóra járó elmaradt munkabér megfizetését, amellyel, hogy vitatta a felperes által teljesített munkanapok számát. Nem tartotta fenn továbbá a szabadság megváltása címén előterjesztett kérelmét, tekintve, hogy az alperes ezen a címen 62.810.- Ft-ot fizetett meg a felperesnek, szemben a felperes által kért 47.000.- Ft-tal szemben, így az alperes a 2023. 03. 14. napján teljesített 125.306.- Ft kifizetéshez képest 56.426.- Ft túlfizetésbe került.
- [11] A felperes benyújtotta a munkaszerződését, a Foglalkoztatói Igazolás-t, a 2022. október havi fizetési jegyzékét, valamint az sms-ben folytatott üzenetváltásokat és e-mailt, a Munkáltatói felmondás-t, valamint a pénzügyi felszólító levelét a hitel törlesztőrészlet megfizetésére vonatkozóan.
- [12] A felperes a kereseti kérelmét a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 82. § (1)-(2) bekezdésére alapította. Jogi érvelése alapján a munkaviszony megszüntetése azért volt jogellenes, mert a munkáltatói intézkedés nem rendelkezett a felmondási időről.

- [13] Az alperes az írásbeli ellenkérelmében a teljes kereset elutasítását és ügyvédi munkadíj perköltség megállapítását kérte. Anyagi jogi kifogása körében előadta, hogy a felmondás nem tekinthető jogellenesnek, annak jogkövetkezményei nem alkalmazhatók, a SZÉP-kártya juttatás felperesnek nem járt, egyéb kárigénye a felmondással okozati összefüggésbe nem hozható.
- [14] Az alperes előadta, hogy 2022. december 07. napján számfejtett és utalt a felperesnek, és a ki nem vett szabadságot megváltotta. A felperesnek a munkaviszony megszüntetésével kapcsolatos iratokat megküldte, amely „nem kereste” megjegyzéssel érkezett vissza. Később az alperes felismerte a bérszámfejtési hibát, mely a felmondási idő meghatározásának hiányából és ebből következően a szabadság megváltás számításának a hibájából eredt, a kilépő iratokat javította, és 2023. március 14. napján további 125.306.- Ft munkabért utalt, a felmondási időre járó munkabért megfizette. A módosított kilépő papírokat a felperes szintén nem vette át.
- [15] A hitel törlesztés elmaradásával kapcsolatban az alperes előadta, hogy arra való tekintettel, hogy az alperes 2022. december 07. napján munkabért fizetett a felperesnek, a törlesztőrészlet megfizetésének nem volt akadálya.
- [16] Előadta továbbá, hogy a SZÉP-kártya juttatást a Kölcsönvevő biztosította a felperesnek, azonban az erre vonatkozó Cafeteria Szabályzat 4.1. pontja értelmében a kifizetést két körülmény zárta ki, egyrészt az, hogy a felperes hóközi kilépő volt, másfelől volt igazolatlan távolléte.
- [17] Az alperes a bíróságra benyújtotta a munkaviszony megszüntetésekor kiállított eredeti és korrigált iratokat, a felperes 2022. novemberi kilépő fizetési jegyzékét, a kézbesítési igazolásokat, a Cafeteria Szabályzatot, a NAV felé teljesített járulékfizetés és bejelentés dokumentumait, valamint a 2022. novemberi jelenléti ívet.
- [18] A bíróság tájékoztatta a feleket a rájuk irányadó bizonyítási kötelezettségről. Eszerint az alperest terhelte a felperes által 2022. novemberében ledolgozott munkanapok, a betegszabadság és az igazolatlan távollétek kimutatása, illetve annak bizonyítása, hogy a 2022. novemberi munkabért és a felmondási időre járó munkabért megfizette. Bizonyítja továbbá, hogy a SZÉP-kártya juttatásra a felperes 2022. novemberében nem volt jogosult. Az elmaradt jövedelem tekintetében a munkáltatót terheli annak bizonyítása, hogy a munkavállaló a kárenyhítési kötelezettségét elmulasztotta. A felperes bizonyítja, hogy a hitel törlesztőrészletének megfizetésére alperes köteles.
- [19] A bíróság a jogvita eldöntése során a tényállás megállapításához a felek által benyújtott okirati bizonyítékokat teljesszókörűen figyelembe vette.
- [20] A bíróság a 3.M.70.046/2023/11-I. számú, jegyzőkönyvbe foglalt végzéssel felperes munkavállalói költségkedvezményre való jogosultságát megállapította.
- [21] A bíróság a felperes személyes előadása, valamint a bizonyítási eszközök együttes értékelése és mérlegelése alapján, a Pp. 279.§-a alkalmazásával a felperes keresetét az alábbiak szerint

találta

megalapozatlannak.

A bíróság döntései és jogi indokai

- [22] A bíróságnak a perben arról kellett döntenie, hogy az a körülmény, hogy a munkáltató az általa közölt felmondásban nem rendelkezett a felmondási időről, megalapozza-e a felmondás jogellenességét, és ezáltal alkalmazhatók-e a jogellenesség jogkövetkezményei, azaz a felperest megilleti-e 792.000.- Ft elmaradt jövedelem, 179.112.- Ft felmondási időre járó távolléti díj, és a munkáltató köteles-e megfizetni 19.532.- Ft SZÉP-kártya juttatást, valamint hitel törlesztőrészelete jogcímén 66.619.- Ft-ot.
- [23] A bíróság az alábbi jogszabályokat vette figyelembe.
- [24] Mt. 25. § (1) A határidő számítására a (2)-(6) bekezdésben foglaltakat kell alkalmazni, ha munkaviszonyra vonatkozó szabály vagy a felek megállapodása valamely jognyilatkozat megtételére vagy egyéb magatartás tanúsítására határidőt ír elő. (2) Napon, ha munkaviszonyra vonatkozó szabály eltérően nem rendelkezik, naptári napot kell érteni.
- [25] Az Mt. 64. § (1) bekezdés b) pontja alapján a munkaviszony megszüntethető felmondással.
- [26] Az Mt. 68. § (1) bekezdése értelmében a felmondási idő legkorábban a felmondás közlését követő napon kezdődik.
- [27] Az Mt. 70. § (3) bekezdése alapján a munkavégzés alóli felmentés tartamára a munkavállalót távolléti díj illeti meg, kivéve, ha munkabérré egyébként nem lenne jogosult.
- [28] Az Mt. 82. § (1) bekezdése alapján a munkáltató köteles megtéríteni a munkaviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben okozott kárt. A (2) bekezdés alapján a munkaviszony körében elmaradt jövedelem címén igényelt kártérítés nem haladhatja meg a munkavállaló tizenkéthavi távolléti díjának összegét.
- [29] Az Mt. 169. § (1)-(2) bekezdése alapján az elmaradt jövedelem munkaviszonnyal összefüggő, és munkaviszonyon kívüli elmaradt jövedelemként érvényesíthető.
- [30] Az Mt. 172. § (1)-(2) bekezdése alapján a kártérítés összegének számításánál le kell vonni a társadalombiztosítás vagy az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár által nyújtott ellátást, és amit a jogosult megkeresett vagy az adott helyzetben elvárhatóan megkereshetett volna. A kártérítés alapjául szolgáló jövedelem meghatározásánál a jövedelmet - a jogosultat a társadalombiztosítási szabályok szerint terhelő - járulékkal csökkentett összegben kell figyelembe venni.
- [31] Mt. 220. § (1) A 66. § (2) bekezdése alkalmazásában a kölcsönbeadó működésével összefüggő oknak minősül a kikölcsönzés megszűnése. (2) A felmondási idő tizenöt nap.

(3) A kölcsönbeadó felmondása esetén – eltérő megállapodás hiányában – a felmondási idő tartama alatt a munkavállaló mentesül a munkavégzési kötelezettsége alól.

- [32] A felperes a felmondás világos, valós és okszerű voltát nem vitatta. A felmondás jogellenességét arra alapozta, hogy az irat nem tartalmazott felmondási időt, és a jogi érvelése körében előadta, hogy a jogellenességnek a felmondás pillanatában kell fennállnia.
- [33] A kialakult bírói gyakorlat alapján nem minősül munkáltatói jogellenes megszüntetésnek, ha a munkáltató tévesen állapítja meg a felmondási időt. Ebben az esetben a munkaviszony a jogszerű felmondási idő utolsó napján szűnik meg. A Kúria Joggyakorlat-elemző Csoport is kiemeli „A munkaviszony jogellenes megszüntetése jogkövetkezményei” körében készített Összefoglaló Véleményében, hogy a munkaviszony jogellenes megszüntetésének jogkövetkezményei ilyen esetben nem alkalmazhatók (25-26. oldal).
- [34] Az alperes elismerte, hogy nem közölte a felmondásban a felmondási időt, azonban a bíróság jogi álláspontja szerint - követve a kialakult bírói gyakorlatot - ez nem tekinthető olyan súlyú jogsértésnek, mely megalapozza a jogellenességet. Alperes a peres eljárás ideje alatt a jogsértést kiküszöbölte.
- [35] A bíróság fentiekre tekintettel a felperes teljes keresetét elutasította.
- [36] A bíróság jogalap hiányában vizsgálta a felperesi követelések megalapozottságát.
- [37] A bíróság rámutat, hogy a munkaviszony jogellenes megszüntetése esetén kárigényt elmaradt jövedelem és egyéb kár címén lehet érvényesíteni. Az Mt. alkalmazni rendeli a munkáltató kárfelelősségére vonatkozó szabályokat. A kár körében a ténylegesen, és a munkaviszonnyal összefüggésben bekövetkezett, vagy olyan munkaviszonyon kívüli elmaradt jövedelem igényelhető, melyet a munkavállaló a károkozást megelőzően rendszeresen igénybe vett. A munkaviszonyon kívüli elmaradt jövedelmet a munkavállalónak kell bizonyítania, hogy az rendszeresen és jogszerűen szerzett jövedelem volt. Az elmaradt jövedelem tekintetében a károsultat kárenyhítési kötelezettség terheli, melyet a bíróság hivatalból nem, csak a munkáltató indítványára vizsgálhat.
- [38] A felperes a perben elfogadta az alperes által közölt bruttó 1.962,87.- Ft/óra távolléti díj összegét.
- [39] A felek között vita volt abban a kérdésben, hogy a felperes 2022. novemberében hány munkanapot dolgozott le. Alperes csatolta a Kölcsönnevő munkáltató által vezetett jelenléti ívet, mely alapján a bíróság bizonyítottan fogadta el, hogy a felperes 2022. november 2-től 16-ig 15 munkanapot, valamint 21-én további egy munkanapot, összesen 16 munkanapot teljesített, ebből 4 munkanap szombat-vasárnapra esett. 2022. november 17. és 18. napját, mely a jelenléti íven igazolatlan távollétként van jelölve, a bíróság betegszabadságként fogadta el, tekintve, hogy a kilépő fizetési jegyzék 16 órában számolt el ezen a jogcímen távolléti díjat. A jelenléti ív 2022. november 19. és 20. napjára nem tartalmaz bejegyzést, a felperes azonban nem tett ellenbizonyítást arra nézve, hogy további két munkanapot teljesített.

- [40] A felperes a 66.619.- Ft összegű hitel törlesztő részletének megfizetésére vonatkozó kérelmét arra alapozta, hogy alperes nem fizette meg a 2022. novemberi bérét, és ezért nem tudta kifizetni a hitelét 66.619.- Ft összegben. Ezen állítása alátámasztására becsatolta a pénzügyi felhívását. A bíróság álláspontja szerint a felhívó levél nem alkalmas annak bizonyítására, hogy a felperesnek a munkaviszony megszüntetése napján milyen összegű hitel tartozása állt fenn, tekintettel arra, hogy a bank a 2023. február 14. napján kimutatott tartozást közölte ki. Továbbá a felperes nem terjesztett elő egyéb bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt arra vonatkozóan sem, hogy az alperest milyen jogcímen terheli fizetési kötelezettség, így a felperesi követelés nem megalapozott. A bíróság osztja azon alperesi érvelést, hogy a hitel törlesztőrésze megfizetésének 2022. decemberében nem volt akadálya, tekintettel arra, hogy az alperes a felperes novemberi munkabérét megfizette.
- [41] A felperes a felmondási időre járó távolléti díj megfizetésére vonatkozó kérelmét 15 nap vonatkozásában, 179.112.- Ft összegben tartotta fenn. Számítási metodikája szerint az 1962,82.- Ft óradíjjal számolva 8 órában, 15 napra fennálló bruttó 235.538.- Ft összegű követeléséből levonásba helyezte az alperes 56.426.- Ft túlfizetését, mely abból adódott, hogy az alperes a szabadság megváltását magasabb összegben számolta el, mint felperes.
- [42] A perben nem volt vitatott, hogy a felperest az Mt. 220. § (2) bekezdése alapján 15 nap felmondási idő illeti meg. A felek között abban volt vita, hogy a felmondási és egyben a munkavégzés alóli teljes felmentési időre járó távolléti díj 15 naptári napra illeti-e meg a felperest. A bíróság kiemeli, hogy *a munkavállalót felmentési ideje alatt az általános munkarend szerinti beosztás alapján illeti meg a távolléti díj akkor is, ha a munkavégzés egyenlőtlen munkaidőbeosztás szerint történt.* [Győri Ítéltábla Mf. 30.010/2023/4.] A bíróság megállapította, hogy a felmondási időn - azaz a 2022. november 23. napjától 2022. december 07. napjáig terjedő 15 napon - belül 11 munkanap volt, amelyre vonatkozóan az alperes a távolléti díjat bruttó 172.728.- Ft (1962,82.-Ft x 8 óra x 11 nap) összegben maradéktalanul megfizette.
- [43] A bíróság rámutat, hogy a felperes a felmondási idő egy részét (2022. december 01. napjától 2022. december 07. napjáig) beállította az elmaradt jövedelem iránti követelésébe is, így 7 napra, 5 munkanapra vonatkozóan kétszeres igényt terjesztett elő.
- [44] Felperes álláspontja szerint a SZÉP-kártya juttatást az alperesnek kellett biztosítani, melyet a 2022. októberi fizetési jegyzékkel igazolt 19.532.- Ft összegben. A bíróság a Kölcsönvevő munkáltató Cafeteria Szabályzata alapján megállapította, hogy a Kölcsönvevő munkáltató biztosította a juttatást a kölcsönzés keretében foglalkoztatott dolgozóknak. A peres iratokhoz benyújtott, 2023. január 01. napján kelt szabályzatot a bíróság irányadónak tekintette. A szabályzat 4. pontja alapján a kölcsönzött munkavállalók cafeteria juttatásait a kölcsönbe adó cég kezeli. A 4.1. pont értelmében év közbeni kilépés esetén a munkavállaló arra a hónapra, amelyben a munkaviszonya megszűnik, már nem jogosult a cafeteria juttatásra, kivéve, ha a munkaviszony a hónap utolsó naptári vagy utolsó munkanapján szűnik meg. Tekintettel arra, hogy a felperes munkaviszonya nem a hónap utolsó naptári vagy az utolsó munkanapján szűnt meg, ezért a bíróság megállapította, hogy a felperes részére a szabályzat nem teszi lehetővé a juttatás megállapítását, a felperesi követelés alaptalan.

- [45] A felperes az elmaradt jövedelem címén előterjesztett kártérítési igényét 2022. decembertől 2023. februárig, azaz 3 hónapra vonatkozóan, bruttó 792.000.- Ft-ban terjesztette elő. A számítás módja az eredeti kereseti kérelem alapján (3 hó x 20 nap x 8 óra x 1.650.- Ft óradíj). A felperes a keresetlevélben előadta, hogy mivel a munkaügyi iratokat nem adták ki, ezért nem tudott munkanélküli ellátást igényelni. Elhelyezkedni nem tudott, ezért ezen időszakban jövedelemmel nem rendelkezett. A peres iratokból megállapítható, hogy a közigazgatási hatóság a felperes álláskeresői járadékra való jogosultságát 2023. március 16. napjától állapította meg. A bíróság nem fogadta el valósnak azt a felperesi állítást, hogy az alperes hibájából nem tudott álláskeresői járadékot igényelni a munkaviszonya megszüntetését követően, tekintettel arra, hogy a felperes a személyes előadásában azt nyilatkozta, hogy az ellátásra azért nem volt 2023. márciust megelőzően jogosult, mert munkaügyi ellátásból került erre a munkahelyre, és az álláskeresői járadék egy éven belül nem állapítható meg.
- [46] A bíróság rámutat, hogy *„A következetes ítélkezési gyakorlat szerint a munkaviszony jogellenes megszüntetése esetén a kárt okozó munkáltatót terheli a bizonyítás a munkavállaló kárenyhítési kötelezettsége körében”* (Kúria Mfv.10.183/2015., Mfv.I.10.300/2016., Mfv.10.549/2016.). Alperes nem vitatta, hogy a felperes nem tett volna eleget kárenyhítési kötelezettségének.
- [47] A bíróság a Pp. 2. § (2) bekezdése alapján a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van. A felperes a munkaviszony megszüntetéséhez kapcsolódó igényét kártérítési alapon terjesztette elő, az Mt. 82. §-ban meghatározottak szerint. A bíróság jogi álláspontja szerint a felperes kereseti követeléseit jogalap hiányában nem megalapozottak.
- [48] Mindezekre tekintettel a bíróság a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határozott.
- [49] A bíróság a pertárgy értékét a Pp. 512. § (2) bekezdése alapján 1.057.263.- Ft határozta meg. Felperes pervesztes, alperes pernyertes lett. A költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 3. § (1) bekezdés d) pontja alapján feljegyzett, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 42. § (1) bekezdés a) pontja szerinti 63.436.- Ft kereseti illetéket a felperes munkavállalói költségkedvezményére tekintettel az állam viseli. A bíróság az alperesi munkadíjat a benyújtott költségjegyzék alapján állapította meg. A bíróság a Pp. 101. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a pártfogó ügyvédi díj megfizetésére a felperes köteles.
- [50] A fellebbezés lehetőségét a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontja és a (6) bekezdés biztosítja. A fellebbezés előterjesztésével kapcsolatos tájékoztatás a Pp. 376. § (1)-(2) bekezdéseiben alapul.

Balassagyarmat, 2024. január 24.

Dr. Kerekes Andrea s.k.
bíró

az aláírásukban akadályozott ülnökök helyett is

Szabó Tiborné s.k.
ülnök

Szoó Irén s.k.
ülnök