



A Kúria

**mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Pfv.V.20.633/2022/4.

A tanács tagjai: Dr. Bartal Géza a tanács elnöke
Dr. Cseh Attila előadó bíró
Dr. Csesznok Judit Anna bíró
Dr. Puskás Péter bíró
Szolnokiné dr. Csernay Krisztina bíró

A felperes: felperes1
cím1

A felperes képviselője: Dr. Rapcsák Gábor ügyvéd
cím2

Az alperes: alperes1
cím3

Az alperes képviselői: jogtanácsos kamarai jogtanácsos
cím4
jogtanácsos1 kamarai jogtanácsos
cím4

A per tárgya: Jogsértő magatartástól való eltiltás és egyéb

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: Felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma: Szegedi Ítéltábla
Gf.III.30.169/2021/7. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma: Kecskeméti Törvényszék
10.G.21.476/2020/26. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 18.000 (tizennyolcezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felperes keresete és az alperes védekezése

[1] A felperes módosított keresetében a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 65. § (2) bekezdése, és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 99. § (2) bekezdése alapján a „... csatorna térségének komplex vízgazdálkodási fejlesztése projekt” és a „Nagyműtárgyak fejlesztése és rekonstrukciója projekt” név zsilip rekonstrukciója projekteleme vonatkozásában jogsértések megállapítását, valamint az alperes jogsértő magatartástól való eltiltásra kötelezését kérte. Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

Az elsőfokú és másodfokú ítélet

[2] Az elsőfokú bíróság ítéletében a keresetet elutasította.

[3] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az ítéletet helybenhagyta.

A felülvizsgálati kérelem

[4] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése mellett az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

[5] A felülvizsgálati kérelem az alábbiakra tekintettel érdemben nem bírálható el.

[6] A Kúria – a felülvizsgálati kérelem tartalmára tekintettel – mindenképp a felülvizsgálati eljárás jogi természetét és kereteit rögzíti.

[7] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) XXIX. Fejezetében szabályozott felülvizsgálati eljárás nem a per folytatása, nem egyfajta „harmadfokú” eljárás, hanem szigorú eljárási szabályok szerinti rendkívüli perorvoslat, melynek tárgya a jogerős ítélet [Pp. 406. § (1) bekezdés, amelynek felülvizsgálatára jogszabálysértés miatt kerülhet sor. Ennek megfelelően a Pp. 413. § (1) bekezdés *a)* - *b)* és *d)* pontjai szerint a felülvizsgálati kérelemnek a beadványokra vonatkozó általános szabályok mellett tartalmaznia kell a felülvizsgálni kívánt ítélet számát; a jogszabálysértés pontos megnevezésével, a jogszabályhely megjelölésével azt az eljárási, illetve anyagi jogi szabálysértést, amely kihatott az ügy érdemi eldöntésére, valamint annak indokait, hogy a fél az új határozat hozatalát vagy a határozat hatályon kívül helyezését milyen okból kívánja; valamint a Kúria döntésére vonatkozó határozott kérelmet, hogy a kérelmező milyen tartalmú döntés meghozatalát kívánja. Lényeges továbbá, hogy a Pp. 423. § (1) bekezdése értelmében a Kúria a jogerős határozatot kizárólag a felülvizsgálati kérelem és – ha előterjesztettek – a csatlakozó felülvizsgálati kérelem korlátai között, kizárólag az ott megjelölt jogszabályok tekintetében vizsgálhatja (az ott szabályozott kivételekkel).

[8] A Pp. fentebb felhívott 413. § (1) bekezdése kógens szabályként foglalja össze a felülvizsgálati kérelem kötelező és egyúttal konjunktív tartalmi elemeit, amelyek az említett felülvizsgálati korlátokra tekintettel egyúttal meghatározzák a Kúria felülbírálati jogkörének perjogi kereteit is.

[9] E kereteket a kötelező tartalmi elemek teszik azonosíthatóvá, ezért alapvető jelentőséggel bírnak a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytathatósága terén. Ezen tartalmi kellékek hiánya esetén a Kúria nem kerül abba a helyzetbe, hogy egzakt módon megismerhesse azokat az okokat, amelyek miatt a fél a jogerős határozatot jogszabálysértőnek tartja. Ilyen tartalmi hiány esetén a fél beadványa alkalmatlan a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezése(i) jogszabálysértő voltának tényleges vizsgálatára, ezáltal a felülvizsgálati eljárás megindítására.

[10] Az eljárásjogi tárgyú elvi iránymutatásoknak az új Pp. hatálybalépése folytán történő felülvizsgálatáról szóló 1/2017. PJE határozat rendelkezése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasításának egyes kérdéseiről szóló 1/2016. (II. 15.) PK véleményt (a továbbiakban: PK vélemény) – a 2. pontjának kivételével – a Pp. alkalmazása körében is megfelelően irányadónak tekintette.

[11] A PK vélemény 3. pontja által megerősítetten a felülvizsgálati kérelem egymással szorosan összefüggő kötelező tartalmi kellékei a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése, valamint annak kifejtése, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. Ezen együttes törvényi feltételeknek a fél akkor tesz eleget, ha egyrészt a megsértett jogszabályhelyet konkrétan megjelöli, másrészt a hivatkozott jogszabálysértést tartalmilag is körülírja, az arra vonatkozó jogi álláspontját kifejti, vagyis, ha a jogszabálysértésre való hivatkozása indokait is ismerteti. Mindezek bármelyikének hiánya vagy fogyatékosága a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasítását – a Pp. szóhasználata szerint: visszautasítását – eredményezi.

[12] A PK vélemény 4. pontja szerint, ha a fél a felülvizsgálati kérelmében több egymástól elkülönülő jogszabálysértésre hivatkozik, valamennyi hivatkozásának rendelkeznie kell az előző pontban meghatározott tartalmi követelményekkel.

[13] A kifejtettekhez képest a felperes felülvizsgálati kérelme – annak tartalmából [Pp. 110. § (3) bekezdés] kitűnően – az általa 1-7. számmal jelzett kereseti kérelmeinek a közigazgatási ügyekben hatáskörrel rendelkező törvényszékekhez való áttételét célozza. Ehhez kapcsolódóan megsértett jogszabályhelyként a Pp. 24. § (1), (3) bekezdését és 174. §-át jelölte meg, azonban ezekhez csupán az alábbi indokolást fűzte: „[a]z alperes közhatalmi szervként kötelezett a jogszabályokban előírtak szerinti közigazgatási egyedi döntések meghozatalára,

melyek a saját természetvédelmi, környezetvédelmi, vízügyi hatósági engedélykéreseiben is megtestesülnek a vagyonkezelőként érintett beruházásainál, ezért e mulasztás támadhatósága külön áll fenn a közigazgatási és a polgári perben, mivel a közigazgatási szerv által okozott kár polgári perbeli megállapításához előzetesen szükséges a közigazgatási bíróság Ítélete, mely jelen ügy kapcsán elmaradt, ezért releváns a közigazgatási keresetek hatásköréből fakadó bírósági áttételek érvényesítése a Kúria által.”

[14] A Kúria rámutat arra, hogy önmagában a fenti, hiányos és az általánosság szintjét meg nem haladó indokolás nem elegendő annak érdemi vizsgálatára, hogy miért lenne jogszabálysértő a jogerős ítélet a hatáskör kérdésében. A felperes felülvizsgálati kérelmének szöveges indokolása nem tartalmazza azt a kapcsolatot, amely miatt a konkrét felülvizsgálati kérelem (petitum) teljesítésére volna szükség a megjelölt jogszabályhelyek általa csupán állított, de indokait tekintve ki nem fejtett sérelme miatt. Ennek hiányában a felülvizsgálati kérelem a Pp. 413. § (1) bekezdés *b)* pontjában írt követelményeknek nem felel meg.

[15] Ezt meghaladón a felperes felülvizsgálati kérelmében kizárólag a kereset, a felülvizsgálattal támadott ítéletek, a felülvizsgálat megengedhetősége és a hivatkozott határozatok ismertetése körében tüntetett fel jogszabályhelyeket, a felülvizsgálati kérelem indokolása nem tartalmaz egyéb megsértett jogszabályhelyeket. E tartalmi kellék hiánya miatt – a fentebb írtakra tekintettel – a Kúria nem ismerheti meg egzakt módon azokat az okokat, amelyek miatt a felperes a jogerős határozatot jogszabálysértőnek tartja, ennél fogva a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálásra nem alkalmas.

[16] A Pp. 415. § (1) bekezdése alapján a Kúria a felülvizsgálati kérelmet az eljárás bármely szakaszában visszautasítja, ha az nem felel meg a törvény által meghatározott követelményeknek, és az ennek megfelelő kiegészítése a kérelem benyújtására biztosított törvényes határidőn belül nem történt meg. Mindezekre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 413. § (1) bekezdés *b)* pontjára utalással a Pp. 415. § (1) bekezdés *f)* pontja alapján visszautasította.

[17] A felperes a Pp. 405. § (1) bekezdése és 364. §-a alapján alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése szerint köteles az alperes – kamarai jogtanácsosi munkadíját tartalmazó – felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére, amelynek összegét a Kúria a meg nem határozható felülvizsgálati pertárgyérték és az alperesi jogi képviselő által előadott költségfelszámítás alapulvételével, azt reális mértékűnek elfogadva, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján határozta meg.

[18] A felülvizsgálati eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés *a)* pontja értelmében illetékmentes.

[19] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés *d)* pontja zárja ki.

A döntés elvi tartalma

[20] A felülvizsgálati kérelem egymással szorosan összefüggő kötelező tartalmi kellekei a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése, valamint annak kifejtése, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. Ezen együttes törvényi feltételeknek a fél akkor tesz eleget, ha egyrészt a megsértett jogszabályhelyet konkrétan megjelöli, másrészt a hivatkozott jogszabálysértést tartalmilag is körülírja, az arra vonatkozó jogi álláspontját kifejti, vagyis, ha a jogszabálysértésre való hivatkozása indokait is ismerteti. Mindezek

bármelyikének hiánya vagy fogyatékosága a felülvizsgálati kérelem visszautasítását eredményezi.

Az alkalmazott jogszabályok

[21] 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 406. § (1) bekezdés, 413. § (1) bekezdés *b)* pont, 415. § (1) bekezdés *f)* pont.

Budapest, 2023. február 8.

Dr. Bartal Géza s.k. a tanács elnöke, dr. Cseh Attila s.k. előadó bíró, dr. Csesznok Judit Anna s.k. bíró, dr. Puskás Péter s.k. bíró, Szolnokiné dr. Csernay Krisztina s.k. bíró