

Fővárosi Ítéltábla
mint másodfokú bíróság
2.Mf.31.112/2023/9.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Göndös és Novotny Ügyvédi Iroda (jogi képviselő címe ügyintéző: dr. Göndös Gábor ügyvéd) által képviselt **felperes** (felperes címe) felperesnek – a dr. Viszló Ügyvédi Iroda (alperesi képviselő címe ügyintéző: dr. Viszló László ügyvéd) által képviselt **alperes** (alperes címe) alperes ellen munkaviszony megszüntetésének jogellenessége iránt indult perében a 6. sorszámú ítéletének kijavítása tárgyában – tárgyaláson kívül – meghozta az alábbi

végzést:

A Fővárosi Ítéltábla a 2.Mf.31.262/2021/6. sorszámú ítélet rendelkező részét akként javítja ki, hogy – helyesen – az alperest kötelezi arra, hogy fizessen meg az állam javára a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívására 27.542 (huszonhétezer-ötszáznegyvenkét) forint tanúdíjat és 148.590 (száznegyvennyolcezer-ötszázkilencven) forint állam által előlegezett tolmácsdíjat, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 460.078 (négy százhatvanezer-hetvennyolc) forint elsőfokú és 613.437 (hatszáztizenháromezer-négy százharminchét) forint fellebbezési eljárási illetéket.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

[1] A Fővárosi Ítéltábla a 2023. október 10. napján kelt 6. sorszámú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 6.138.468 forint felmondási időre járó távolléti díjat és 1.529.500 forint kártérítést, valamint 575.097 forint együttes első- és másodfokú perköltséget. Kötelezte továbbá a felperest, hogy fizessen meg az állam javára a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívására 27.542 forint tanúdíjat és 148.590 forint állam által előlegezett tolmácsdíjat, valamint a Nemzeti Adó- és Vámhivatal illetékbevételi számlájára 460.078 forint elsőfokú és 613.437 forint fellebbezési eljárási illetéket.

[2] A másodfokú bíróság az ítélet meghozatala után hivatalból észlelte, hogy a 6. sorszámú ítéletének rendelkező részében leírási hibát vétett, mivel tévesen a pernyertes felperest kötelezte a tanúdíj, a tolmácsdíj, az elsőfokú és a fellebbezési eljárási illeték megfizetésére.

[3] A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 352. § (1) bekezdése értelmében ha a határozat névcserét, hibás névírást, szám- vagy számítási hibát, vagy más hasonló elírást tartalmaz, a bíróság azt kérelemre vagy hivatalból bármikor kijavíthatja.

[4] A felperes eredményes fellebbezése alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és a kereseti kérelem szerint marasztalta az alperest. Ítéletének [49] bekezdésében ennek megfelelően rögzítette, hogy a peresztes alperes a Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján köteles viselni az első- és másodfokú eljárással felmerült – a tárgyi költségfeljegyzési miatt – előzetesen le nem rótt illeték és állam által előlegezett tolmácsdíj és tanúdíj összegét. A felperes pernyertességére figyelemmel a másodfokú határozat rendelkező része elírást tartalmazott a költségek megfizetésére kötelezett fél személyében, ezért a másodfokú bíróság a határozata kijavításával korrigálta azt és a tanúdíj, a tolmácsdíj, az elsőfokú és a fellebbezési eljárási illeték megfizetésére köteles fél személyét alperesre helyesbítette.

[5] A fentiekre tekintettel a másodfokú bíróság a Pp. 364.§-a alapján alkalmazandó Pp. 352. § (1) bekezdése alapján a másodfokú ítélet rendelkező részét kijavította.

[6] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Pp. 352. § (4) bekezdése zárja ki, figyelemmel arra, hogy a kijavítással érintett határozat önálló fellebbezéssel nem támadható.

Budapest, 2023. október 24.

dr. Orosz Andrea s.k.
s.k.

a tanács elnöke

dr. Szalai Beatrix s.k.

előadó bíró

dr. Laczó Adrienn Lilla

bíró