

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma:	Kfv.IV.37.633/2025/2.
A tanács tagjai:	Dr. Sugár Tamás a tanács elnöke Dr. Dobó Viola előadó bíró Dr. Balogh Zsolt bíró Dr. Bögös Fruzsina bíró Dr. Kiss Árpád Lajos bíró
A felperes:	Felperes1 Cím2
A felperes képviselője:	Dr. Németh Péter ügyvéd Cím7
Az alperes:	Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Cím1
Az alperes képviselője:	Dr. Czikrayné dr. Fekete Zsuzsanna kamarai jogtanácsos Cím1
Az I. rendű alperesi érdekelt:	Alperesi beavatkozó1 Alperesi beavatkozó

Cím3

Az I. rendű alperesi érdekelt

képviselője:

Buda Ügyvédi Iroda

képviseli: Dr. Buda Zsuzsanna ügyvéd

Cím5

A II. rendű alperesi érdekelt:

Alperesi beavatkozó2

Cím10

A II. rendű alperesi érdekelt

képviselője:

Dr. Répássy Ádám Csaba ügyvéd

Cím6

A per tárgya:

vadászati ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet

benyújtó fél:

a felperes

Az elsőfokú bíróság jogerős

határozata:

a Miskolci Törvényszék 8.K.700.112/2025/20. számú

ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2016. augusztus 5-én BOH/01/2946-13/2016 számon meghozott határozatával a 658100 kódszámú vadászterület határát megállapította és a vadászterület földtulajdonosi Alperesi beavatkozóként az I. rendű alperesi érdekeltet nyilvántartásba vette. A vadászterület földtulajdonosai a 2016. szeptember 12-én megtartott közgyűlésen a földtulajdonosi közösség képviselőjével az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: ANPI) bízta meg, valamint döntöttek a társult vadászati joguk felperes részére történő haszonbérbe adásáról. A felperes által benyújtott kérelemre az alperes a 2017. február 28-án meghozott BO-08/FM/1159-2/2017 számú határozatával a társult vadászati jog gyakorlására megkötött haszonbérleti szerződést jóváhagyta, egyidejűleg a 2017. március 1. és 2037. február 28. napja közötti 20 éves határozott időtartamra a felperest vadászatra jogosultként nyilvántartásba vette.

[2] Az Városi1 Járásbíróság a 8.P.20.241/2018/28 számú ítéletével megállapította, hogy a 2016. szeptember 12-én megtartott földtulajdonosi gyűlésen meghozott 1-5/2016 számú, valamint a 2017. január 11-én kelt 1-13/2017 számú határozatok érvénytelenek. Alperes az ítélet ismeretében a 2019. október 10-én meghozott határozatával a felperest a vadászatra jogosultak nyilvántartásából – első ízben - törölte. A törölő határozattal szemben a felperes élt keresettel, amely perben a Miskolci Törvényszék a 17.K.700.164/2020/40. számú ítéletében az első- és másodfokú határozatot megsemmisítette.

[3] A törölő határozat miatt az I. rendű alperesi érdekelti földtulajdonosok a 2019. február 20-án megtartott gyűlésen döntöttek a vadászati jog ismételt haszonbérbe adásáról, a haszonbérleti szerződésnek a felperes helyett a II. rendű alperesi érdekelttel történő megkötéséről.

[4] A földtulajdonosi közösség egy magánszemély tagja keresettel támadta a haszonbérleti szerződés1-t érvénytelenség jogcímén, amely kereset alapján az Városi1 Járásbíróság a 2022. április 26-án 5.P.20.124/2022/15. számon meghozott ítéletével megállapította a haszonbérleti szerződés1. érvénytelenségét semmisség jogcímén, ezért a bíróság a szerződést a megkötése időpontjára visszamenőleges hatállyal érvénytelenítette. Az elsőfokú ítéletet a Miskolci Törvényszék a 2.Pf.20.949/2022/9. számú jogerős ítéletével helybenhagyta. Ennek ismeretében az alperes, mint vadászati hatóság a 2022. november 30-án a BO/36/7698-3/2022 számon meghozott határozatával a felperest a vadászatra jogosultak nyilvántartásából hivatalból törölte.

[5] A felperes felülvizsgálati kérelemmel támadta a Miskolci Törvényszék 2.Pf.20.949/2022/9 számú ítéletét. A Kúria a 2023. június 28-án kelt Pfv.VI.20.071/2023/14 számú ítéletével (a továbbiakban: Kúria polgári perben meghozott ítélete) a jogerős,

másodfokú ítéletet hatályon kívül helyezte, az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és a magánszemély felperes keresetét elutasította, megállapítva, hogy a felperes keresetösségi joga nem állt fenn.

[6] Az I. rendű alperesi érdekelt képviselője és a II. rendű alperesi érdekelt között 2019. november 18-án a vadászterület vadászati jogának a hasznosítására haszonbérleti szerződés (továbbiakban: haszonbérleti szerződés2.) megkötésére került sor. A II. rendű alperesi érdekelt által előterjesztett kérelemre az alperes a 2023. szeptember 8-án kelt BO/36/4609-4/2023 számú – jelen per tárgyává tett - határozatával a haszonbérleti szerződés2-t 2037. február 28. napjáig jóváhagyta, a II. rendű alperesi érdekeltet a 05-658100 kódszámú vadászterületre vadászatra jogosultként 2023. szeptember 8. napjától nyilvántartásba vette.

[7] A nyilvántartásba vétel iránti közigazgatási eljárásban a felperes ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelemmel élt, melyet az alperes végzésével az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdése alapján elutasított. Döntése indokolásában hangsúlyozta, hogy a hatósági eljárásban meghozott végzés a felperesre sem jogot, sem kötelezettséget nem állapít meg, így azzal a felperesnek nincs közvetlen érintettsége. A felperes fellebbezést terjesztett elő a végzéssel szemben, amely jogorvoslati eljárásban a másodfokú hatóság a 2020. január 14-én meghozott PE/FE/00024-3/2020 számú végzéssel az elsőfokú végzést helybenhagyta. A felperes közigazgatási pert kezdeményezett, amely perben a Miskolci Törvényszék az 1.K.700.575/2023/14 számon meghozott ítéletével a felperes keresetét elutasította. A Kúria a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem befogadását a 2024. január 23-án kelt Kfv.VII.37.007/2024/2. számon meghozott végzésével metagadta.

[8] Az I. rendű alperesi érdekelt keresettel támadta a jelen per felperese és az I. rendű alperesi érdekelt között 2017. február 16-án megkötött haszonbérleti szerződést érvénytelenség jogcímén, amely perben az Városi2 Járásbíróság az 1.P.20.303/2023/22 számú ítéletében megállapította, hogy a haszonbérleti szerződés1. érvénytelen. Jelen per felperese által előterjesztett jogorvoslati kérelemre eljáró Egri Törvényszék a 2024. november 7-én 1.Pf.20.113/2024/7 számon meghozott ítéletével az Városi2 Járásbíróság ítéletét helybenhagyta.

[9] A felperes kereseti kérelmet terjesztett elő az alperesnek a II. rendű alperesi érdekelt nyilvántartásba vétele tárgyában hozott BO/36/4609-4/2023. számú határozatával szemben, s kérte annak elsőfokú határozatra is kiterjedő megsemmisítését, másodlagosan a határozat meghozatalára visszamenőleges hatállyal a hatályon kívül helyezését.

[10] A felperes keresetlevelében közvetlen jogi érdekeltisége megalapozottságaként hivatkozott a haszonbérleti szerződés1-ből fakadó vadászati joga hasznosítási lehetőségének az elmaradására, amely jogot a sérelmezett határozat közvetlenül érint. E mellett arra, hogy a Kúria 2023. június 28-án kelt ítélete értelmében a vadászterületre megkötött haszonbérleti szerződése 2017. február 16-tól - a Kúria ítélete szerint szakadatlanul - érvényes, így mind a perindítási, mind pedig a keresetösségi jog megilleti.

[11] Az alperes védiratában elsődlegesen a keresetlevélnek a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés c) pontja

szerinti visszautasítását indítványozta az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) és (2) bekezdése, valamint a Kp. 17. § a) pontja szerinti ügyféli minőség fenn nem állására figyelemmel. Másodlagosan kérte a kereset elutasítását a keresetösségi jog hiányára figyelemmel, harmadlagosan a kereset érdemi alaptalansága miatti elutasítását. Kiemelte, hogy a Kúria keresetben hivatkozott polgári perben meghozott ítélete alapján új bejegyzés iránti kérelem előterjesztése esetén, külön eljárásban válhat a felperes kérelme vizsgálhatóvá.

[12] Az elsőfokú bíróság 2024. január 31-án 8.K.701.467/2023/12. számon meghozott végzésével a felperes keresetlevelét visszautasította a Kp. 48. § (1) bekezdés c) pontja alapján. Felperes fellebbezése folytán a Fővárosi Ítéltábla 3.Kpkf.750.396/2024/3 számú végzésével az elsőfokú végzést hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására, valamint új határozat hozatalára utasította azzal, hogy amennyiben további pergátló akadály fennállása hiányában a keresetlevelét visszautasítására nem kerül sor, úgy a keresetet érdemben kell elbírálnia, arról ítélettel kell döntenie, amely során keresetösségi jogi vizsgálatot is végezhet.

Az elsőfokú bíróság ítélete

[13] A bíróság ítéletében a felperes keresetét elutasította. Az indokolásban kifejtette, hogy az új eljárásban a Kp. 110.§ (3) bekezdése alapján a Fővárosi Ítéltábla 3.Kpkf.750.396/2024/3. számú végzésének az indokolásában kifejtett jogértelmezést kellett követnie, attól a megismételt eljárásban nem térhetett el, azt nem bírálhatta felül, az az elsőfokú bíróságot egészében köti. Az iránymutatásnak megfelelően elsődlegesen a felperes keresetösségi jogát, a felek ezzel összefüggésben előadott érveinek a vizsgálatát kellett lefolytatnia.

[14] A keresetösségi jog anyagi jogi kérdés, ezért azt kellett megállapítani, hogy a II. rendű alperesi érdekelt nyilvántartásba történő bejegyzéséről szóló határozata és a felperes joga, jogi érdeke között közvetlen, anyagi jogon alapuló kapcsolat megállapítható-e. Áll-e fenn olyan személyes és közvetlen érdekeltségi viszony anyagi jogi szempontból, ahogy erre a Kúria 1/2021 számú Közigazgatási Jogegységi Határozata, a 2/2024. számú Közigazgatási Jogegységi Határozata, valamint a BH.2020.208 számú döntés is utalt, amely megalapozhatja a felperes keresetösségi joga fennállását. Ez a jogértelmezés a jelen ügy relevanciájában azt jelentené, hogy a bejegyző határozat megsemmisítése közvetlenül, minden további hatósági cselekmény közbeiktatása nélkül vezetne arra, hogy a felperes váljon a vadászati jog jogosultjává a vadászterületen. Erre utal a felperes „visszajegyzés” iránti kérelme is. Ebből a jogértelmezésből az ítélet szerint pedig az következik, hogy amennyiben a közigazgatási tevékenység nem áll anyagi jogi szempontból közvetlenül összefüggésben a felperes jogaival vagy jogos érdekével, akkor a közigazgatási tevékenységből sem érhetne közvetlenül jogsérelem a felperest.

[15] Ahhoz, hogy a haszonbérlet a vadászati jogát gyakorolhassa, elsődleges előfeltétele a földtulajdonosi közösség határozatának a meghozatala, ennek során a közös képviselőjük megválasztása, döntés a vadászatra jogosult kiválasztásáról, majd érvényes haszonbérleti

szerződés megkötése a két szerződő fél között. Másodlagos feltétele a vadászati hatóság részéről a kérelemre indult eljárásban a jóváhagyó határozat meghozatala és a vadászatra jogosult nyilvántartásba vétele. Nem vitatható az, hogy a sérelmezett határozat meghozatala időpontjában (2023. 09. 08.) a Kúria polgári perben hozott ítélete (kelt 2023. 06.28.) következtében a felperesnek a 2017. február 16-án megkötött haszonbérleti szerződését érvényesen létrejött szerződésnek kellett tekintenie a hatóságnak, így módon a vadászati jog gyakorlásának az egyik jogszabályi előfeltétele mind a felperes, mind a II. rendű alperesi érdekelt vonatkozásában fennállt.

[16] Az alperesnek regisztratív hatóságként a nyilvántartásból való törlés, illetve nyilvántartásba történő bejegyzés iránt indított eljárásban azt kell megvizsgálnia, hogy a kérelmet előterjesztő fél benyújtott kérelme a vadászati törvény és a végrehajtására kiadott rendeletben foglaltaknak teljeskörűen megfelel-e. A vadászati hatóságnak azonban nincs hatásköre a haszonbérleti szerződés keletkezését és megszűnését a polgári jog szabályai szerint elbírálni, ekként az alperes nem vizsgálhatta a Kúria polgári perben hozott ítéletének a II. rendű alperesi kérelemmel összefüggő relevanciáját, a felperes haszonbérleti szerződése akkori időállapot szerinti érvényességét a más ügyféli kérelemre folyamatban lévő eljárásban. A bíróság kiemelte, hogy az alperes a kérelemre indult eljárásban kizárólag úgy dönthet, hogy a kérelem szerint a haszonbérleti szerződést jóváhagyja és a vadászati jog jogosultját nyilvántartásba veszi, avagy a kérelem alaki-tartalmi hiányossága esetén a jogszabályi feltételek fennállása hiányában azt elutasítja.

[17] A törvényszék megállapította, hogy a vizsgált közigazgatási tevékenység idején mind a felperes, mind pedig a II. rendű alperesi érdekelt érvényes haszonbérleti szerződéssel bírt és a II. rendű alperesi érdekelt ezen érvényes haszonbérleti szerződése alapján nyújtott be az alpereshez nyilvántartásba történő bejegyzés iránti kérelmet. A kérelem benyújtásának időpontját a keresetösségi jog szempontjából a bíróság releváns tényállási elemnek nem tekintette, ezért mellőzte a felperes erre irányuló okirati bizonyítási indítványát. Álláspontja szerint ugyanis akár 2019-ben, akár 2022-ben nyújtotta is be a II. rendű alperesi érdekelt a nyilvántartásba történő bejegyzési kérelmét, alperes az ő kérelme alapján indult hatósági eljárásban hozta meg a vitatott közigazgatási határozatát, amely dátumok mindegyikét időben követi a felperes 2023. június 29-én előterjesztett visszajegyzés iránti kérelme. A jelen pernek nem tárgya a felperes „visszajegyzés” iránti kérelmének az értékelése, ezért a bíróság idő előttinek minősítette a felperes ezen jogi érvelésével összefüggő bírói álláspont kifejtését, ami egyben hatáskörelvonást is eredményezne.

[18] A Kúria Kfv.IV.37.779/2021/6-I. számú ítéletére utalással a bíróság kifejtette, hogy alperes 2022. november 30-án véglegesen törölte a felperest a nyilvántartásból és mivel a keresetösségi joga alapjául hivatkozott vadászati joggyakorlásnak és a vadgazdálkodási feladatok teljesítésének a jogszabályi előfeltétele a felperes nyilvántartásba vétele, melyhez - épp a törlő határozatból fakadóan - a haszonbérleti szerződés l. érvényesnek minősülésén kívül azon további jogcselekmény teljesülésére lett volna még szükség ahhoz, hogy az alperes a felperest a kérelme alapján nyilvántartásba vegye.

[19] Azzal, hogy az alperes a felperest a 2022. november 30-án meghozott határozatával joghatályosan törölte a nyilvántartásból, amely törlő határozat véglegessé válásának a napjával, 2022. december 6-án megszűnt a felperes vadászati joga a nyilvántartási adatok szerint, így nem foghatott helyt az a felperesi érvelés, hogy további jogcselekmény nélkül

közvetlenül, direkt módon a személyét érinthette a vitatott és sérelmezett közigazgatási tevékenység. Mindezekre figyelemmel a bíróság felperes kereshetőségi jogát nem találta megállapíthatónak, ezért a keretlevelében kifejtett jogsérelmek érdemi vizsgálatának a mellőzésével a Kp. 88. § (1) bekezdés b) pontja alapján a felperes keresetét elutasította azzal, hogy kereshetőségi jog hiányában a kereset érdemi elbírálására nincs jogszabályi lehetőség.

A felülvizsgálati kérelem

[20] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet annak hatályon kívül helyezése, az eljárás bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítása iránt. Álláspontja szerint a bíróság a vonatkozó eljárási- és anyagi jogszabályokat tévesen, értelmezve arra alapítottan utasította el a keresetét, hogy a tárgyi ügyben nem rendelkezik kereshetőségi joggal, mert nem áll fenn közvetlen jogi kapcsolat az alperesi határozat és a felperes helyzete között.

[21] Előadta, hogy az eljárás bíróság a kereshetőségi jog vizsgálatát kizárólag a haszonbérleti jogviszonyban részt vevő felek személyére alapozta, nem vette figyelembe azt, hogy a haszonbérleti szerződésnek nemcsak az alanyai, hanem a haszonbérlet tárgya is lényeges tartalmi eleme, azaz jelen esetben a vadászterület föltulajdonosi közösségét megillető társult vadászati jog. Ez az a többlet elem, amely megteremti a közvetlen kapcsolatot a felperes joga és az alperes perben támadott BO/36/4609-4/2023. számú határozata között, mert a BO/36/4609-4/2023. számú határozattal érintett haszonbérleti jogviszony ugyanazt a vadászati jogot érinti, amelyet a II. rendű alperesi érdekelt nyilvántartásba vételekor érvényesen maga haszonbérlet.

[22] Álláspontja szerint az ítélet e körben tévesen nem értékelte azt sem, hogy az alperes azzal, hogy ezt a speciális körülményt nem vette figyelembe, megsértette az Ákr. 62. §-ában és 81. § (1) bekezdésében foglalt tényállás tisztázási és indokolási kötelezettségét. Az ítélet indokolásának érvrendszere továbbá adós maradt az arra vonatkozó magyarázattal, hogy amennyiben egy föltulajdonos által indított ugyanazon perben a bíróság fennállónak tekintette a felperes közvetlen érintettségét az alperes BO/36/4609-4/2023. számú határozata vonatkozásában, úgy a jelen perben, miért nem látta ugyanezt a közvetlen érintettséget igazoltnak.

[23] A felperes felülvizsgálati kérelme befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) és ad) alpontjai alapján kérte.

[24] A befogadás iránti kérelmét azzal indokolta, hogy jelen ügyben a bíróságnak a kereshetőségi jog fennállása körében értékelnie kellett volna azt a többlettényállási elemet, hogy a II. rendű alperesi érdekelt nyilvántartásba vételekor a felperesnek ugyanazon 658100 kódszámú vadászterületet érintően a vadászati jog hasznosítására 2017. február 16. napja óta érvényes haszonbérleti szerződése volt. A II. rendű alperesi érdekelt nyilvántartásba vétele az ebből fakadó felperesi jogok gyakorlását és kötelezettségek teljesítését lehetetlennítette el, hiszen nem léphet fel annak érdekében, hogy közigazgatási perben a jogsértő közigazgatási

határozattal szemben jogvédelmet nyerjen. Ezzel sérült az Alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz való joga.

[25] A felvetett kérdésnek a súlya azért is jelentős, mert a bírósági gyakorlatban eltérő a keresetőségi jog alapját képező közvetlen érintettség fennállásával kapcsolatos álláspont, amely a jogbiztonság és a szakszerű, egységes jogalkalmazás elvével szemben hat, egyben növeli a jogkeresők jogbizonytalanságát. A Miskolci Törvényszék előtt ugyanúgy az alperes BO/36/4609-4/2023. számú határozatával szemben a 658100 kódszámú vadászterület földtulajdonosi közösségének egy tagja is keresetet indított. Ebben a peres eljárásban (8.K.700.988/2024.) a törvényszék végzés keretében tájékoztatta a perbelépés lehetőségéről a Kp. 20. §-ára hivatkozással, mely alapján érdekelteként az léphet be a mások között folyamatban lévő perbe, akinek jogát vagy jogos érdekét a vitatott közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti. Kérelmére a törvényszék a 8.K.700.988/2024. számú perbe történő belépését megengedte, ezzel érdemben állást foglalt arról, hogy a vadászatra jogosult nyilvántartása vétele ügyében nyilvánvalóan közvetlen kapcsolat köti a felperest a II. rendű alperesi érdekelt nyilvántartásba vételéhez, akinek magának is fennáll a haszonbérleti jogviszonya a tárgyi vadászati jog hasznosítására. Ennélfogva a jelen perbeli keresetőségi jogának hiánya eleve fel sem merülhetett volna, hanem a keresetben foglaltakat érdemben kellett volna elbírálnia.

A Kúria döntése és jogi indokai

[26] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet megvizsgálta és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[27] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása, ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége, ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[28] A Kp. 117. § (4) bekezdése előírja, hogy a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve. Ezzel összefüggésben a Kúria kiemeli, a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadására. A Kúria a befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási ok(ok) fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, mert arra csupán a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában van törvényes lehetőség (Kfv.IV.37.483/2023/2.).

[29] A felülvizsgálati kérelem több befogadási okra hivatkozott. A felperes által megjelölt Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Kúria a kérelmet különösen akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn [7/2023. Jogegységi határozat (Jpe.IV.60.024/2023/10.)]. A joggyakorlat egysége azt jelenti: a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni. A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására figyelemmel nem támogatható (Kfv.IV.37.584/2022/2.).

[30] A felperes ezen befogadási ok vonatkozásában alapvetően a keresetösségi jog értelmezésével összefüggő ítéleti megállapítás jogszerűségét vonta kétségbe, amely a Kúria egységes gyakorlatában a felülvizsgálati kérelem befogadását nem indokolja (Kfv.IV.37.013/2024/2.). A Kúria továbbá megállapította, hogy a támadott ítélet a felmerülő jogkérdésben levont következtetéseit az ügy egyedi körülményeit figyelembe véve részletesen megindokolta, a felülvizsgálati kérelmet benyújtó felperes pedig nem tárt fel olyan eltérő bírói döntéseket, amelyek arra világítanak rá, hogy a bírói gyakorlat a keresetösségi jog lényegi tartalmát illetően szétartó lenne, annak egysége – ellentétes jogértelmezés miatt – a támadott jogerős ítélet folytán sérült volna, vagy ennek veszélye fenyegetne. A jogerős ítélet indokolásában a bíróság megjelölte, hogy mely kúriai határozatokban megnyilvánuló gyakorlatot követte a keresetösségi jog megítélése során. E kúriai határozatokkal szemben a felperes által a Miskolci Törvény 8.K.700.988/2024 számú perében a perbelépéssel összefüggésben kiadott bírói felhívásra és annak tárgyában hozott eljárásjogi végzésre alapított hivatkozás sem szétartó joggyakorlatot, sem az ügy érdemére kiható, a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságát megalapozó jogszabálysértést nem valószínűsít. A Kúria a Kfv.VII.37.007/2024/2. számú végzésében a jelen ügyben is vitatott jogkérdést illetően eltérő joggyakorlatot ugyancsak nem tárt fel.

[31] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti, a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti.

[32] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadási okot a felülvizsgálatot kérő félnek a Kp. 117. § (4) bekezdése alapján meg kell indokolnia. Erre figyelemmel, ha a fél a befogadhatóság körében arra hivatkozik, hogy az alapvető eljárási jogának sérelme valószínűsíthető, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés történt, az erre irányuló kérelmét a befogadhatóság körében kell megindokolnia, annak bemutatásával, hogy az általa állított eljárási jogsértés hogyan hatott ki az ügy érdemére (Kfv.VII.37.196/2023/2.). A Kúria egységes gyakorlata szerint ugyanis a felülvizsgálati kérelem befogadásának alapvető feltétele, hogy a megjelölt jogszabálysértés kihatással legyen az ügy érdemére. (Kfv.IV.37.643/2023/2.)

[33] A felperes az ad) pontos befogadási okkal összefüggésben kizárólag a jogorvoslati jogának sérelmére hivatkozott, de az tartalmában az ítéleti döntés helyességének vitatásában merült ki. A Kúria megállapítása szerint az eljárás bíróság ítéletében a Kp. 78. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 279. § (1) bekezdése szerint állapította meg a tényállást, döntésének jogi indokolása a Kp. 84. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 346. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelt. Az elsőfokú bíróság részletesen kifejtette, hogy az alperes a nyilvántartásba vétel során mely jogszabályi feltételek fennállását vizsgálhatja; továbbá, hogy a haszonbérleti szerződés polgári jogi érvényességéről a nyilvántartást vezető hatóság nem foglalhat állást. A bíróság a keresetösségi joggal kapcsolatos valamennyi felperesi érvelést is megvizsgálta, annak ismételt vizsgálata nem alkalmas arra, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdésében meghatározott befogadási okokat – különösen pedig a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmét, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegést – alátámassza (Kfv.IV.37.433/2023/6.).

[34] A Kúria a Kfv.IV.35.317/2021/12. számú ítéletében is kifejtette, hogy miként „a közigazgatási per nem a hatósági eljárás folytatása, úgy a felülvizsgálati eljárás rendeltetése és célja sem a hatósági eljárás megismétlése, de nem is másodfokú bírósági eljárás lefolytatása.” Ha a fél felülvizsgálati kérelmében a hatósági eljárásban tett nyilatkozatait, vagy a keresetlevelében és a közigazgatási perben korábban előadottakat ismétli meg, az nem alkalmas az elsőfokú ítélet jogszerűségének megdöntésére. (Kfv.IV.37.299/2021/5.). A keresetösségi joghoz kapcsolódó indokok nem alapozzák meg a felülvizsgálati kérelem befogadását, keresetösségi jog hiányában pedig a bizonyításhoz kapcsolódó hivatkozások nem bírnak az ügy érdemére kiható jelentőséggel, ezáltal szintén nem képezik a befogadhatóság indokát (Kfv.I.37.341/2023/3.), ezért a felülvizsgálati kérelem befogadásának a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján sem volt helye.

[35] A kifejtettek alapján a Kúria megállapította, hogy jelen ügyben a Kp. 118. § (1) bekezdés felülvizsgálati kérelemben megjelölt a) pont aa) és ad) alpontjai pontja szerinti befogadási okok nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[36] *A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján nem indokolja a keresetösségi joggal összefüggő ítéleti megállapítások jogszerűségének vitatása.*

Záró rész

[37] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[38] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja szerint illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

[39] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2025. október 7.

Dr. Sugár Tamás s.k.

a tanács elnöke

Dr. Dobó Viola s.k.
s.k.

előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt

bíró

Dr. Bögös Fruzsina s.k.
s.k.

bíró

Dr. Kiss Árpád Lajos

bíró

A kiadmány hitelül: