



A KÚRIA

mint fellebbezési bíróság

v é g z é s e

Az ügy száma: Fpkf.III.30.329/2024/2.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Gáspár Mónika előadó bíró

Dr. Bajnok István bíró

Salamonné dr. Piltz Judit bíró

Dr. Zumbók Péter bíró

A hitelező: hitelező1

A hitelező képviselője: Dr. Fabók Ügyvédi Iroda (cím1)

Az adós: adós1

Az adós képviselője: Dr. Wagner György ügyvéd cím2

Az eljárás tárgya: felszámolási eljárás

A fellebbezést benyújtó fél: adós

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és a határozatának száma:

Pécsi Ítéltábla Fpkf.IV.45.099/2024/2. számú végzés

Rendelkező rész

A Kúria az ítéltábla végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A Kaposvári Törvényszék 17.Fpk.65/2024/7. számú végzésével szemben, melyben a hitelező kérelme alapján megállapította az adós fizetéseképtelenségét és elrendelte a felszámolását, az adós terjesztett elő fellebbezést. A jogi képviselő nélkül benyújtottnak tekintett fellebbezést az elsőfokú bíróság visszautasította.

[2] Az elsőfokú bíróság fellebbezést visszautasító végzésének kézhezvételét követően az adós fellebbezés kiegészítése megjelöléssel terjesztett elő iratot, egyben igazolási kérelmet, és kérte az utóbb szabályszerűen benyújtott fellebbezés érdemi elbírálását.

A fellebbezéssel támadott határozat

[3] A másodfokú bíróság az adós igazolási kérelmét a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 153. § (1) bekezdése alapján elutasította.

[4] A végzés indokolása szerint az ítéltábla az adós igazolási kérelmét azért találta alaptalannak a Pp. 150. § (1) bekezdése szerint, mert az igazolás előterjesztése az eljárásjogi határidő vagy határnap elmulasztása esetén biztosított eljárásjogi lehetőség a mulasztás általános és különös jogkövetkezményeinek elhárítására. Az adott ügyben az adós a fellebbezését határidőben előterjesztette, határidőt nem mulasztott. Nem volt igazolással orvosolható mulasztásnak tekinthető, hogy a határidőben benyújtott fellebbezése nem felelt meg a Pp. rendelkezéseinek. A fellebbezés hibáját igazolási kérelemmel – a jogintézmény természetéből adódóan – nem lehetett orvosolni.

Fellebbezés, fellebbezési ellenkérelem

[5] Az adós fellebbezésében az ítéletábra végzésének megváltoztatását és az igazolási kérelemnek helyt adó döntés meghozatalát, továbbá annak eredményeként fellebbezése alapján a fellebbezést visszautasító Fpkf.IV.45.083/2024/2. számú végzés hatályon kívül helyezését és a kiegészített fellebbezés érdemi elbírálását kérte.

[6] Arra hivatkozott, hogy az ítéletábra végzése a Pp. 149. § (1)-(4) bekezdése, 150. § (1) és (2) bekezdése, 151. § (1)-(3) bekezdése, 152. §-a és 153. §-a szerint jogszabálysértő.

[7] Állította, hogy az ítéletábra az igazolási kérelem elbírálása során indokolatlanul szűken értelmezte a Pp. hivatkozott rendelkezéseit. Az adós korábbi fellebbezése kapcsán megállapítható az igazolással orvosolható mulasztás. A jogi képviselő nélkül előterjesztett fellebbezés jogkövetkezménye ugyanis a Pp. szerint az, hogy a fellebbezés be nem nyújtottnak minősül. Az eredeti, szabálytalannak tekintett fellebbezés tehát meg nem történt eljárási cselekmény volt, amelyre tekintettel helye volt az ügyben az elmulasztott fellebbezési határidő kimentésének és a fellebbezés pótlásának.

[8] Kitért arra is, hogy a Pécsi Ítéletábra korábbi végzése (Fpkf.IV. 45.083/2024/2.) idő előtti, emiatt jogszabálysértő. Jogszerű eljárás az lett volna, hogy az ítéletábra először dönt az igazolási kérelemről, és amennyiben annak helyt ad, úgy hatályon kívül kellett volna helyeznie a Kaposvári Törvényszék 65/2024/10. számú visszautasító végzését, és vissza kellett volna küldenie az iratokat a fellebbezés és kiegészítése elbírálására. Ha pedig nem ad helyt az igazolási kérelemnek, azzal hatályában fenntartja a Kaposvári Törvényszék visszautasító végzését, mellyel jogerőre emelkedik egyben a fizetésképtelenséget megállapító végzés.

[9] A hitelező a fellebbezésre tett észrevételében az ítéletábra végzésének helybenhagyását kérte. Egyetértett a végzés indokaival.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[10] A Kúria a fellebbezést a Cstv. 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 365. § (2) bekezdés c) pontja alapján bírálta el, és azt nem találta alaposnak.

[11] Az ügyben másodfokon eljáró bíróság jogszabálysértés nélkül utasította el az adós igazolási kérelmét. A végzés helytálló indokainak megismétlése nélkül a Kúria a fellebbezéssel kapcsolatban a következőket emeli ki.

[12] Ahhoz, hogy polgári peres eljárásban a fél a beadványát hatályosan terjessze elő, az adott eljárási cselekménynek két egyenrangú általános feltételt kell teljesítenie: szükséges egyfelől a beadványtól elvárt alakításág {ilyennek minősül kötelező jogi képviselő esetén a

beadvány jogi képviselő általi benyújtása [Pp. 74. § (1) bekezdés}}, a másik feltétel pedig az időbeliség. Csak akkor hatályos egy eljárási cselekmény, ha a vonatkozó alaki követelmények mellett annak a további követelménynek is megfelel, hogy a fél az előírt időtartamon belül, illetve határnapon teljesítette. Bármelyik feltétel hiánya – akár a megkövetelt alakításág sérelme, akár a beadvány elkésett benyújtása – hatálytalanná teszi az így tett nyilatkozatot.

[13] A hatályosság előzőekben ismertetett két feltétele közül az igazolási kérelem – természetének megfelelően – csak az egyik feltételhez kapcsolódó jogintézmény: igazolással nem a perbeli nyilatkozat alaki hibája, hanem az elkésett megtétele orvosolható és azzal a mulasztás jogkövetkezményei így háríthatók el.

[14] Az adós eredeti fellebbezésének hatálytalanságát nem a fellebbezési idő túllépése, hanem az idézte elő, hogy a fellebbezés más szempontból (alaki okból) nem volt szabályos, ezáltal törvényesnek tekinthető eljárási cselekmény. Az igazolási kérelem a fellebbezés hatályosságához szükséges feltételek közül – meg nem engedetten – a hatálytalanságot előidéző alaki hibát kívánta elhárítani.

[15] Az ügyben másodfokon eljáró bíróság az előzőeknek megfelelően, jogszabálysértés nélkül értelmezte a Pp. mulasztásra és igazolási kérelemre vonatkozó szabályait (Pp. 149. §, 150-153. §), és megalapozottan döntött az adós igazolási kérelmének elutasításáról.

[16] A fellebbezés további érvelésének, ami a fellebbezést visszautasító elsőfokú határozat másodfokú felülbírálatának és a fellebbezési határidő elmulasztásának kimentésére előterjesztett igazolási kérelem elbírálásának helyes sorrendjére vonatkozott, az igazolási kérelem előzőekben részletezett megalapozatlansága miatt nem volt jelentősége. Megjegyzi ugyanakkor a Kúria, hogy mivel az eredeti fellebbezés visszautasítása nem az elkésettsége, hanem az alaki hibája miatt történt, nem függött össze a vizsgált visszautasítási ok és a fellebbezési határidő kimentésére szolgáló igazolási kérelem mikénti megítélése.

[17] A kifejtettek értelmében a Kúria az ítéletábra végzését a Pp. 389. §-a folytán alkalmazandó Pp. 383. § (2) bekezdése szerint helybenhagyta.

Záró rész

[18] Az eredménytelenül fellebbező adós a felmerült másodfokú eljárási költségét viselni köteles. A hitelező javára eljárási költség - annak felszámítása nélkül (Pp. 81. §) – nem volt megállapítható.

[19] A Kúria a fellebbezést a Pp. 391. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2025. február 18.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Gáspár Mónika s.k. előadó bíró, Dr. Bajnok István s.k. bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró, Dr. Zumbók Péter s.k. bíró