



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kfv.VI.37.079/2023/2.

A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke

Dr. Rák-Fekete Edina előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit bíró

Dr. Horváth Tamás bíró

A felperes: Név1

(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Tóth T. Zsolt Ügyvédi Iroda

(cím2,

eljáró ügyvéd: Dr. Tóth T. Zsolt)

Az alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Konyhás Szilvia kamarai jogtanácsos

A per tárgya: idegenrendészeti ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálni kért jogerős ítélet: a Fővárosi Törvényszék 2022. november 24. napján kelt 48.K.703.324/2022/6. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] A kínai állampolgárságú felperes 2021. június 25. napjáig szóló érvényességi idővel kiállított munkavállalás célú tartózkodási engedélyét az elsőfokú hatóság a 2021. október 27-én kelt 106-1-109988/2/2021-T számú határozatával visszavonta (a továbbiakban: visszavonó határozat). A visszavonó határozatot a felperes meghatalmazottja részére 2021. október 27-én kézbesítették. A visszavonó határozat - fellebbezés hiányában - 2021. november 20-án véglegessé vált.

[2] A felperes 2021. december 14-én jövedelemszerzés célú tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti kérelmet terjesztett elő az elsőfokú hatóságnál. Az elsőfokú hatóság a 106-1-132507/9/2021-T számú határozatával a felperes kérelmét a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (a továbbiakban: Harmtv.) 17. § (1) bekezdés b) pontja alapján elutasította, tekintettel arra, hogy a felperes a tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti kérelem előterjesztésekor nem rendelkezett érvényes tartózkodási engedéllyel; egyben a felperest az Európai Unió tagállamainak területéről Kína területére kiutasította.

[3] A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2022. július 5-én kelt 106-T-18139/3/2022. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[4] Az alperes határozatával szemben a felperes keresetet terjesztett elő az alperesi határozat elsőfokú határozatra is kiterjedő megsemmisítése és az elsőfokú hatóság új eljárás lefolytatására kötelezése iránt.

Az elsőfokú ítélet

[5] Az elsőfokú bíróság a 48.K.703.324/2022/6. számú ítéletével a keresetet elutasította.

[6] Indokolásában tényként rögzítette, hogy az elsőfokú hatóság a felperes tartózkodási engedélyét visszavonta. Rámutatott arra, hogy bár a visszavonó határozat kapcsán a felperes állította, hogy e döntésről nem bírt tudomással, ugyanakkor a közigazgatási iratokból egyértelműen megállapítható volt, hogy a visszavonó határozat a felperes címére került kézbesítésre, és azt a felperes meghatalmazottja 2021. november 11-én átvette. Tartózkodási engedély hiányában a hatóságnak nincs mérlegelési lehetősége a tartózkodási engedély meghosszabbítása tekintetében, így az alperes jogszerűen alapította határozatát a Harmtv. - kógens - 17. § (1) bekezdés b) pontjára. Fogalmilag kizárt egy végleges határozattal visszavont – vagyis nem létező – tartózkodási engedély meghosszabbítása. Rögzítette, hogy a döntése meghozatalakor figyelemmel volt a Kúria joggyakorlatára (Kfv.II.37.703/2020/4.).

[7] Végül megjegyezte, hogy felperes a non-refoulement elvhez kapcsolódó érvelést nem terjesztett elő, ezért a kiutasítást elrendelő döntés jogszerűsége nem volt vizsgálható.

A befogadás iránti kérelem

[8] A felperes felülvizsgálati kérelmében az elsőfokú ítélet kereseti kérelmének megfelelő megváltoztatását kérte.

[9] Felülvizsgálati kérelme befogadását elsődlegesen a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében indítványozta. A befogadhatóság körében a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa), ab), valamint ad) alpontjait jelölte meg. Előadta, hogy nem volt tudomása tartózkodási engedélye visszavonásáról, arról az alperes tájékoztatása alapján szerzett tudomást. Hivatkozott továbbá arra, hogy jelenleg nem tud hazájába utazni és a tartózkodási engedély iránti kérelmét ott előterjeszteni, melyet az alperes a döntése meghozatala során figyelmen kívül hagyott.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn.

[11] A Kp. 117. § (4) bekezdése akként rendelkezik, hogy a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[12] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére

kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés

miatt indokolt.

[13] A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét – a befogadási kérelemben megjelölt befogadási okok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta.

[14] A Kúria rámutat arra, hogy a befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont és az azzal szorosan összefüggő b) pont szerinti befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. A joggyakorlat egysége azt jelenti, hogy a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem általában akkor fogadható be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A Kúria a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel a továbbiakban nem indokolt (Kfv.35.542/2021/2., Kfv.37.025/2021/2.).

[16] A Kúriának joggyakorlata (Kfv. II.37.376/2016/5., Kfv.II.37.703/2020/4.) egységes abban a kérdésben, hogy a harmadik országbeli állampolgár tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti kérelmét el kell utasítani, ha nem rendelkezik tartózkodásra jogosító engedéllyel. A felülvizsgálati kérelem pedig nem vetett fel olyan új szempontot, amely ismételt megfontolást igényelne, illetve a körülmények változására tekintettel a kialakult joggyakorlat meghaladottá vált volna. Mindebből következően a felülvizsgálati kérelem Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti befogadása nem volt indokolt.

[17] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva - Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont - a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor van helye, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt. E befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. A felperes tartózkodási engedély meghosszabbítása iránti egyedi ügye kapcsán a Kúria társadalmi jelentőséget nem tartott megállapíthatónak, ilyenre a felperes sem hivatkozott.

[18] Az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességét a felperes nem valószínűsítette, illetve az ügy nem vetett fel az uniós jog értelmezését igénylő kérdést az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 267. cikke értelmében. Mindezek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpont alapján sem volt befogadható a felülvizsgálati kérelem.

[19] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. Az alperes ilyen indokra egyáltalán nem hivatkozott felülvizsgálati kérelmében. Az eljáró bíróság ítéletében a Kp. 78. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 279. § (1) bekezdése szerint állapította meg a tényállást, a döntésének jogi indokolása a Kp. 84. § (2) folytán alkalmazandó Pp. 346. § (5) bekezdésében foglaltaknak alakilag megfelel. Mindezt az ügy érdemére kiható jogszabálysértés hiánya miatt sem volt indokolt a felülvizsgálati kérelem befogadása.

[20] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási ok fennállása sem volt megállapítható, mert maga a felperes sem jelölt meg olyan közzétett kúriai határozatot, amelytől a felülvizsgálati kérelemmel támadott elsőfokú ítélet eltér.

[21] A kifejtettekre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

[22] A Kúria a befogadás megtagadására tekintettel az azonnali jogvédelem iránti kérelem tárgyában való döntéshozatalt mellőzte.

A döntés rövid tartalma

[23] *Ha a felülvizsgálati kérelemmel támadott ítélet a kúriai joggyakorlattal összhangban foglalt állást a perbeli jogkérdésben, nincs helye a felülvizsgálati kérelem befogadásának a joggyakorlat egységének biztosítása címén.*

Záró rész

[24] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[25] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2023. február 16.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.

a tanács elnöke

Dr. Rák-Fekete Edina sk.
sk.

előadó bíró

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.

bíró

Dr. Kurucz Krisztina

bíró

Dr. Horváth Tamás sk.

bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő