



Szegedi Ítéltábla

Bf.I.247/2024/12.

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Szegeden, 2024. június 24. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A kábítószer birtoklás büntette miatt vádlott1 ellen indult büntetőügyben a Szegedi Törvényszék 2024. január 25. napján kihirdetett 1.B.49/2023/19. számú ítéletét *helybenhagyja.*

Kötelezi a vádlottat, hogy fizessen meg további 57.785 (ötvenhétezer-hétszáznyolcvanöt) forint bűnügyi költséget az állam javára a Szegedi Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felhívása szerint. Megállapítja, hogy 130.673 (százharmincezer-hatszázhetvenhárom) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Szegedi Törvényszék a 2022. október 28. napja óta előzetes fogva tartásban lévő vádlott1 vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer birtoklás büntetében [Btk. 178. § (1) bekezdés 5. fordulat, (2) bekezdés c) pont], ezért 6 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 6 év Magyarország területéről történő kiutasításra ítélte. A kiszabott szabadságvesztésbe a vádlott által előzetes fogva tartásban töltött időt beszámította. Megállapította, hogy a vádlott a szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelekről. Kötelezte a vádlottat, hogy fizessen meg az államnak 4.122.518 forint bűnügyi költséget, a fennmaradó 2.478.600 forint bűnügyi költségről megállapította, hogy azt az állam viseli.

[2] A törvényszék ítélete ellen fellebbezést jelentett be az ügyészség, az ítéletnek egyszerűsített felülvizsgálat körébe tartozó rendelkezéseivel szemben, a vádlott terhére súlyosításért, a bűnügyi költség viselésével kapcsolatos ítéleti rendelkezések megváltoztatása érdekében.

[3] Az ügyészség fellebbezésének indokolásában kifejtette, hogy tévedett a törvényszék, amikor a vádlottat nem kötelezte az ügyben készített két igazságügyi genetikai szakértői vélemény költségének megfizetésére. Álláspontja szerint a szakvélemény beszerzése nem volt szükségtelen, azokra a tényállás felderítése érdekében került sor, ezért a Be. 574. § (1) bekezdése alapján a szakértői díjak megfizetésére a vádlottat kell kötelezni. A terhelt beismerése önmagában nem teszi mellőzhetővé a tényállás tisztázásához szükséges bizonyítékok megszerzését.

[4] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség a Bf.74/2024/7. számú indítványában az ügyészség által bejelentett fellebbezést annak indokolásával egyezően azzal a pontosítással tartotta fenn, hogy annak előterjesztésére nem a vádlott terhére, súlyosítás érdekében került sor, hanem a Be. 583. § (3) bekezdésének b) pontjában foglaltak alapján kizárólag a büntügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezést támadta.

[5] A fellebbezés alaptalan.

[6] Tekintettel arra, hogy a fellebbezés kizárólag az egyszerűsített felülvizsgálat körébe tartozó, a vádlott által megfizetendő büntügyi költség összegét támadta, ezért a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 731. § (1) bekezdése alapján irányadó, a Be. 590. § (3) bekezdésében foglalt korlátozott felülbírálatnak van helye. Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet a Be. 738. § (4) és (5) bekezdéseiben írtak szerint is felülbírálta.

[7] A büntetőeljárás során a Csongrád-Csanád Vármegyei Főügyészség és a vádlott 2023. október 13. napján a Be. 407 §-ában foglalt egyezséget kötött, amelyet a törvényszék a 2024. január 25. napján megtartott előkészítő ülésen a 1.B.49/2023/19-I. számú végzésével jóváhagyott és ítéletét erre, a vádlott beismerő nyilatkozatára, illetve az ügyiratok tartalmára alapította.

[8] A Be. 738. § (1) bekezdése alapján az így meghozott ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek a bűnösség megállapítása, a 736. § (2)–(3) bekezdése szerint megállapított, a váddal egyező tényállás és minősítés, a 736. § (3) bekezdése szerint megállapított büntetés, illetve intézkedés neme, valamint mértéke, vagy tartama és az ítéletnek a 736. § (3) bekezdése szerint megállapított egyéb rendelkezése miatt. A Be. 738. § (2) bekezdése alapján a fellebbezésben az (1) bekezdés korlátai között lehet új tényt állítani és új bizonyítékokra hivatkozni.

[9] Tekintettel arra, hogy a törvényszék által jóváhagyott egyezség nem terjedt ki a vádlott által megfizetendő büntügyi költség összegére, így a fellebbezés előterjesztésére joghatályosan, a Be. 583. § (3) bekezdés b) pontja alapján került sor.

[10] A felülbírálat során az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság nem valósított meg olyan, a Be. 607. § (1) bekezdése és a Be. 608. § (1) bekezdése szerint - feltétlen -, illetőleg a Be. 609. § (1) bekezdése szerinti - relatív - eljárási szabálysértést, amely hatályon kívül helyezést eredményezne, ezáltal az ügy érdemi elbírálását kizárná. A rendelkezésre álló ügyiratok tartalma alapján a Be. 738. § (4) bekezdésben írt hatályon kívül helyezési ok sem valósult meg.

[11] Az elsőfokú bíróság a törvénynek megfelelően hagyta jóvá az egyezséget, a Be. 734. § (1) bekezdésben foglalt megtagadási okot az ítéltábla sem észlelt. Az egyezség megfelelt a Be. 410. §-ában írtaknak, a tényállásban írt cselekmények jogi minősítése és a jogkövetkezmények törvényesek. A vád, illetve az előkészítő ülésen tett ügyészégi nyilatkozat az egyezségben foglalt tényállástól, minősítéstől és a jogkövetkezményektől nem tért el, a vádlott a bűnösségére kiterjedő aggálytalan beismerő nyilatkozatot tett.

[12] A törvényszék a jóváhagyott egyezség tartalmával egyezően határozta meg a vádlottal szembeni büntetések nemét, tartamát, megfelelően rendelkezett a szabadságvesztés végrehajtási fokozatáról és a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról.

[13] A törvényszék a törvénynek megfelelően rendelkezett arról is, hogy az eljárás során felmerült védői díjat, az eljárás igazságügyi szakértők – a genetikai szakértő kivételével – díjait továbbá az elkövetés eszközeként szolgált gépkocsi tárolásával összefüggésben felmerült bűnügyi költséget a vádlottnak kell megfizetnie. Nem tévedett, amikor megállapította, hogy a vádlott anyanyelvének használatából fakadó fordítási és tolmácsolási díjat az állam viseli.

[14] Az ítéltábla osztotta a törvényszék azon álláspontját, amely szerint az ügyben keletkezett két genetikai szakvélemény szükségtelenül került elkészítésre, így annak költsége szükségtelenül merült fel. A törvényszéknek ezzel kapcsolatos indokolását az ítéltábla annak megisméltelése nélkül mindenben osztotta.

[15] Ami a fellebbviteli főügyészség álláspontját illeti, osztotta az ítéltábla, hogy a Be. 183. § (4) bekezdésben írtak alapján a vádlott beismerő vallomása mellett sem mellőzhető a kétséget kizáró bűnösséget alátámasztó egyéb bizonyítékok beszerzése. Ugyanakkor az is megállapítható, hogy a tényállás felderítése vonatkozásában a genetikai szakértők kirendelésével szükségtelen szakértői bizonyítás felvételére került sor, a tényállás ezen bizonyítás nélkül is felderített volt. A büntető ügy indokolt bizonyítási igényeihez viszonyított, aránytalanul nagy összegű genetikai szakértő költség felmerülése elsősorban a nyomozó hatóság eltúlzott mértékű bizonyítás lefolytatásával hozható összefüggésbe.

[16] Észlelte az ítéltábla, hogy a törvényszék tévedésből rendelkezett az elsőfokú ítélet – a bűnügyi költségekre vonatkozó rendelkezések kivételével – jogerőre emelkedéséről.

[17] Az tényként rögzíthető, hogy a Be. XCIX. Fejezete szerint folytatott külön eljárásban nem lehet fellebbezést bejelenteni a bűnösség megállapítása, a váddal egyező tényállás és jogi minősítés, a büntetés, illetve intézkedés neme, valamint mértéke vagy tartama, illetve az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezése ellen, ha az elsőfokú ítélet a bűnösség elismerésére irányuló és a bíróság által jóváhagyott egyezsége alapján, és az elsőfokú ítélet e rendelkezései a bűnösség megállapítására irányuló egyezés tartalmának megfelelnek. Azonban ez nem jelenti azt, hogy az elsőfokú ítélet ezen rendelkezések vonatkozásában jogerőre is emelkedik.

[18] Ugyanis a másodfokú bíróságnak lehetősége van a Be. 738. § (4) bekezdése alapján a fellebbezéssel megtámadott ítéletnek a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezések megváltoztatására, ha tárgyalás tartása nélkül megállapítható, hogy a terhelt felmentésének vagy az eljárás megszüntetésének van helye. A Be. 738. § (5) bekezdésben foglaltak alapján pedig – bizonyos feltételek fennállása esetén – hatályon kívül is helyezheti az elsőfokú ítéletet és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasíthatja. Mindezekből az következik, hogy a másodfokú bíróságnak a reformatórius és kasszációs jogkörébe tartozó kérdésekre a felülbírálatára kiterjed. Ekként az elsőfokú bíróság ítélete – a Be. 458. § (1) bekezdés d) pontja alapján – azon a napon emelkedik jogerőre, amikor azt a másodfokú bíróság helybenhagyja.

[19] A fent kifejtettekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[20] A másodfokú bíróság a Be. 613. § (1) bekezdése alapján megállapította a másodfokú eljárásban felmerült további bűnügyi költséget (a lefoglalt gépjárművek tárolási díja) és annak megfizetésére kötelezte a vádlottat a Be. 574. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, míg a fordítással kapcsolatosan felmerült díjakat az állam viseli a Be. 576. § (1) bekezdés b) pont alapján.

[21] A Be. 605. § (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a jelen végzés indokolása a helybenhagyás indokait csak röviden tartalmazza.

[22] A végzéssel szemben a Be. 579. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Be. 615. § (1) és (2) bekezdése értelmében nincs helye fellebbezésnek.

Szeged, 2024. június 24.

Dr. Benedek Tibor sk.
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. sk.
előadó bíró

Dr. Cserhádi Ágota sk.
bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.247/2024/12. számú végzése és a Szegedi Törvényszék
1.B.49/2023/19. számú ítélete a mai napon jogerőre emelkedett.
Szeged, 2024. június 24.

Dr. Benedek Tibor sk.
a tanács elnöke