



**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.IV.39.017/2022/3.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Viola a tanács elnöke
Dr. Varga Eszter előadó bíró
Dr. Balogh Zsolt bíró

A felperes: felperes1
(cím1)

A felperes képviselője: Péteri Ügyvédi Iroda; eljáró ügyvéd: dr. Pucsok Albert
(cím2)

Az I. rendű alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság Budapesti és Pest Megyei Regionális Igazgatóság (cím3)

Az I. rendű alperes képviselője: Pandurné Takács Judit igazgató

A II. rendű alperes: Alkotmányvédelmi Hivatal
(cím4)

A III. rendű alperes: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság
(cím3)

A III. rendű alperes képviselője: Dr. Mikolicz Gyula főosztályvezető-helyettes

A fellebbezett határozat: a Fővárosi Törvényszék 29.K.705.888/2021/19. számú végzése

A per tárgya: idegenrendészeti ügygel kapcsolatos közigazgatási jogvita

A fellebbezést benyújtó fél: az I. rendű alperes (20. és 21. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 29.K.705.888/2021/19. számú végzését hatályon kívül helyezi, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az I. rendű alperes a 2021. szeptember 21. napján kelt 106-1-57236/15/2021-Ké. számú határozatával a felperest, mivel a beutazása és tartózkodása a nemzetbiztonságot súlyosan sérti, az Európai Unió tagállamainak területéről Egyiptom területére kiutasította, valamint vele szemben 3 év időtartamra beutazási és tartózkodási tilalmat és erre vonatkozó figyelmeztető jelzés Schengeni Információs Rendszerben történő elhelyezését rendelte el.

[2] A felperes az I. rendű alperes határozata ellen keresettel élt, a per során indítványt terjesztett elő az eljárás felfüggesztésére. Arra hivatkozott, hogy a Fővárosi Törvényszék előtt megismerési engedély kiadása tárgyában született határozat, valamint minősített adatba

történő hozzáférést elutasító határozatok felülvizsgálata iránt 113.K.705.410/2021. és 113.K.705.412/2021. számon per van folyamatban. Hivatkozott továbbá a Kúria a Kfv.I.37.931/2021. számú ügyben hozott ítéletére, melyben a minősített irat kiadására kötelezte az Alkotmányvédelmi Hivatalt. Előadta továbbá, hogy a Fővárosi Törvényszék előtt is folyamatban van egy olyan per, amelyben az elsőfokú bíróság a minősített irat felhasználását engedélyezheti, továbbá meg van a lehetőség arra is, hogy e kérdéskörben a Kúria gyakorlata változik.

Az elsőfokú bíróság végzése

[3] Az elsőfokú bíróság a 19. sorszámú végzésével a peres eljárást a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 32. §-a alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 123. § (2) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszéken 113.K.705.410/2021. és 113.K.705.412/2021. számon folyamatban lévő peres eljárások jogerős befejezéséig felfüggesztette. Megállapította, hogy e perek minősített adat megismerése iránt vannak folyamatban. A jelen eljárásban pedig célszerű bevárni a fenti számú peres eljárásokban születendő döntéseket, figyelemmel a Kúria 2021. november 4. napján hozott Kfv.I.37.931/2021. számú ítéletére is, amely a jelen perben hozandó döntésre is kihathat.

A fellebbezés

[4] A végzés ellen az I. rendű alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben annak hatályon kívül helyezését kérte. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság végzése sérti a Pp. 123. § (2) bekezdését. Arra hivatkozott, hogy a Kúria ítélkezési gyakorlata egységes a minősített adatokat érintő hatósági eljárások bírósági felülvizsgálatának körében. E szerint a peres eljárás során eljáró bíróság meggyőződhet arról, hogy a felperessel szemben hivatkozott nemzetbiztonsági kockázat megállapítása megalapozott volt-e. Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság különösebb indoklást nem fűzött hozzá, hogy milyen módon és mértékben lehetnek hatással a jelen ügyre a minősített adat megismerése és felhasználása iránti peres eljárások döntései, így indokolatlan az eljárás felfüggesztése. Jogi álláspontja szerint a felperes sem vezette le az indítványában, hogy milyen összefüggésben áll a megismerési eljárás és az idegenrendészeti eljárás. Amennyiben a felperes meg is ismerhetné a minősített adatok tartalmát, nem jelentené azt, hogy ezen ismeretét a jelen közigazgatási perben fel is használhatja. Vizsgálandó az is, hogy ésszerű időn belül előterjesztettnek minősül-e a felperes megismerés iránti kérelme. A megismerési eljárásnak az idegenrendészeti eljárás során ésszerű időben történő kezdeményezése ugyanis az idegenrendészeti eljárás felfüggesztésére okot adó körülmény lehet, azonban a kiutasításról való döntést követően, és különösen már a közigazgatási per során az eljáró bíró kötelessége biztosítani a felperes hatékony jogvédelmét azzal, hogy betekint a minősített iratokba. Arra is hivatkozott, hogy a kiutasító döntésekkel szemben kezdeményezett közigazgatási perek elbírálására a törvény 15 napos határidőt ír elő, mely határidőt a támadott végzéssel az eljáró bíróság indokolatlanul túllépi. A felperes azon érvelése pedig hipotézisen alapul, mely szerint a Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban van egy olyan ügy, amelyben az esetleges felhasználás kérdéskörében is születet engedélyező döntés, és erre tekintettel megváltozhat e körben a kúriai gyakorlat. Ilyen feltételezésen a peres eljárás felfüggesztése nem alapulhat.

[5] A felperes az észrevételében az elsőfokú végzés helybenhagyását kérte annak helyes indokai alapján. Hivatkozott a Kúria Kfv.I.37.931/2021/8. számú döntésére, amely ügyben a Kúria a megismerési engedély kiadására kötelezte az Alkotmányvédelmi Hivatalt. Arra is hivatkozott, hogy a titkosított adat azzal a minősített adaton alapuló szakhatósági állásfoglalással kapcsolatos, amely az idegenrendészeti hatóság támadott döntésének alapját is képezi.

[6] A II. és III. rendű alperes észrevételt nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A fellebbezés megalapozott.

[8] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint, a fellebbezés keretei között bírálta felül. A Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság végzése érdemi felülbírálatra nem alkalmas a következők miatt.

[9] A Kp. 32. §-a alapján alkalmazandó Pp. 123. § (2) bekezdése értelmében, a bíróság az írásbeli ellenkérelem - vagy annak hiányában beszámítás - előterjesztését követően a peres eljárást akkor is felfüggesztheti, ha a per eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelynek tárgyában közigazgatási per, más polgári per vagy a bíróság hatáskörébe tartozó más közigazgatási vagy polgári eljárás már folyamatban van.

[10] A Kúria kiemeli, hogy önmagában a fellebbezésben hivatkozott soron kívüliség (15 napos határidő) a peres eljárás felfüggesztését nem zárja ki. Ugyanakkor a Kp. 84. § (2) bekezdése és a Pp. 349. § (1) bekezdése folytán a közigazgatási perekben hozott végzésekre is irányadóak a Pp. 346. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott, a jogi indokolással szemben támasztott követelmények. A Pp. 123. § (2) bekezdése szerinti felfüggesztési ok egy döntési lehetőség, azaz annak indokoltságát az elsőfokú bíróság szabadon mérlegelheti, e mérlegelési szempontoknak azonban az elsőfokú végzésből a Pp. 346. § (4)-(5) bekezdéseiben foglalt tartalmi követelménynek eleget téve ki kell tűnniük.

[11] Az elsőfokú bíróság végzésének indokolása mindösszesen annyit tartalmaz, hogy a megjelölt két közigazgatási perben születendő döntés bevárása „célszerű”. Azonban a felfüggesztés jogalapjául szolgáló Pp. 123. § (2) bekezdése nem célszerűségi szempontok esetére teremti meg a peres eljárás felfüggesztésének lehetőségét. Az elsőfokú bíróságnak azt kellett volna vizsgálnia és indokolnia, hogy a megjelölt perek mely felek között, pontosan milyen tárgyban vannak folyamatban, és a jelen per eldöntésének mely oknál (akár valamely bizonyíték megismerése, védekezéshez való jog érvényesülése stb.) fogva képezik az előkérdését. Másképpen megfogalmazva az I. rendű alperes határozatának jogszerűségi felülvizsgálata milyen módon függ a megjelölt perek érdemi elbírálásától.

[12] Úgyszintén nem indokolta meg az elsőfokú bíróság, hogy a Kúria Kfv.I.37.931/2021/8. számú döntése – amely más felek között folyamatban lévő perben, eltérő jogalany személyével kapcsolatos minősített adatok kapcsán állapította meg, hogy ezen adatok megismerhetővé tételének korlátozása a konkrét ügyben elérni kívánt célhoz, annak teljesüléséhez nem volt szükséges – a jelen perben támadott határozat jogszerűségi felülvizsgálatával miként függ össze. Az I. rendű alperes arra is helytállóan hivatkozott, hogy a Pp. 123. § (2) bekezdése nem teremt jogalapot arra, hogy a peres eljárást a bíróság a joggyakorlat esetleges változására figyelemmel függessze fel, ilyenre azonban a végzésében indokolásként az elsőfokú bíróság sem hivatkozott, ez pusztán a felperes érvelésében jelent meg.

[13] A fentiek alapján a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 110. § (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. Az elsőfokú bíróságnak a megismételt eljárásban – amennyiben a peres eljárás felfüggesztését indokoltnak tartja – részletes és alapos indokolást kell adnia a felfüggesztés Pp. 123. § (2) bekezdésében meghatározott feltételének fennállásáról, azaz arról, hogy a hivatkozott peres eljárások mely tényeknél fogva képezik az előkérdését a jelen per eldöntésének.

A döntés elvi tartalma

[14] *1. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 123. § (2) bekezdése nem célszerűségi szempontból teremti meg a peres eljárás felfüggesztésének*

lehetőségét, hanem arra az esetre, ha a per előkérdése tárgyában közigazgatási vagy polgári eljárás van folyamatban.

2. A közigazgatási perekben hozott végzésekre is irányadóak a Pp. 346. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott, a jogi indokolással szemben támasztott követelmények.

Záró rész

[15] A Kúria a fellebbezés elbírálásáról a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül döntött.

[16] Az I. rendű alperes sem az észrevételében, sem külön költségjegyzékben nem számította fel a másodfokú eljárásban felmerült költségét, ezért a Kúria az arról való döntéshozatalt a Pp. 82. §-a alapján mellőzte.

[17] A Kúria végzése ellen a fellebbezést a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja kizárja.

Budapest, 2022. február 8.

Dr. Dobó Viola sk. a tanács elnöke Dr. Varga Eszter sk. előadó bíró Dr. Balogh Zsolt sk. bíró

A kiadmány hitelélül:
tisztviselő