



Balassagyarmati Törvényszék

27.P.20.137/2022/25.szám

A Balassagyarmati Törvényszék dr. Hangyál Edit (1027 Budapest, Frankel Leó út 20. 2/3.) ügyvéd által képviselt Felperes1 (Cím1) I. rendű és Felperes2 (Cím3) II. rendű felperesnek – dr. Bódis Péter (2660 Balassagyarmat, Deák Ferenc utca 7-9.) ügyvéd által képviselt Alperes1 (Cím2) I. rendű, Alperes2 (Cím4) II. rendű, Alperes3 (Cím5) III. rendű, Alperes4 (Cím5) IV. rendű, Alperes5 (Cím7) V. rendű, Alperes6 (Cím8) VI. rendű, dr. Kovács M. László (1122 Budapest, Magyar Jakobinusok tere 6. IV/1.) ügyvéd által képviselt Alperes7 (Cím9) VII. rendű, Alperes8 (Cím10) VIII. rendű, dr. Bódis Péter (2660 Balassagyarmat, Deák Ferenc utca 7-9.) ügyvéd által képviselt Alperes9 (Cím5) IX. rendű, dr. Kovács M. László (1122 Budapest, Magyar Jakobinusok tere 6. IV/1.) ügyvéd által képviselt Alperes10 (Cím12) X. rendű, dr. Bódis Péter (2660 Balassagyarmat, Deák Ferenc utca 7-9.) ügyvéd által képviselt Alperes11 (Cím13) XI. rendű, a Vitári Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd dr. Vitári Jenő, 1011 Budapest, Hunyadi János út 13.) által képviselt Alperes12 (Cím14) XII. rendű, dr. Nagy Gábor kamarai jogtanácsos (1138 Budapest, Tomori út 34.) által képviselt Alperes13 (1138 Budapest, Tomori út 34.) XIII. rendű és Alperes15 (Cím17) XV. rendű alperes ellen közös tulajdon megszüntetése iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t:

A törvényszék a település külterület számú5 helyrajzi szám alatt felvett ingatlanon a peres felek közös tulajdonát természetben akként szünteti meg, hogy a Nógrád Megyei Kormányhivatal határozat számú telekalakítási engedélye alapján a eljáró földmérő által határozat1. munkaszám alatt készített és a Nógrád Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. hatóság által határozat2. számon záradékolt és a telekalakítási engedéllyel egyidejűleg határozat4 számon újra záradékolt változási vázrajz szerinti tartalommal az alábbiak szerint adja a létrejövő ingatlanokat a peres felek tulajdonába:

1. A számú helyrajzi szám alatt létrejövő „erdő” művelési ágban nyilvántartott 6.5590 ha területű 22.96 AK értékű ingatlan tulajdonosai:

- Alperes1 I. rendű alperes 86/2141,
- Alperes2 II. rendű alperes 343/2141,
- Alperes3 III. rendű alperes 39/2141,
- Alperes4 IV. rendű alperes 39/2141,
- Alperes5 V. rendű alperes 39/2141,
- Alperes6 VI. rendű alperes 44/2141,
- Alperes7 VII. rendű alperes 350/2141,
- Alperes8 VIII. rendű alperes 350/2141,
- Alperes9 IX. rendű alperes 315/2141,
- Alperes10 X. rendű alperes 186/2141,
- település Községi Önkormányzat XI. rendű alperes 350/2141 tulajdoni hányadban.

2. A számú1 helyrajzi szám alatt létrejövő „erdő” művelési ágban nyilvántartott 27.6953 ha területű 96.93 AK értékű ingatlan tulajdonosa felperes I. rendű felperes.

3. A számú3. helyrajzi szám alatt létrejövő „erdő” művelési ágban nyilvántartott 6.7160 ha területű 23.51 AK értékű ingatlan tulajdonosa Felperes2 II. rendű felperes.

Megkeresi a törvényszék a Nógrád Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztályt (2.) Balassagyarmat (2660 Balassagyarmat, Pf. 6.), hogy az ítélet jogerőre emelkedését követően a fentiek szerint jegyezze be a létrejövő ingatlanokon a peres felek tulajdonjogát.

Jegyezze be továbbá Alperes3 III. rendű alperes 39/14348 tulajdoni hányadán III/8. alatt az Alperes14 (cím22) javára 495.192.-Ft és járulécai erejéig fennálló, III/9. alatt az Alperes13 XIII. rendű alperes (jogelődje D Zrt.) javára 238.056.-Ft és járulécai erejéig fennálló, valamint III/10. alatt a Alperes12 XIII. rendű alperes (jogelődje P Zrt.) javára 88.826.-Ft és járulécai erejéig fennálló végrehajtási jogot a létrejövő számú helyrajzi számú ingatlan Alperes3 III. rendű alperes tulajdonába kerülő 39/2141 tulajdoni hányadára.

Jegyezze be az Alperes15 XV. rendű alperes javára III/11. és III/12. alatt bejegyzett 3780 m² és 27 m² területre fennálló vezetékjogot a kialakuló számú. és számú1. helyrajzi számú ingatlanokra a határozat1. munkaszám alatt készített és határozat2. számon záradékolt, valamint határozat4 számon újra záradékolt változási vázrajz szerinti tartalommal.

Kötelezi a törvényszék a XII., XIII. rendű és XV. rendű alperest a fenti ingatlannyilvántartási bejegyzések tûrésére.

Kötelezi a törvényszék a felpereseket, hogy fizessenek meg egyetemlegesen 15 napon belül az I. rendű, II. rendű, III. rendű, IV. rendű, V. rendű, VI. rendű., IX. rendű és XI. rendű alperesek részére fejenként 30.000.-Ft perköltséget.

Kötelezi a törvényszék a VII., VIII. és X. rendű alpereseket, hogy egyetemlegesen fizessenek meg a felperesek részére 15 napon belül 3.000.000.- (hárommillió) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezéssel lehet élni, melyet előterjesztése esetén a Balassagyarmati Törvényszéken kell elektronikus úton benyújtani a Fővárosi Ítéltáblához címzetten.

A törvényszék tájékoztatja a feleket, hogy a Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja vagy a tárgyaláson fogyanatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésben kell előterjesztenie.

A Fővárosi Ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

I n d o k o l á s

[1] A település külterület számú5 helyrajzi szám alatt felvett „erdő” megjelölésű 40.9949 m² alapterületű ingatlan a felperesek, valamint az I-XI. rendű alperesek osztatlan közös tulajdonát képezi az alábbi tulajdoni hányadok szerint:

felperes I. rendű felperes 9910/14348, Felperes2 II. rendű felperes 2297/14348, Alperes1 I. rendű alperes 86/14348, Alperes2 II. rendű alperes 343/14348, Alperes3 III. rendű alperes 39/14348, Alperes4 IV. rendű alperes 39/14348, Alperes5 V. rendű, alperes 39/14348, Alperes6 VI. rendű alperes 44/14348, Alperes7 VII. rendű, alperes 350/14348, Alperes8 VIII. rendű alperes 350/14348, Alperes9 IX. rendű alperes 315/14348, Alperes10 X. rendű alperes

186/14348, település Községi Önkormányzat XI. rendű alperes 350/14348 arányú tulajdoni hányadban.

Alperes3 III. rendű alperes II/45 szám alatti tulajdoni hányadát III/8 alatt végrehajtási jog terheli az Alperes14, III/9 szám alatt a Alperes12 (jogelődje P Zrt.) XII. rendű alperes, és III/10 alatt az Alperes13 (jogelődje D Zrt.) XIII. rendű alperes javára. A teljes ingatlanra vezetékgig van bejegyezve III/11. és III/12. alatt 3780 m² és 27 m² területre az annak alapjául szolgáló vázrajz szerint az Alperes15 XV. rendű alperes javára.

[2] Az I. rendű felperes a mellékelten csatolt 71/2021. munkaszámú záradékolt vázrajz szerint kezdeményezte az ingatlan természetben történő megosztását a közös tulajdon természetben történő megszüntetése érdekében. Az eljárás során a Nógrád Megyei Kormányhivatal határozat számú, 2022. február 15. napján kelt és 2022. február 18. napján véglegessé vált határozatával telekalakítási engedély adott arra, hogy a megosztás eredményeként az alábbi ingatlanok alakuljanak ki:

számú helyrajzi szám alatt 6.5590 m² alapterületű, számú1 helyrajzi szám alatt 27.6953 m² alapterületű és számú3 helyrajzi szám alatt 6.7160 m² alapterületű ingatlan.

A felperesek a keresetlevél előterjesztését megelőzően megkeresték az alpereseket a közös tulajdon természetben történő megszüntetésének telekalakítási szerződéssel történő rendezése érdekében, melynek eredményeként a település külterület számú5 helyrajzi szám alatt felvett „erdő” megjelölésű 40.9949 m² alapterületű ingatlan megosztása során az alábbi új ingatlanok jönnének létre:

a) számú helyrajzi szám alatt 6.5590 m² alapterületű ingatlan, melynek tulajdonosai Alperes1 I. rendű alperes 86/2141, Alperes2 II. rendű alperes 343/2141, Alperes3 III. rendű alperes 39/2141, Alperes4 IV. rendű alperes 39/2141, Alperes5 V. rendű alperes 39/2141, Alperes6 VI. rendű alperes 44/2141, Alperes7 VII. rendű alperes 350/2141, Alperes8 VIII. rendű alperes 350/2141, Alperes9 IX. rendű alperes 315/2141, Alperes10 X. rendű alperes 186/2141, település Községi Önkormányzat XI. rendű alperes 350/2141 tulajdoni hányadban.

b) számú1 helyrajzi szám alatt létrejövő erdő művelési ágban nyilvántartott 27.6953 ha területű 96.93 AK értékű ingatlan tulajdonosa az I. rendű felperes 1/1 tulajdoni hányadban

c) c) a számú3 helyrajzi szám alatt 6.7160 m² alapterületű ingatlan melynek tulajdonosa a II. rendű felperes 1/1 tulajdoni hányadban.

[3] A felperesi megkeresésre az I., II., III., IV., V., VI., rendű, valamint a IX. rendű és XI. rendű alperesek úgy nyilatkoztak, hogy hozzájárulnak a közös tulajdon szerződéssel történő megszüntetéséhez. A VII., VIII. és X. rendű alperesek a megkeresésre nem nyilatkoztak.

[4] A felperesek megkeresték a III. rendű alperes tulajdoni hányadát terhelő végrehajtási jogok jogosultjait is, akik közül a XII. rendű alperes nem nyilatkozott, a XIII. rendű alperes jogelődje írásban adott tájékoztatást arról, hogy a követelést a társaság tovább engedményezte a XIII. rendű alperesre, az Alperes14 részére küldött küldemény „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza, míg a XV. rendű alperes már 2022. január 4. napján írásban nyilatkozott a Nógrád Megyei Kormányhivatal felé a telekalakítási eljárásban arról, hogy a per tárgyát képező földrészletek alakításához hozzájárul, és a közigazgatási eljárás alapját képező változási vázrajz alapján kéri a vezetékgig átjegyzését az érintett ingatlanokra.

[5] Tekintettel arra, hogy a közös tulajdon telekalakítási szerződéssel történő rendezéséhez nem járult hozzá valamennyi tulajdonostárs, a felperesek keresetet terjesztettek elő a fenti ingatlan közös tulajdonának megszüntetése iránt.

A felperesek módosított keresetükben a település külterület számú5 helyrajzi szám alatt felvett ingatlanon a peres felek közös tulajdonának természetben történő megszüntetését kérték a csatolt, Nógrád Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály

2. által határozat⁴ számon újra záradékolt változási vázrajz szerint, az alperesek felé írt megkeresésben foglaltakkal megegyező tartalommal. Kérték a Nógrád Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály megkeresését, hogy jegyezze be a peres felek tulajdonjogát a kereseti kérelem szerint, továbbá a III. rendű alperes 39/14348 tulajdoni hányadán III/8. alatt az Alperes¹⁴ (cím²²) javára 495.192.-Ft és járulécai erejéig fennálló, III/9. alatt az XIII. rendű alperes javára 238.056.-Ft és járulécai erejéig fennálló, valamint III/10. alatt a XIII. rendű alperes javára 88.826.-Ft és járulécai erejéig fennálló végrehajtási jogot a létrejövő számú helyrajzi számú ingatlan III. rendű alperes tulajdonába kerülő 39/2141 tulajdoni hányadára jegyezze be.

Jegyezze be a XV. rendű alperes javára III/11. és III/12. alatt bejegyzett 3780 m² és 27 m² területre fennálló vezetékJogot a kialakuló számú. és számú¹. helyrajzi számú ingatlanokra a határozat¹. munkaszám alatt készített és határozat². számon záradékolt, valamint határozat⁴ számon újra záradékolt változási vázrajz szerinti tartalommal.

Kérték továbbá a XII., XIII. rendű és XV. rendű alpereseket a fenti ingatlannyilvántartási bejegyzési kérelmek tülésére kötelezni, valamint az alperesek egyetemlegesen történő perköltség megfizetésére kötelezését.

[6] Keresetüket a Ptk. 5:83. § (1) bekezdésére és 5:84. § (1) bekezdésre alapították. Hivatkoztak rá, hogy az ingatlan használata nincs megosztva, a felperesek életvitelszerűen erdőgazdálkodással foglalkoznak, a saját tulajdoni hányaduknak megfelelő területet maguk kívánják művelni és azzal rendelkezni. Az osztatlan közös tulajdon fenntartása méltányos érdeküket sérti, a telekalakítási engedély alapján az ingatlan természetben történő megosztása lehetséges, melynek figyelembevételével a felperesek a tulajdoni hányadukkal arányos terület, mint ingatlan tulajdonjogát szerzik meg.

[7] Az I., II., III., IV., V., VI. rendű, IX. és XI. rendű alperesek ellenkérelmükben úgy nyilatkoztak, hogy a kereseti kérelem teljesítését nem ellenzik. A perköltséggel kapcsolatban kérték, hogy a törvényszék mellőzze a perköltségnek az alperesek általi egyetemleges megfizetésére vonatkozó kérelem teljesítését, és a perköltség megfizetésére csak azon alpereseket kötelezze, akik a perindításra okot szolgáltattak. Kérték továbbá a felperesek kötelezését ügyvédi munkadíjból álló perköltségük megfizetésére.

Hivatkoztak rá, hogy ők a felperesek felhívására úgy nyilatkoztak, hogy hozzájárulnak a közös tulajdon szerződéssel történő megszüntetéséhez. Így ők a perre okot nem adtak, a felperesek megkeresésére pozitívan nyilatkoztak, a közös tulajdon megszüntetését már akkor sem ellenezték. Erre tekintettel a keresetet nem ellenző alperesek felé súlyosan méltánytalan volna az alpereseket egyetemlegesen kötelezni a felperesi perköltség megfizetésére. Perköltség iránti igényük körében hivatkoztak a Pp. 86. § (1) bekezdés rendelkezéseire.

[8] A VII., VIII. és X. rendű alperesek úgy nyilatkoztak, hogy a kereset teljesítését nem ellenzik, a felperesek által előadott tényállás megfelel a valóságnak. Hivatkoztak ugyanakkor arra, hogy a földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról és a földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlannyilvántartási rendezéséről szóló 2020. évi LXXI. törvény 6. § (2) bekezdése szerint az egyezség érvényességéhez a tulajdonostársak tulajdoni hányad szerint számított egyszerű többségének döntése szükséges azzal, hogy az egyezséghez történő hozzájárulást megadottnak kell tekinteni a szabályosan értesített vagy értesítettnek tekintendő tulajdonostárs esetében, ha az egyezségi döntésben nem vesz részt. Ebben az esetben az egyezség hatálya az összes tulajdonostársra kiterjed. Így álláspontjuk szerint a perre nem adtak okot pusztán azzal, hogy a felperesek által részükre megküldött felhívásra nem nyilatkoztak. Ugyanis a fenti jogszabályi előírás alapján a termőföldön fennálló osztatlan közös tulajdon megszüntetésének legegyszerűbb módja a tulajdonostársak egyezsége, amit többségi szavazással megköthető, és ezt nem akadályozza az sem, ha a tulajdonostárs, feltéve, ha a szabályszerű értesítése megtörtént, a tulajdonostársak döntéshozatali mechanizmusában

nem vesz részt. Így megítélésük szerint a felperesek szükségtelenül választották a közös tulajdon megszüntetésének módjául a peres eljárást, mert ez aránytalanul költségesebb, mint annak a fenti törvény szerinti módja. Így álláspontjuk szerint a perköltségek megfizetésére ők nem kötelezhetőek. Utaltak rá, hogy tekintettel arra, hogy a per tárgyát képező ingatlan termőföld, a felpereseknek szükséges lett volna hitelesen igazolniuk a szerzőképességüket. Kértek a felpereseket perköltség megfizetésére kötelezni. Hivatkoztak rá, hogy a felperesi jogi képviselő munkadíját jelentős mértékben eltúlzottnak tartják, amennyiben a törvényszék az alpereseket marasztalná a perköltségekben, úgy a megbízási díj összegének mérséklését kérték.

[9] A XII. rendű alperes úgy nyilatkozott, hogy nem ellenzi a felperesi kereseti kérelem teljesítését, amennyiben az a javára bejegyzett végrehajtási jog csorbítására nem irányul, és nem vezet a perköltségben történő marasztalására. Hivatkozott rá, hogy a Alperes12 szükségképpen perben álló fél, a perre okot nem adott, illetve a kereset teljesítését nem ellenzi, ezek alapján kérte a vele szemben előterjesztett perköltségre kötelezés iránti kérelem elutasítását.

[10] A XIII. rendű alperes úgy nyilatkozott, hogy a felperesek kereseti kérelmében foglaltakat nem ellenzi, azt elismeri. Hivatkozott rá, hogy a XIII. rendű alperes, mint kényszerű pertárs vesz részt az eljárásban, a perre okot nem adott, a felperesek kereseti kérelmét elismerte, így kérte a perköltség megfizetésére irányuló kérelem elutasítását.

[11] A XV. rendű alperes a keresetre nem tett nyilatkozatot, azonban a telekalakítási eljárásban már előzetesen hozzájárult a változási vázrajznak megfelelő telekalakításhoz és kérte a vezetékjog átjegyzését az érintett ingatlanokra.

[12] Az Alperes14 (XIV. rendű alperes) jogutódja a megküldött keresetlevelet és végzést letöltötte, nyilatkozatot nem tett. A letöltési igazoláson az cégnév Kft „kényszerszüntetés alatt” megjelöléssel szerepel.

A 2022. szeptember 15. napján tartott tárgyalás napján lekért cégkivonat alapján azonban az Alperes14, ami átalakult cégnév1 Kft-re, ezt követően cégnév Kft-re, kényszerszüntelést követően hivatalból törölve lett már a kereset előterjesztését megelőzően. A felperesek bejelentették, hogy a XIV. rendű alperessel szemben elállnak a keresettől. A törvényszék a 24. számú jegyzőkönyvbe foglalt, 2022. szeptember 15. napján jogerőre emelkedett I. számú végzésével az eljárást részben, a XIV. rendű alperes vonatkozásában megszüntette.

[13] A törvényszék a rendelkezésre álló iratok, felek nyilatkozatai alapján megállapította, hogy a felperesek keresete az alábbiak szerint alapos.

[14] Azt az alperesi tulajdonostársak sem vitatták, hogy a fenti ingatlan a megjelölt tulajdoni hányadok szerint a felperesek, illetve az I.-XI. rendű alperesek osztatlan közös tulajdonában áll, mindannyian úgy nyilatkoztak, hogy nem ellenzik a felperesi kereset teljesítését, kizárólag a felperesek perköltség iránti igénye alaposságát vitatták. A XII. és XIII. rendű alperesek szintén nem elleneztek a kereset teljesítését, ők is kizárólag a felperesek perköltség iránti igényét vitatták. Erre tekintettel a törvényszék a felperesek keresetének megfelelő tartalommal rendelkezett a közös tulajdon megszüntetéséről és az ingatlant terhelő végrehajtási, illetve vezetékjog átjegyzéséről.

[15] A perköltség iránti igény körében azonban helytállóan hivatkozott rá az I., II., III., IV., V., VI., IX. és XI. rendű alperes, hogy ők nem adtak okot a perre, hiszen már a pert megelőzően úgy nyilatkoztak, hogy hozzájárulnak a közös tulajdon szerződéssel történő megszüntetéséhez, a felperesek által érvényesített jogot és kérelmet elismerték. Így ők a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 86. § (1) bekezdése alapján a felperesek javára perköltség fizetésére nem kötelezhetőek, továbbá a per indításával felmerült költségeik megtérítésére a felperesek kötelesek. A becsatolt megbízási szerződések alapján az

I., II., III., IV., V., VI., IX. és XI. rendű felpereseknek a per megindítása következtében fejenként 30.000.-Ft perköltségük merült fel a kötelező jogi képviselőre tekintettel, mely perköltség megtérítésére a fenti indokok alapján a Pp. 86. § (1) bekezdése alapján a felpereseket kötelezte a törvényszék.

[16] A XII., XIII., XV. rendű alperesek perköltség megfizetésére kötelezésre irányuló kérelem szintén alaptalan. Ezen alperesek a perbeli ingatlanban tulajdonnal nem rendelkeznek, kizárólag a bejegyzett végrehajtási jogukra, illetve vezetékJogukra tekintettel kényszerű pertársak. Maguk a felperesek is úgy nyilatkoztak a keresetükben, hogy arra figyelemmel kérték a bíróságtól a közös tulajdon megszüntetését, mert ahhoz nem járult hozzá valamennyi tulajdonostárs. Így a perindításra az adott okot, hogy a közös tulajdon szerződéssel történő megszüntetéséhez nem járult hozzá minden tulajdonostárs. A XII. és XIII. rendű alperesek, mint az ingatlanra bejegyzett jog jogosultjai a perfelvételi szakban a velük szemben érvényesített jogot és kérelmet védekezés nélkül elismerték, a XV. rendű alperes pedig már a perindítást megelőzően hozzájárult a közös tulajdon felperesi kérelem szerinti megszüntetéséhez, így ők nem kötelezhetőek perköltség megfizetésére. Utal rá a törvényszék, hogy a XIII. rendű alperes jogelődjének a felperesek felé megküldött nyilatkozata szerint a követelést engedményezte a XIII. rendű alperesre, azonban a felperesek által becsatolt iratok alapján a jogutód XIII. rendű alperes felé a felperesek felhívást már nem intéztek nyilatkozattételre.

[17] A VII. rendű, VIII. rendű és X. rendű alperesek, mint tulajdonostársak a felperesek pert megelőző felhívására nem nyilatkoztak a közös tulajdon felperesi felhívásban rögzített módon történő megszüntetéséhez történő hozzájárulásról, emiatt került sor per megindítására a közös tulajdon megszüntetése iránt. Alaptalan a VII., VIII. és X. rendű alperesek arra való hivatkozása, hogy a 2020. évi LXXI. törvény 6. § alapján az osztatlan közös tulajdon megszüntetését egyezség megkötésével kellett volna a felpereseknek megvalósítani. Az alperesek által hivatkozott törvény 6. § (4) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy az egyezségben közös tulajdonban álló ingatlan nem alakítható ki, kivéve, ha az abban érintett tulajdonostársak abba kifejezetten beleegyeznek. A létrejövő számú helyrajzi szám alatti ingatlan azonban a pert megelőző felperesi felhívásban foglaltak szerint továbbra is az I-XI. rendű alperesek közös tulajdonában maradna, a VII., VIII. és X. rendű alperesek pedig a pert megelőzően nem egyeztek bele kifejezetten a közös tulajdonban álló ingatlan kialakításába. Így egyezség megkötésére nem volt lehetőség. A felperesek egyébként nem is voltak kötelesek a hivatkozott törvény szerinti eljárásban megszüntetni a közös tulajdont, kötelező előírást a hivatkozott jogszabály nem tartalmaz. A felperesek telekalakítási eljárás keretében kívánták megszüntetni a közös tulajdont, mely eljárásban a hatóság a telekalakítási engedélyt megadta. Ezek alapján nem megalapozott a VII., VIII., IX. rendű alperesek arra történő hivatkozása, hogy nem adtak okot a perre pusztán azzal, hogy a felperesek által megküldött felhívásra nem nyilatkoztak. Éppen a VII., VIII. és X. rendű alperesek nyilatkozattételének elmulasztása miatt nem tudták a felperesek peren kívül szerződéssel megszüntetni a fenti ingatlan közös tulajdonát.

[18] Mindezek alapján a VII., VIII., IX. rendű alperesek okot adtak a perre, így kötelesek a felperesek perindítással felmerült perköltsége megfizetésére.

A törvényszék a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a VII., VIII., X. rendű alpereseket a felperesek perköltsége megtérítésére, mely a csatolt megbízási szerződés alapján 1.500.000.-Ft ügyvédi munkadíjból, valamint a megfizetett eljárási illetéket igazoló kivonat alapján 1.500.000.-Ft lerótt eljárási illetékből tevődik össze.

A törvényszék az ügyvédi munkadíj mérséklésére nem látott alapot, azt a VII., VIII., X. rendű alperesek sem fejtették ki, hogy a felszámított munkadíj mely indokok alapján tekinthető jelentős mértékben eltúlzottnak.

[19] Utal rá a törvényszék, hogy a felpereseknek nem volt szükséges hitelesen igazolniuk a szerzőképességüket, hiszen nem szereztek újabb földterületet a közös tulajdon megszüntetésével, nem került nagyobb terület a tulajdonukba, mint ami az osztatlan közös tulajdonban megillette őket.

[20] Az ítélet elleni fellebbezés lehetősége a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

Balassagyarmat, 2022. október 4.

Dr. Barsi Ildikó s.k.

bíró