



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Pkf.III.25.044/2021/3. szám

A tanács tagjai: Dr. Döme Attila a tanács elnöke

Dr. Farkas Antónia előadó bíró

Salamonné dr. Piltz Judit bíró

A felperes: felperes neve

Az alperesek: I. rendű

II. rendű

III. rendű

A per tárgya: személyiségi jog megsértése

A fellebbezést benyújtó fél:

felperes

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

Ítéletábla Pkf.I.20.306/2021/3.

Rendelkező rész

A Kúria a felperes fellebbezését visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A döntés előzményei

[1] A cselekvőképességet korlátozó gondnokság hatálya alatt álló felperes a Törvényszék előtt személyesen eljárva egyrészt közigazgatási pert, másrészt törvényszéki hatáskörbe tartozó polgári pert kezdeményező kereseti kérelmet terjesztett elő. A keresetlevél a közigazgatási pert kezdeményező kereseti kérelem tárgyában érkeztetésre és iktatásra került a Törvényszék Közigazgatási Kollégiuma előtt 12.K.701.740/2020. ügyszámon, és a közigazgatási pert kezdeményező kereseti kérelem tárgyában az eljárás elindult, ezért a törvényszék végzése nem érintette. A törvényszéki hatáskörbe tartozó polgári pert kezdeményező kereseti kérelem tárgyában a keresetlevél – a Törvényszék Közigazgatási Kollégiumának a 12.K.701.740/2020/2. számú végzésének rendelkezése alapján – érkeztetésre és iktatásra került a Törvényszék Polgári Kollégiuma előtt, amelynek tárgyában induló polgári perre terjedt ki a törvényszéki végzés rendelkezése.

[2] A Törvényszék 2. sorszámú végzésével a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 176. § (1) bekezdés l) pontja alapján a keresetlevelet visszautasította. Tájékoztatta a felperest arról, hogy a perorvoslati eljárás során a jogi képviselőt kötelező, illetve a lakóhelye szerint illetékes megyei kormányhivatalnál mint jogi

segítségnyújtó szolgálatnál pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránti kérelmet terjeszthet elő.

[3] A Törvényszék végzésével szemben a felperes határidőben nem terjesztett elő fellebbezést, ezért az 2020. szeptember 29-én jogerőre emelkedett.

[4] A felperes a végzés ellen személyesen eljárva – a jogerő beállta után több mint 8 hónappal – 2021. június 21-én terjesztett elő fellebbezést, amelyet a törvényszék 5. sorszámú végzésével visszautasított, és abban tájékoztatta a felperest arról, hogy a fellebbezési eljárásban a jogi képviselet kötelező, és ha fellebbezési kérelmét jogi képviselő közreműködése nélkül személyesen nyújtja be, akkor azt a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

[5] A törvényszék 5. sorszámú végzése ellen a felperes személyesen eljárva terjesztett elő fellebbezést.

[6] Az Ítélet tábla 30 napos határidő tűzésével a felperes fellebbezését hiánypótlásra adta vissza, felhívta, hogy gondoskodjon a jogi képviseletéről. Emellett az ítélet tábla tájékoztatta a felperest, hogy amennyiben pártfogó ügyvéddel kívánja magát képviselni, csatolja be az annak engedélyezéséről szóló határozatot, és fellebbezését a fenti határidőn belül pártfogó ügyvédje útján, a pártfogó ügyvédnek adott meghatalmazással együtt, a Pp. 389. §-a alapján alkalmazandó, Pp. 371. § (1) bekezdésében írtaknak megfelelő tartalommal, elektronikus úton terjessze elő. Tájékoztatta a felperest arról is, ha ennek a felhívásnak nem tesz eleget, és nem gondoskodik a jogi képviseletéről, az ítélet táblának a felperes jogi képviselő nélkül előterjesztett, ezért hatálytalannak minősülő fellebbezését a Pp. 364. §-a alapján alkalmazandó, Pp. 74. § (3) bekezdésében írtak szerint visszautasítja.

[7] A felperes az ítélet tábla 2. számú végzését – a postai tértivevény tanúsága szerint – 2021. szeptember 8-án átvette, azonban az abban foglaltaknak határidőben nem tett eleget, és nem gondoskodott a jogi képviseletéről, továbbá a másodfokú eljárásban pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránti kérelmet sem terjesztett elő, így az ítélet táblának a Pp. 364. §-a utaló szabálya alapján alkalmazandó, Pp. 74. § (3) bekezdése alapján a felperes személyesen előterjesztett, ezért hatálytalan fellebbezést visszautasította.

[8] Az ítélet tábla határozatának perorvoslati részében tájékoztatta a felperest, hogy a Kúria előtti fellebbezési eljárásban kötelező a jogi képviselet, valamint figyelmeztette őt, hogy amennyiben fellebbezését jogi képviselő közreműködése nélkül nyújtja be, azt a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül vissza fogja utasítani.

[9] Az ítélet tábla 3. sorszámú végzése ellen a felperes jogi képviselő közreműködése nélkül, személyesen eljárva terjesztett elő fellebbezést.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A fellebbezés érdemi elbírálásra nem alkalmas.

[11] A Pp. 72. § (1) bekezdése kimondja, hogy a peres eljárás során a jogi képviselet kötelező, kivéve, ha törvény eltérően rendelkezik. A hivatkozott jogszabályhely (2) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában nem kötelező a jogi képviselet a járásbíróság hatáskörébe tartozó perekben – ideértve a fellebbezési és perújítási eljárást is –, valamint a

járásbíróóság hatáskörébe tartozó perrel összefüggő felülvizsgálati eljárásban az ellenkérelmet előterjesztő fél számára. A Pp. 74. § (1) bekezdése értelmében, ha a peres eljárás bármely szakaszában a jogi képviselő kötelező, a jogi képviselő nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata – ha e törvény a jogi képviselő hiányához más jogkövetkezményt nem fűz – hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy a fél perbeli cselekményt, nyilatkozatot egyáltalán nem tesz, kivéve, ha törvény az adott perbeli cselekményre nézve a meghatalmazott útján történő eljárást kizárja. A hivatkozott jogszabályhely (3) bekezdése szerint, ha a perorvoslati kérelmet előterjesztő fél perorvoslati kérelmét nem jogi képviselő útján nyújtja be – annak ellenére, hogy a jogi képviselő szükségességéről a bíróság a perorvoslattal megtámadható határozatban tájékoztatta –, a perorvoslati kérelmet a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

[12] Fentiek alapján jelen ügyben a Kúria előtti fellebbezési eljárásban kötelező a jogi képviselő, amelyről az ítéletábra 2. sorszámú végzésében tájékoztatta a felperest azzal a figyelmeztetéssel, hogy amennyiben fellebbezését jogi képviselő közreműködése nélkül nyújtja be, azt a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül vissza fogja utasítani.

[13] A felperes fellebbezése a fentiekén túl az érdemi elbírálásra azért sem alkalmas, mert a törvényszék 2. sorszámú, a keresetlevelet visszautasító végzése jogerőre emelkedett, ezért az a Pp. 358. § (1) bekezdése értelmében a határozat jogerőre emelkedését követően nem támadható meg fellebbezéssel.

[14] A Pp. 366. § (1) bekezdése kimondja, ha a fellebbezés elkésett, vagy olyan határozat ellen irányul, amely ellen a fellebbező nem élhet fellebbezéssel, az elsőfokú bíróság a fellebbezést visszautasítja; e végzés ellen külön fellebbezésnek van helye. Mindezek alapján az ítéletábra helyesen utasította vissza a felperes fellebbezését.

[15] Fentiekre tekintettel a Kúria a Pp. 364. §-a szerint alkalmazandó Pp. 74. § (3) bekezdése alapján, figyelemmel a Pp. 358. § (1) bekezdésére is a jogi képviselő közreműködése nélkül személyesen előterjesztett fellebbezést hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasította.

Záró rész

[16] Az alperesnek a fellebbezési eljárásban nem merült fel költsége, ezért erről a Kúriának nem kellett rendelkeznie.

[17] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[18] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki.

Budapest, 2022. január 12.

Dr. Döme Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Antónia s.k. előadó bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró

Kúria
III.Pkf.25.044/2021/3

4

A kiadmány hitelélül:

bírósági ügyinétző
HM