



Debreceni Ítéltábla

Pf.I.20.061/2024/9. szám

A Debreceni Ítéltábla a dr. Kiss Erika ügyvéd (cím) által képviselt felperes neve (cím) felperesnek – a dr. Lux Anita ügyvéd (cím) által képviselt alperes neve (cím) alperessel szemben személyiségi jogok megsértése miatt indított perében a Nyíregyházi Törvényszék 8.P.21.089/2021/43. számú kiegészítő részitélete ellen az alperes 45. sorszám alatt benyújtott fellebbezése folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

k i e g é s z í t ő r é s z í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság kiegészítő részitéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy a határozat jogerőre emelkedésétől számított 60. napig fizessen meg a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlája javára 48 000 (negyvennyolcezer) forint feljegyzett fellebbezési illetéket. Az illeték megfizetése során az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát közleményként fel kell tüntetni.

A kiegészítő részitélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

Indokolás

[1] Az elsőfokú bíróság a 37. sorszámú ítéletében megállapította, hogy az alperes megsértette a felperes becsülethez és jóhírnévhez fűződő jogát a H.-B. M.-i Kormányhivatal vezetőjének 2018. március 29-én, a K.-i A.-i és V. N. Kft. (a továbbiakban: K.V) H.-B. M.-i V. vezetőjének pedig 2021. június 21-én elküldött levelekben megfogalmazott kijelentéseivel. Az alperest eltiltotta a további jogsértéstől, és kötelezte arra, hogy a felperestől az info@k.k.hu e-mail címre elküldött levelében kérjen elnézést a jogsértés miatt. Kötelezte továbbá, hogy fizessen meg a felperesnek 300 000 Ft sérelemdíjat, valamint 200 000 Ft elsőfokú perköltséget. Az ezt meghaladó keresetet elutasította, és a felperest 102 000 Ft, az alperest pedig 18 000 Ft feljegyzett kereseti illeték állam részére történő megfizetésére kötelezte.

[2] Az alperes fellebbezése és a felperes csatlakozó fellebbezése folytán a Debreceni Ítéltábla a Pf.I.20.1./2023/9. számú részitéletével az elsőfokú bíróság ítéletét részitéletnek tekintette, annak nem fellebbezett részét nem érintette, a fellebbezett részét részben megváltoztatta, mellőzte a felperes és az alperes kötelezését a feljegyzett kereseti illeték megfizetésére, egyebekben helybenhagyta. A határozatának indokolásában kifejtette, hogy a fellebbezés (csatlakozó fellebbezés) nem érintette az elsőfokú részitélet elégtételadásra kötelező rendelkezését, amelyet ki kell egészíteni, mert az nem tartalmaz teljesítési határidőt, ezért nem végrehajtható.

[3] Az elsőfokú bíróság a fellebbezett kiegészítő részítéletével kiegészítette a 37. sorszámú részítéletét azzal, hogy az alperes a felperestől az info@k.v.hu email címre elküldött levelében a jogsértés miatt 15 napon belül köteles elnézést kérni. A határozatát azzal indokolta, hogy a 37. sorszámú részítéletét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 355. §-ának (2) bekezdése alapján kizárólag a teljesítési határidővel kellett kiegészítenie, amelyet a Pp. 344. §-ának (1) bekezdése alapján 15 napban határozott meg.

[4] Az alperes a fellebbezésében azt kérte, hogy az ítéltábla utasítsa el a keresetet, valamint mellőzze az őt elégtételadásra kötelező részítéleti rendelkezést. Arra hivatkozott, hogy a felperes jogszerűtlenül jutott hozzá a perrel érintett büntetőeljárás irataihoz, ezért azokat a perben nem használhatta volna fel. A Ny.-i Járásbíróság egyébként is felmentette őt a vád alól. Tévesen kötelezte őt az elsőfokú bíróság a jogsértés azonnali abbahagyására, mert jelenleg már nem tanúsít jogsértő magatartást. Nem értékelte teljes egészében a felperes foglalkoztatási jogviszonyát megszüntető felmondás tartamát sem. A felperes már nem is a K.V-nál dolgozik, nem lehet tehát őt arra kötelezni, hogy a K.V egyik email címére küldjön bocsánatkérő levelet. Amennyiben a felperes makulátlan munkavállaló lett volna, akkor sohasem váltak volna meg tőle, a kereset tárgyát képező levelekben említett tények azonban épp az ellenkezőjét igazolják.

[5] A felperes nem terjesztett elő fellebbezési ellenkérelmet.

[6] A fellebbezés alaptalan. Ahogy azt az elsőfokú határozat is helyesen tartalmazza: a Pp. 355. §-ának (2) bekezdése alapján kizárólag azért kellett kiegészíteni a 37. sorszámú elsőfokú részítéletet, mert az elsőfokú bíróság nem határozta meg az alperest elégtételadásra kötelező részítéleti rendelkezés teljesítési határidejét. Ezt a hiányosságot a fellebbezett határozatában jogszerűen pótolta, a teljesítési határidőt pedig a Pp. 344. §-ának (1) bekezdése alapján helyesen határozta meg 15 napban. Ez a kiegészítés ugyanakkor nem érintette az elsőfokú részítéletnek a korábbi fellebbezéssel (csatlakozó fellebbezéssel) nem érintett részeit és az ítéltábla részítéletével helybenhagyott rendelkezéseit, amelyek a jogvita elbírált részét jogerősen eldöntötték, azokat tehát az alperes a Pp. 360. §-ának (1) bekezdés alapján nem tehetette vitássá. Erre tekintettel az ítéltábla nem utasíthatta el a keresetet, továbbá nem mellőzhette az alperest elégtételadásra kötelező részítéleti rendelkezést, ezért figyelmen kívül hagyta a jogvita érdemét érintő fellebbezési érveket is. A másodfokú eljárás során kizárólag abban lehetett állást foglalni, hogy a kiegészítés megfelelt-e a jogszabályoknak, erre a kérdésre pedig a válasz az, hogy igen.

[7] A kifejtett okok miatt az ítéltábla a Pp. 383. §-ának (2) bekezdése alapján helybenhagyta az elsőfokú bíróság kiegészítő részítéletét.

[8] Az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért köteles a meg nem határozható perértékű fellebbezése folytán feljegyzett illeték megfizetésére [Pp. 83. §-ának (1) bekezdése, 102. §-ának (1) bekezdése, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. §-a (3) bekezdésének c) pontja, 46. §-ának (1) bekezdése]. A felperes nem számított fel másodfokú perköltséget, ezért ennek viseléséről nem kellett döntenie, az általa felszámított másodfokú perköltséget pedig a másodfokon pervesztes alperes maga viseli [Pp. 82. §-ának (3) bekezdése, 83. §-ának (1) bekezdése].

Debrecen, 2024. július 11.

Dr. Bakó Pál s.k. a tanács elnöke, Dr. Molnár Tibor Tamás s.k. előadó bíró, Dr. Árok Krisztián s.k. bíró