



Debreceni Ítéltábla

Bf.IV.200/2021/6.

A Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2021. június 3. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt I. r. vádlott és társai ellen indított büntetőügyben III. r. vádlott terhére bejelentett ügyészségi fellebbezést elbírálv a Miskolci Törvényszék 2021. március 19. napján kihirdetett 20.B.56/2020/56. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a ... Büntetés-végrehajtási Intézetre mint a vádlott tényleges tartózkodási helyére utalást mellőzi.

I n d o k o l á s

[1] A Miskolci Törvényszék a rendelkező részben írt, előkészítő ülésen hozott ítéletével a bűnösséget beismerő nyilatkozat elfogadását követően III. r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban Btk.) 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés]. Ezért 4 év szabadságvesztésre, 200 000 Ft végösszegű pénzbüntetésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést fegyházban rendelte végrehajtani azzal, hogy a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A szabadságvesztésbe beszámította a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt. Rendelkezett a pénzbüntetés tekintetében az átváltoztatás feltételeiről, a vádlottal szemben 40 000 Ft erejéig vagyonekobjást rendelt el. Határozott e vádlottat érintően a lefoglalt bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

[2] Az ítélet ellen az előkészítő ülésen az ügyészség jelentett be fellebbezést a büntetés súlyosítása, hosszabb tartamú szabadságvesztés kiszabása érdekében. Indokai szerint az elsőfokú bíróság nem tulajdonított megfelelő nyomatékot a súlyosító körülményeknek, így a büntetési célok maradéktalanul nem érvényesülnek, ezért a mértékes ügyészi indítvány keretein belül a büntetés súlyosítása szükséges (... Megyei Főügyészség ...).

[3] A vádlott és a védő tudomásul vették az elsőfokú ítéletet. A védő észrevételében az enyhítő szakasz alkalmazását megalapozottnak, törvényesnek tartva az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta (5. számú másodfokú irat).

[4] A ... Fellebbviteli Főügyészség a ... számú átiratában a súlyosítást célzó ügyészségi fellebbezést fenntartva a bünszövetségben elkövetés megállapítására és súlyosító körülményként való figyelembevételére, a szabadságvesztés büntetés tartamának felemelésére, egyéb részekben a vádlottal szemben hozott ítélet helybenhagyására tett indítványt.

[5] A másodfokú bíróság az ügyészégi perorvoslatot a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban Be.) 598. § (2) bekezdés alapján – utalva a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és járványügyi készülségről szóló 2020. évi LVIII. törvény (továbbiakban Kivezető tv.) 211. § (2) bekezdésére is – tanácsulésen bírálta el.

[6] A 2021. január 1-jétől módosult és az átmeneti szabályokkal való összhangban a Be. 868. § (1) bekezdés alapján már alkalmazandó Be. 598. § (2) bekezdése lehetővé tette a tanácsuléses elbírálást, mert a vádlott terhére bejelentett fellebbezés kizárólag az 583. § (3) bekezdés a) pontján alapszik és az arra jogosultak (ügyész, vádlott, védő) a törvényes határidőben [a Kivezető tv. 211. § (6) bekezdésében írt tizenöt napos határidő] nem indítványozták a nyilvános ülés vagy tárgyalás kitűzését.

[7] Tekintettel arra, hogy a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján jelentették be (mértékes fellebbezés), a másodfokú bíróság az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését, illetve részét bírálta felül.

[8] A Be. 590. § (5) bekezdésének szabályai azonban a felülbírálatot kiterjesztik a szankciós fellebbezésnél is az eljárási szabályok betartására, az abszolút hatályon kívül helyezési okok esetleges fennállására, a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezésre, ha a vádlottat fel kell menteni, vagy vele szemben az eljárást meg kell szüntetni, valamint a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezésre [Be. 590. § (5) bekezdés a-c) pont]. Értelmszerűen szankciós fellebbezésnél a büntetés kiszabása a fellebbezés oka és a cél: a büntetésre vonatkozó rendelkezés megváltoztatása, ezért a Be. 590. § (5) bekezdés d) pontban foglaltak jelen esetben a Be. 593. § (3) bekezdésében írtaknak feleltethetők meg. Ezen túl a másodfokú bíróság hivatalból döntött a Be. 590. § (7) bekezdésének előírása szerint az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben. Megjegyzi a felülbírálat terjedelme kapcsán az ítéltábla, hogy az Alkotmánybíróság ugyan megállapította, miszerint a Be. 590. § (5) bekezdése nem az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos követelményeknek megfelelően szabályozza az ítélet fellebbezéssel nem érintett része tekintetében a felülbírálat kiterjesztésének a lehetőségét (azt túl szűken vonta meg), ezért felhívta az Országgyűlést, hogy 2022. január 31. napjáig tegyen eleget jogalkotói feladatának (III/1231/2020.). A jogszabályi rendelkezés azonban még érvényes és hatályos, így alkalmazni kell.

[9] A Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja értelmében ugyanakkor a másodfokú bíróság nem vizsgálta a támadott ítélet megalapozottságát és a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította, mert a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése, konkrétan a (3) bekezdés a) pontja alapján jelentették be. A mértékes fellebbezésnél az első fokon megállapított tényállás rögzül, azaz a tényálláshoz kötöttség teljes.

[10] Az ítéltábla a felülbírálat során megállapította, hogy a törvényszék a bizonyítási eljárást perrendszerűen, alaposan, körültekintően folytatta le, nem vétett abszolút, az ítélet hatályon kívül helyezését eredményező eljárási hibát.

[11] A vádlott bűnösségének megállapítása törvényes, nem merült fel olyan körülmény, mely a vádlott felmentését vagy az eljárás megszüntetését indokolná, hiszen büntethetőségi akadály nem valósult meg.

[12] A cselekmény minősítése is megfelel a büntető anyagi jogi szabályoknak a Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulata és (3) bekezdése szerint annak megjegyzésével, hogy a Btk. 459. § (1) bekezdés 2. pontja és a Kúria IV. számú Büntető Elvi Döntése iránymutatásának megfelelően a vádlott a cselekményt bűnszövetségben követte el. A társas és szervezett elkövetésnek a ténybeli alapjait a tényállás tartalmazza és valóban rögzíthető az az elkövetési magatartás, mely a minősítést ugyan nem érinti, de a büntetés kiszabásánál súlyosító körülmény.

[13] A büntetés kiszabása során irányadó szempontokat az elsőfokú bíróság nagyrészt helyesen feltárta és azokat nyomatékuknak megfelelően értékelte. További súlyosító tényező a bűnszövetségben elkövetés.

[14] A bűnösségi körülmények szükséges helyesbítésétől eltekintve a törvényszék a büntetlen előéletű, a bűnösséget beismerő vádlottal szemben az egyfokú enyhítés indokolt alkalmazásával a büntetési célok elérésére alkalmas, a büntetéskiszabási elvekkel összhangban álló, tetterányos és az egyéniesítésnek is megfelelő büntetést szabott ki, mely túl enyhének nem tekinthető, ezért lényeges súlyosítása nem indokolt. Kiemelendő, hogy az ügyészség a mértékes (5 év szabadságvesztés) keretein belül tartotta szükségesnek a súlyosítást. Ilyen tartamú büntetésnél azonban 1 év még jelentősnek sem minősíthető, így ezen okból sem volt alap a szabadságvesztés tartamának felemelésére.

[15] Megfelelnek a törvénynek a szabadságvesztés végrehajtási fokozatára, a beszámításra, a feltételes szabadságra bocsáthatóságra, a pénzbüntetésre, a közügyektől eltiltásra, a vagyonelkobzásra, a bűnjelekre és a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezések is.

[16] Az ítéltábla a kifejtettekre tekintettel a fellebbezés alaptalansága miatt az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 605. § (1) bekezdés alkalmazásával helybenhagyta. A Be. 604. § (3) bekezdés c) pontja szerint mellőzte a vádlott tényleges tartózkodási helyére utalást, mert a másodfokú határozat meghozatala idején a vádlott már nem tartózkodik a ... Büntetés-végrehajtási Intézetben.

Debrecen, 2021. június 3.

Dr. Háger Tamás sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. előadó bíró,
Dr. Bakó József sk. bíró

Záradék: A Miskolci Törvényszék 20.B.56/2020/56. számú ítélete a Debreceni Ítéltábla Bf.IV.200/2021/6. számú végzése által a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2021. június 3.

Dr. Háger Tamás sk.
a tanács elnöke